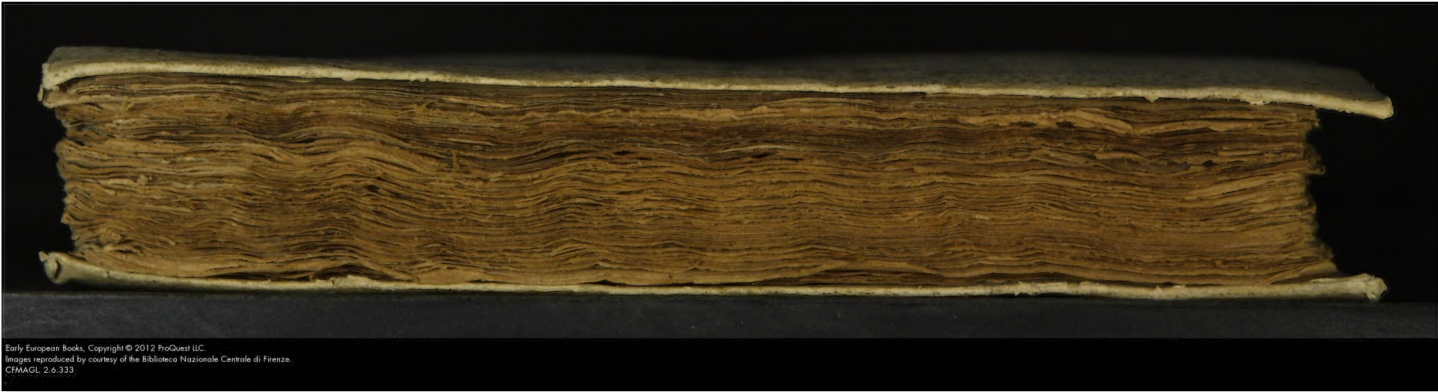




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.333



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.333



Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAHL 2.0.333

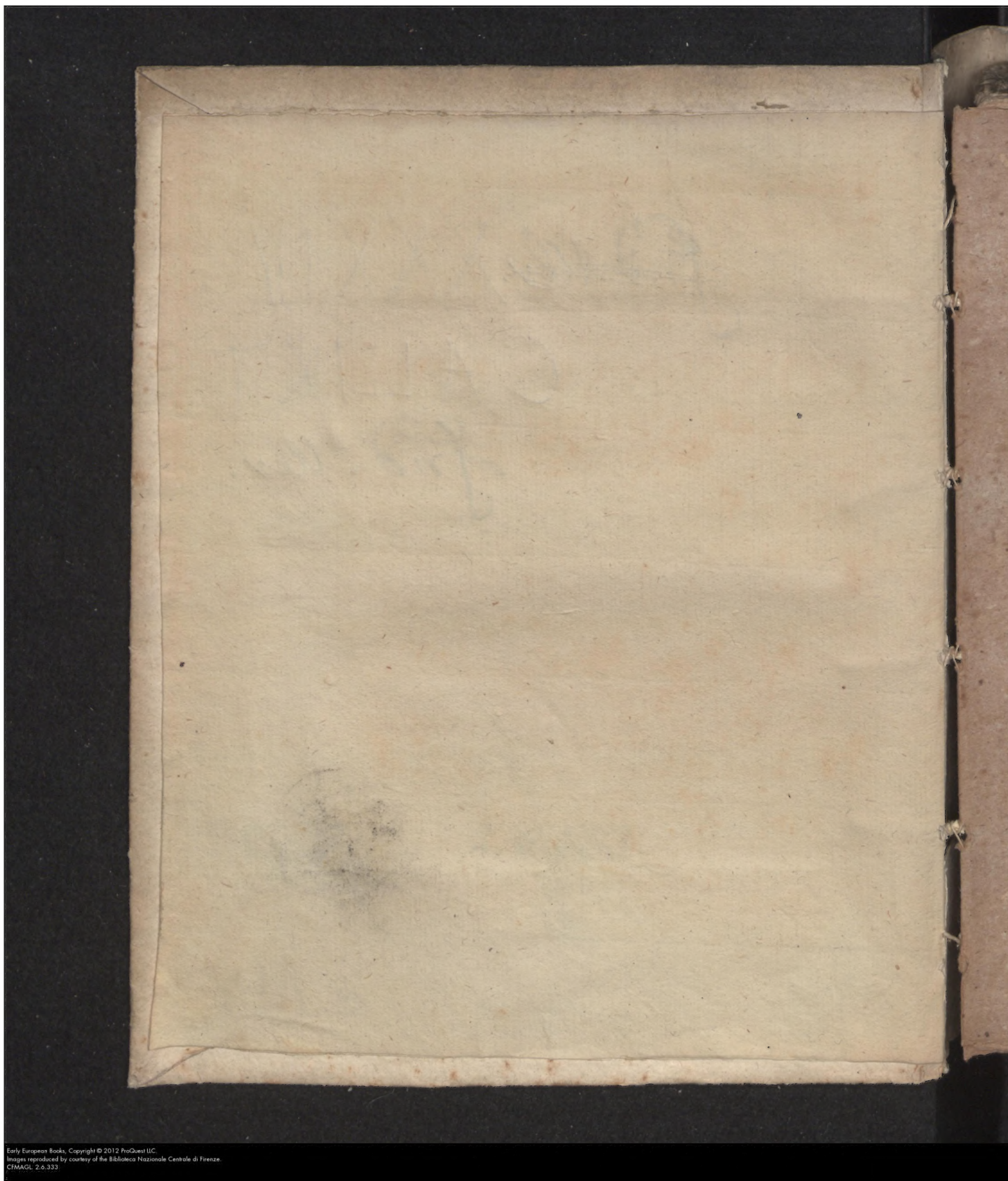
2.6.333

2 M.6

Ind. Ulv. XXXIV

CALIXT

Ind. Ulv.



FRIDERICI VLRICI CALIXTI

S. THEOL. D. ET IN ACAD. IVLIA PROF.

Ordinarii ac in Senatu Ecclesiastico Guelpher-
byrano Confiliarii

DEMONSTRATIO

LIQVIDISSIMA

Quòd

CONSENSVS REPE-

TITVS FIDEI VERE

LVTHERANÆ

QVEM

ABRAHAMVS CALOVIVS S. Theol. D. &

Prof. ac Superint. Eccles. Witteberg.

Superiore anno in vulgus sparsit

Nec CONSENSVS fidei vere Lutheranæ

censeri mereatur

NEC

VERO fidei verè Lutheranæ

CONSENSVI

DD. GEORGIVS CALIXTVS & CONRADVS

HORNEIVS contraria docuerint.

DEFENDENDÆ INNOCENTIAE

& Calumnia retundenda

AUTORITATE PVBLICA

Conscripta.

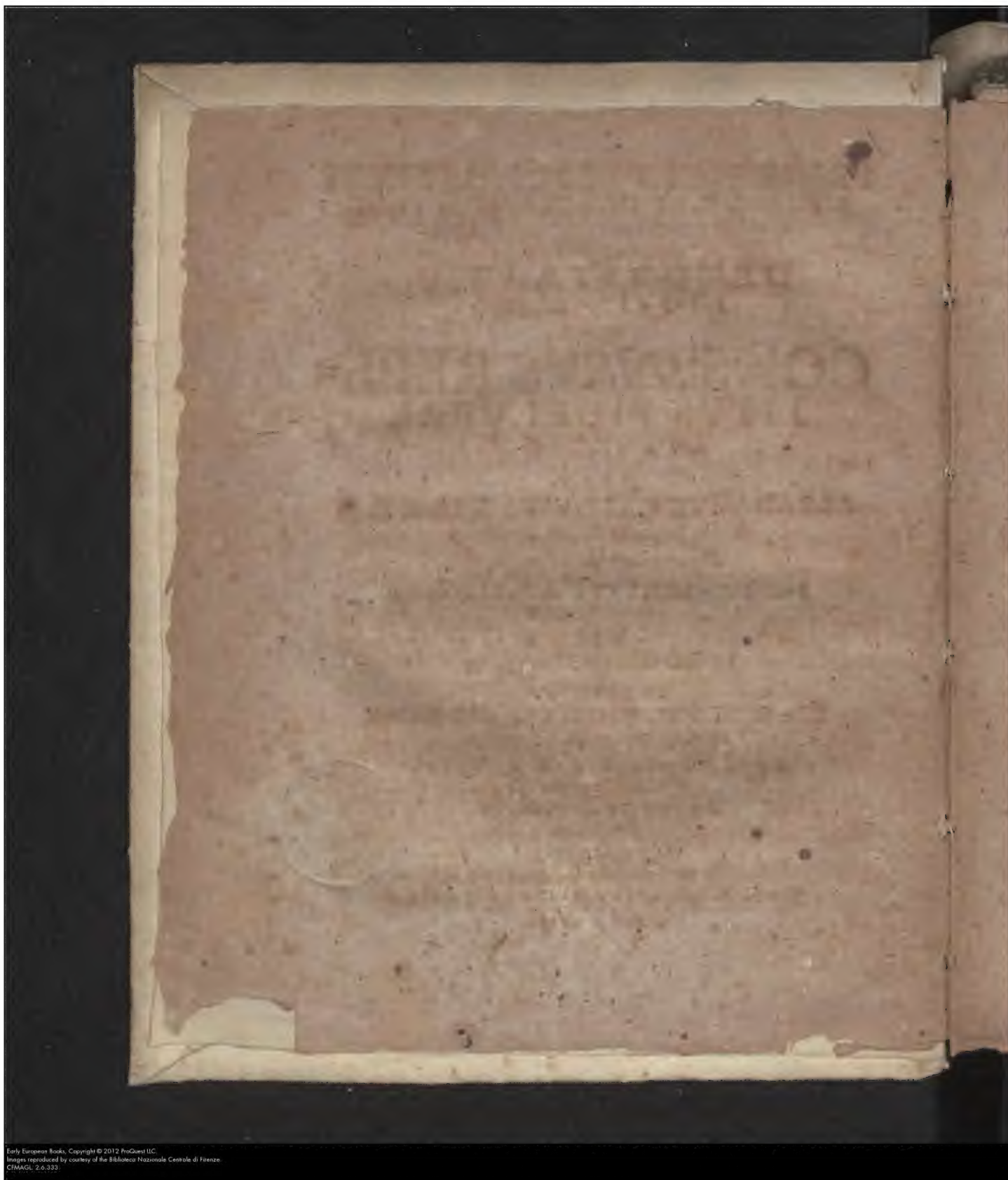
HELMESTADII,

In typographico CALIXTINO

Excudit HENNINGVS MVLLERVS, Acad. typ.

CICIDCLXVII.





SERENISSIMORVM ET CELSISSI-
MORVM
DVCVM BRVNSVICENSIVM ET LVNE-
BURGENSIVM REGNANTIVM
CONSILIARIIS PRIMARIIS
GENEROSIS MAGNIFICIS
ET NOBILISSIMIS
DOMINIS.

PAVLO IOACHIMO A BÜLOW
Consiliario intimo & Præsidi Regiminis Cello-
Lüneburgici, Hæreditario Domino
in Abbenzen & Seelzen &c.

HENRICO LANGENBECK IC^{to}
ET ORATORI, Consiliario intimo & Regiminis
Brunsvico - Calenbergici Cancellario

HERMANNO HOPFNERO IC^{to}
ET ORATORI, Consiliario intimo & Regimi-
nis Guelpherbytani Cancellario

FRIDERICO AB HEIMBURG
Consiliario intimo & aulæ Guelphicæ Supremo
Mareschallo, Hæreditario Domino in
Grossen Gohren / &c.

VIRIS
DE PATRIA VNIVERSA PRÆCLARE MERI-
TIS ET INDIES MERENTIBVS
DOMINIS ET FAVORIBVS SVIS
SVSPICIENDIS
Vindicias has Paternæ Famæ sibi
demandatas

reuerenter D.D.D.
FRIDERICVS VLRICVS CALIXTVS D.

*Generosi, Magnifici & Consultissimi Viri, Domini
& Patroni omni reuerentia suspiciendi.*

SEmestre & quod excurrit este-
lapsum, ex quo Brunsvicum, u-
bi nomine totius Serenissimæ
Domus Brunsvico- Luneburgicæ de
Patriæ universæ salute consilia inituri
conveneratis, scriptis literis me evoca-
stis, & clementissimam voluntatem Se-
renissimorum & Potentissimorum Do-
minorum Ducum Regnantium Brun-
svico- Luneburgicorum, Principum ac
Dominorum nostrorum Clementissi-
morum, mihi indicastis. Pervenerat vi-
delicet ad aures Maximorum Princi-
pum, & fama & iusta querela de novâ
injuriâ ab ABRAHAMO CALO-
VIO Theol. D. & Professore Witteber-
genfi non tantum Parenti meo D. GE-
ORGIO CALIXTO dudum in Do-
mino

mino quiescenti, sed per ejus quoque
latus toti Academiae Juliae petulanter
prorsus illata. Qui non contentus, bea-
te defunctum olim cum adhuc in vivis
esset, horribilibus, sed vanissimis tamen
scriptis atrociter insectari, nunc vene-
num omne per caudam quasi effusu-
rus, in sepulchro jacentem coram Chri-
stiano orbe non dubitavit (falso & per
palpabilem injuriam) proclamare, quasi
pura & invariata Augustana Confessione aliisque libris
symbolicis in Formula Concordiae (ad quam tamen
Academia Julia à Serenissimis Ducibus
Brunsvicensibus & Luneburgensibus,
Nutritiis & Dominis suis Clementissi-
mis nunquam fuit adstricta) *comprehensis,*
per octuaginta quinque puncta contravenisset,
illosque *scriptis publicis* impugnasset. Atro-
cissima hæc accusatio, quum jugulum
Academiae Juliae, quam uno Potentatu

hodie Serenissimi Principes comple-
ctuntur peteret, ejusque summa ini-
quitas multis viris bonis statim depre-
hensa, literis passim scriptis quotidie in-
dicaretur, noluerunt Potentissimi Prin-
cipes, ut Academia ipsorum Julia unius
infesti hominis cōglomeratis calumni-
is aliquid detrimenti caperet. Per Vos
itaque, Generosi & Nobilissimi Domi-
ni, me jusserunt, ut Refutationem Ca-
loviani Libelli, cui Titulum *Consensus repe-
ti Fidei verae Lutheranae* fallaciter indidit, à ca-
pite illius ad calcem usque quantocyus
susciperem & adornarem, præsertim
quum naturalis pietas in Parentem, quē
potissimum decolorare conatus esset
Calovius, à me jure quodam illud flagi-
taret. Erat tunc quidem in Serenis-
simâ Domo Brunivico-Luneburgicâ
ratione senii primore loco Divus Ille
AVGV.

AVGVSTVS, omini nominis sui
ex omni parte simillimus Princeps,
nunc inter Cœlites, immortalis in ter-
ris laude relictâ, triumphans. Displi-
cuisset autem clementissimè demanda-
ti operis executionem Serenissimo
Successori, Paternarum Virtutum pa-
riter atque amplissimarum Ditionum
Hæredi tantum abest, ut Serenissima
Celsitudo ejus accelerandæ editioni
calcar potius addiderit. Ad Tanto-
rum igitur Heroum nutum me humili-
mè componens, laborem illum, etsi fa-
tis ingratum suscepi, ac Deo adjuvan-
te perfeci. Qui quum jam in publicum
prodeat, Vestris, Generosi & Nobilissi-
mi Domini, Celeberrimis Nominibus
eum inscribendum duxi, tum quod Se-
renissimorum Principum Mandatum
Vobis interpretibus mihi innotuerit,
tum

tum ut splendorem & Patrocinium à
Vobis mutuò sumeret. Accipite igitur
quicquid hujus est, benevola fronte, &
me autorem scripti, favore, patrocinio
ac protectione dignamini. Ego Deum
precabor, ut Consilia Vestra, bono Se-
renissimæ Domus Principalis nunquam
non cedere faxit, & Vos incolumes flo-
rentesque diu tueatur, ac cœlesti olim
felicitate propitius mactet.

8090



ÆQVO ATQVE CANDIDO

LECTORI

S. D.

FRIDERICVS VLRICVS CALIXTVS D.



On poterit Tibi ignotum esse Æque atq;
Candide Lector, quantâ animorum cum
vehementiâ, Theologorum quorundam
fæderationibus secretioribus initio conspiran-
tium, sed mox ubi satis validam firmam-
que factionem putarent, in apertum bellum erum-
pentium, cohors, in Parentem meum GEORGIVM
CALIXTVM, S. Theol. D. & Professore Academix
hujus Iulix Primarium, atque Abbatem Regio-Lotha-
riensem τὸν νῦν ἐν ἀγίοις, à plurimis annis, horribi-
libus & virulentissimis scriptis invecta sit atque sævi-
erit. Prætextus sævitie i petitus est à diversitate sen-
tentiarum, quod Parens meus omni operâ, industriâ
ac conatu rationem & modum investigare ac osten-
dere laboraret, quo Ecclesia Christi, in plures proh
dolor! partes lacerata atque discerpta, positis tandē
aliquando odiis, & sublati mutuis condemnationi-
bus paulatim in Concordiam redigi, aut certè, si spes
illa nimia esset, Christiana saltem inter dissidentes to-
lerantia introduci posset, veritate interim fundamen-
b tali

Epierif. ad
Colloq.
Thorun.
Th. 3. 4.

tali & cuius ad salutē creditu necessariā ac sufficien-
te illasā & extra periculum subversionis constituta.
Pīe enim & rectē utique existimabat, quando crede-
rentur & salva manerent quæ creditū ad salutem es-
sent necessaria, hactenus finem, in quem Deus Scri-
pturam, ministerium docendi, & universam Theo-
logiam dirigi voluit, omnino obtineri. Atque
hinc porro non dubitavit pronunciare, se omnes eos,
qui suscepto baptismo, unum Deum creatorem celi & ter-
re, Patrem, Filium & Spiritum Sanctum venerantur &
adorant, & credunt Filium ex virgine natum hominemque
factum, passionē & mortē suā, a peccatis & peccatorum
pōnis nos redemisse, resurrexisse, in cōlos ascendisse, ibi re-
gnare & inde rediturum ad suscitandum mortuos, & judican-
dum cunctos homines, C I V E S regni Dei, ac Chri-
sti se habere, nec eorum quenquam, nisi de eius adver-
sus conscientiam peccandi libidine certō constet, excludere
audere. Quin etiam ulterius, etsi satis prævideret,
qui convitiōrum nimbi, quæ maledictōrum procellæ
in se essent irruituræ, stimulantē conscientia pectus
recludens, ita credere eos qui hodie in Ecclesiā Occiden-
tali Pontificii, Lutherani & Calviniani vocantur notum,
atque hinc consequens esse, hanc fidem iis ad salutem sufficere,
& modō non secundum carnem ambulent sed secundum spiri-
tum, salvos fore, non reformidavit apertē profiteri.
Theos. Cautē tamen simul & illud adjecit, quamvis fundamen-
ta salutis quatenus in articulis fidei, ab intellectu apprehen-
dendis,

AD LECTOREM.

dendis sita fiat, apud quamvis trium illarum partium integra superesse videantur, non tamen perinde fore, quam ex insequaris, vel liberum pro libitu ab una ad alteram transire. Quibus rationibus hanc animi sui sententiam superstruxerit ac confirmaverit, si hic repetere vellem, nimis longa erat futura oratio. Exstant quæ hanc in rem consuli poterunt scripta Viri publicè impressa, & porro tanto sæpius, dolente licet atque ringente D. Calovio imprimenda, quanto indies avidius passim expetuntur.

Pollicitus quidem sibi videtur D. Calovius, se scripta illa Parentis non parum depressurum, si diceret, apparatus ad eam rem (ad consociationem ut ille ambigua voce loquitur, Ecclesiarum Lutheranarum, Calvinianarum, Pontificiarum, cœ in fundamento fidei haud dissonantium) accepisse Calixtum à Georgio Cassandro & Marco Antonio de Dominis, viris magnæ eruditionis, sed non minoris in religionis negotio levitatis; qui à suis hanc reportarint mercedem, ut alter auctor damnatus haberetur, alterius cadaver, ut ut Palinodia edita Papæ assentaretur, ad rogam damnatum fuerit. Verum, ut nec nihil nec omnia Patris ab his auctoribus acceperit, quod scriptorum diligens & candida collatio docebit; quis ignorat, vitia personarum, si quæ sint, sententiarum veritati nihil posse detrudere? Hæc enim apud quemcunque reperiatur, intaminatis fulget honoribus, à sequire qualitate proferentis, nihil quicquam maculata vel infe-

PRÆFATIO

4
cta. Conscripta est à Philippo ipsa Augustana Confessio ejusque Apologia. De posteriore res notior est quam ut ostendi opus sit. De priore etiam Ioachimus Camerarius Vir Clarissimus & Philippi summus amicus, Epitaphio ipsi posito;

*Scripta sed illius memorabilia inter cetera,
Plurima quæ solidæ nomina laudis habent
Unum opus eximium est, fidei Confessio sanctæ
Ante tuos Cæsar Carole lecta pedes.*

Philippi interim in religionis negotio inconstantiam, Calovius post alios, Proœmio in Augustanam Conf. longissimâ narratione perstringit, ad quod *apparatum accepit* è Facultatis Theologicæ VVittebergensis Refutatione Historiæ Peucerianæ. Quàm non volet Calovius decerpere id quicquam veritati Augustanæ Confessionis huiusque Apologiæ, quod Philippus ejus auctor *perpetuo fuerit* ἀλλοπρόσᾱλλος, ut Refutatio Historiæ Peucerianæ VVittebergicâ de illo loquitur, tam non detrahet quicquam præstantiæ librorum Marci Antonii, quo minus ad informationem in controversiis Theologicis & emendationem Ecclesiæ plurimum faciant, quòd Auctor eorum blanditiis Hispanicis inescatus, ad Pontificiam partem, quã antea recto judicio reliquerat, sese, magno suo cum damno, & post mortem irrogatâ ignominia retrahi est passus. Agnoscamus hic potiùs exemplum humanæ infirmitatis, & qui sibi belle videntur stare, videant ne &

AD LECTOREM.

& ipsi cadant. Georgium tamen Cassandrum, Caloviano more hactenus non tractarunt Theologi nostri, Calovio etiam superiores, nec magnam in religione levitatis virum appellarunt. Ipse D. Hulsemannus in Manuali Iesuitæ Hagero opposito, vocat eum *laudatissimum Theologum*; Disput. xvii, de Bonis operibus Th. xxii, *hominem ingenuum*; Disput. xix, de cultu sanctorum Th. xxii, quem *invictissimi Imperatores, Ferdinandus I. & Maximilianus II.* (at quanti Principes!) *eximia eruditionis, singularis pietatis, & ardentissimi studii ad invandam Ecclesiam Catholicam, pium, discretum, & in sacris literis valde bene versatum virum indicaverunt.* Imò præclara hæc tantorum Imperatorum de Cassandro iudicia, Doctores nostri Iesuitarum furiosis calumniis, quibus Cassandrum illi lancinare & tanquam *damnatum auctorem* proclamare solent, opponere hactenus consueverunt. Doctissimus Ioh. Gerhardus Loco de Morte Th. ccccxxxiii. sub finem. *Cassander apud Iesuitas in exiguo vel potius nullo loco censetur, unde Bellarminus libro de Laicis cap. 19. ex professo contra ipsum disputat; interim constat eum Augustissimis Imperatoribus, Ferdinando I. & Maximiliano II. fuisse carissimum, quod testatum faciunt eorum literæ operibus Cassandri præfixæ &c.* Gemina his perscripsit Loco de Conjugio Cap. iiii §. 31. Idem vir optimus Bellarmino *ορθοδοξίας* teste Disput. ultima postquam verba Cassandri de ritibus Ecclesiasticis ex Articulo xv Consultationis adduxisset, sub-

Disp. v. de
Bon. opes.
§. 13.

jungit & concludit : In hac Cassandri moderatione uti-
nam adversary & in hac, & in reliquis controversiis plerif-
que omnibus acquiescerent ! esset de quo Ecclesiae Christi
gratulareretur, quod in spem sanciendae concordiae si non tota-
lis, partialis tamen erigeretur ! At Calovij, Mislentæ &
complicum secta, Georgio Cassandro viro juxta elo-
gium Balthasaris etiam Mentzeri, Exegesi. in A.C. ad
Art. II Num. II in fine, doctissimo & moderato, cum Iesu-
itis orbis Phaetontibus convicium facere malunt,
quàm cum Imperatorum laudatissimis, pacisque Ec-
clesiasticæ sitientissimis, & hos secutis præstantissimis
Doctoribus nostris, candidum viri juvandæ in Eccle-
siâ collapsæ Concordiæ studium, laudare.

*Prefat.
Consens.*

Sed ad Parentem meum mihi est revertendum;
Studium sive Concordiæ sive mutuae tolerantiae in-
ter Ecclesias Christianas tantopere divulsas redu-
cendæ, quod in omni occasione proposuit & urfit,
potissima fuit occasio quam arripientes conjurati e-
jus hostes, Mislenta, VVellerus, Hülsemannus, Dor-
scheus, & qui omnium horum virulentiam unus su-
perat, quemque appellatione quam ille *syncreticis* quos
vocat, imponit, *καὶ ὁν ὁμοίον* jure vicissim nomines,
ABRAHAMVS CALOVIVS, Disputationibus, vo-
luminibus, investivis, Germanico etiam ad vulgus
concitandum idiomate scriptis, tantopere in Calix-
tum Parentem meum debachati sunt, ut atrocius res-
geri non potuisset, si contra hæreticorum despera-
tissimum

tiſſimum, aut aliquem inſenſiſſimum totius Chriſtia-
næ Religionis hoſtem, ſtulo præliandum fuiſſet. Cæ-
terum nihil obſtante illâ acerrimorum perſequuto-
rum immanitate, Calixtinum nihilominus pacis ac
Concordiæ Eccleſiaſticae Deſiderium ſtudioſumque,
atque ejus ad illam ipſam concordiam recuperandam
propoſita media atque conſilia, minimè paucis, mul-
tò certè pluribus quam inſectatores ejus vellent, e-
ruditiſſimis in omni doctrinâ, atque omnium in ſacro
atque civili vitæ genere ordinum, inter Proteſtan-
tes degentibus viris, arridere atque probari cape-
runt. Torſit hoc ipſum tantopere Calovium Præfa-
tione hujus ſui Conſenſus, ut frendente ac fremente
ore fateri coactus ſit, *ob ſchema Concordiæ Eccleſiaſticae,
non adverſos omnino Novatorum ſectæ fuiſſe*, viros modo
commemoratos. Et ipſe ergo, & reliqui acerrimi
Calixti hoſtes & oppreſſores id ipſum probè animad-
vertentes, ad aliam quandam nomini Calixtino prorsus
exitialem futuram, ut crediderunt, teſtiam con-
verſi, impudentiſſimè ſpargere cæperunt, Calixtum
à libris Eccleſiarum noſtrarum Symbolicis prorsus
defeciſſe, & contraria omnibus Auguſtanæ Confes-
ſionis Articulis, docuiſſe, ſenſiſſe, ſcripſiſſe. Nem-
pe, ut doſoſo hoc compendio, odio Eccleſiæ Prote-
ſtantium publico, imperitorum imprimis, eum obij-
cerent, & ſimul omnes qui doctrinam viri inter nos
ſequuntur, tanquam ab Auguſtanâ Confessione, cui
pax

PRÆFATIO

pax publica in Imperio nostro Germanico est indul-
ta, recedentes, pace quôque illa ipsâ, quantum qui-
dem in ipsis esset situm, exturbarent. Tentavit hanc
malitiosam, Calixtinos ut vocant, evertendi ratio-
nem jam dudum, sed *pingui crassaque Minervâ*, confar-
cinator quidam Germanici illius libelli, qui sub ini-
riam squalidi & monstri illius *Vermis Conscientie*
Hulsemianianæ comparet. Verum ita statim transpa-
ruit insulsa & pudenda calumnia, ut apud nullos nisi
auctoris ejus similes, aliquid fidei invenerit. No-
strum certè nemini absterisionem aut refutationem
mereri unquam est visa. Acquievimus in contesta-
tione quam Parens scripto vernaculo, *Vorantwortung*
auff das Churfürst. Sächsische Schreiben / Thesi III. luculen-
ter fecerat. Was angehet die Hauptlehr / Articul des Glaubens
und was zu der Seligkeit unümbgenglich erfordert wird. Was
diese Lehren anlanget / beruff ich mich auff die Symbola und Con-
fessiones sanctæ Catholicæ & Apostolicæ Ecclesiæ, ejusq; pri-
morum & Oecumenicorum Conciliorum. Welche ich zu dem
ende des 1649 Jahrs trucken lassen. Sind dieses newerung / so ist
es wunder über wunder / und rerum natura gang. ümgekehret.
— Werden über diß neue Confessiones erfodert / so thue ich
hin zu die Augßburgische Confession und Corpus Doctrinæ lu-
theri. Wie wol an auctorität diese dem vorigen nicht können
gleich geschätzt werden. Rem eandem verbis paulo aliis pro-
ponit infra Th. XX. IX. quæ ita habent; daß Churf. Durchl. bes-
gehren uns zu befehlen / unsere Bekändnis auff's chefte und bins-
nen gewisser zeit durch und durch Schrifftlich zu übergeben / dars
auff antworte ich / daß ich solch Bekändtniß fürtenagst gethan.
Wehm es beliebet / der besche Digressionem de Arte Novâ pag.

AD LECTOREM.

463, und Responsum maledicis Theologorum Moguntinorum vindiciis oppositum numero 139. Kan einer darinnen Neuerungen oder eine Span neue Religion und Lehre finden / mus sein wunder über wunder. Begehret aber jemand ein mehrers / so spreche ich daß ich mich zu der Augspurgischen Confession, wie dieselbe nach ihren Worten laute / bekenne. Wil Er noch ein mehrers haben / so ihue ich hinzu das Corpus doctrinae lulium. Weiters bin ich niemanden gestendig / werde mich auch nicht dahin lassen bringen / daß ich neue Confessiones solte schmieden. Die Thralten habe ich aniso lassen beyeinander trucken / und denen bin ich nechst heiliger Schriffe / als Christlichen Symbolis und Bekandnissen zugehan. Hanc contestationem apud eruditos & affectibus non fasciatis, plus valituram persuasi fuimus, quam malevoli alicuius futilem & tantum non palpabilem calumniam. Accessit, quod ex illo ante decem nunc integros elapsos annos, Patrens meus satur vitæ & laborum, Christo duce, ex hac vita in illam meliorem, h.e. coelestem, placidè migraverit. Existimabamus itaque, subtractâ odii & invidia materiâ, hostium atrocitatem tandem satiatum, insectationibusque aliquando finem impositum iri, & auctores earum ad meliorem mentem reversuros, præsertim quum nemo nostrum illis occurrere, & bellum toties licet quærentibus atque offerentibus, pugnandi rixandique copiam facere vellet. Cogitabamus enim illud sapientissimi Poetæ; *Vidi ego factas motâ face crescere flammâs, & vidi nullo concutiente mori.*

Fefellit tamen nos insigniter ista quamvis prudentis.

dentissimorum alias hominum, opinio. Et si enim progressu temporis Deus ipse, non paucis ex illo iratorum & implacabilium agmine per mortem evocatis, silentium imposuerit, aliqui etiam, poenitentiam credo tacti, remissius hactenus sint criminati, unius tamen praeter alios D. Abrahami Calovii illa *atra veneno invidiae, nigroque undantia pectora felle*, quantumcunque hujus totis Harmoniis, Syncretismis, & centum similibus vehiculis egressisset, purgari aded non poterunt, ut nuper denuo magnam bilis illius suae copiam in Calixtum, mortuum Leonem, eructaverit impudentissimo & *pestilentissimo* (sic ille de Calixti scriptis loqui amat) libello, cui titulum *Consensus repetiti fidei verè Lutheranae* insidiosè & fallaciter praefixit. In hunc egregium, si Dis placet, libellum, praefatus D. Abrahamus noster, perfricta fronte non dubitavit proclamare, Parentis mei publicam doctrinam *non in uno, duobus aut tribus, sed in plerisque omnibus Augustanae Confessionis, ejusque in Formulâ Concordiae tradita* ut ille loquitur *Exegeticos*, articulis, per OCTVAGINTA QVINQUE PVNCTA, (audi Lector grandesonantem & aures largiter implentem numerum) *dissonare, totumque illud Symbolum Lutheranum funditus* (hemeffrene *falsiloquium!* ut Caloviana phrasi utar) *subvertere*; adeoque, quod inde sequebatur, Parentem meum & eos qui cum illo sentiant, *non dignos esse Theologorum Augustanae Confessionis nomine.* Atque ut gravissima
hæc

hæc eriminatio hominum animis passim tanto altius
 infingeretur, simul gloriatur, *Synopsin* quandam errorum
Calixti & complicum à COLLEGIS integris Theologicis
 (credat Iudæus Apella, non ego) ita esse adornatam,
 ut distantia ab *Augustanâ Confessione*, & aliis libris Symbo-
 licis Ecclesiarum nostrarum $\pi\rho\sigma\ \delta\mu\mu\alpha$ exhiberetur & una
 veluti intuitu haberi posset, eamque superioribus suis esse
 probatam, atq; operam porro datam, ut non Latino solum,
 sed & Germanico idiomate *Synopsis* ejusmodi concinnaretur,
 idque ea ratione, ut è libris quidem Symbolicis in *Thesi*, ipsis
 etiam verbis quoad fieri potuerit, (retentis) constans & u-
 nanimis Ecclesiarum nostrarum sententia sisteretur, è scri-
 ptis autem Novatorum in *antithesi*, contraria dogmata pro-
 priis eorummet verbis producerentur, ut nemo non simplici-
 orum quoque ingens illud $\delta\iota\alpha\sigma\eta\mu\alpha$ inter doctrinas Ecclē-
 siarum *August. Confessionis*, & heterodoxias Novatorum
 perspicere queat.

Ut autem opus deprædicatum, suum non occul-
 taret, simul & commendaret artificem, ratione pro-
 bandi impactas Calixto & Horneio tot numero accu-
 sationes, hæc ferè utitur Calovius. Compilat hinc in-
 de corrasa librorum Symbolicorum, nec horum tan-
 tum, sed Præfationum quoque & Appendicum ver-
 ba, sæpius nec cælum nec terram tangentia, iisque
 sua ipsius, eodem characterum genere, ne dolus pel-
 luceat, audacter subinde tanquam ozymum inter o-
 lera ad latiorum proventum, interfecit. Quin imò

interdum eorum quæ *Profitetur & docet* locis in margine citatis ne γρὺ quidem exstat, sed meri sunt Caloviani Dictatus, qui pro librorum Symbolicorum verbis & sententiis venditantur. Quod sicut indignum Theologo, ita apud viros ingenuos haud usu receptum esse memini. Sub æquali igitur Characterum tegumento occultata fraus ut detegatur, diversum ego literarum genus adhibere, atque iteratam fallacis hujus *Consensus* editionem, ita adornari volui, ut erectæ literæ (*antiquæ* aliàs dictæ) citatorum librorum Symbolicorum genuina & germana verba, declinantes verò (*cursivas* seu currentes quas typothetæ vocant) ὑπόβλητα, & spuria exhiberent. Hâc nempe agendi ratione molestam à Lectore operam citatos consulendi codices amoliri, & oculorum ejus arbitrio, evidenter exponere visus mihi sum, quantopere adductæ Confessorum sententiæ Calovianis additamentis & corruptelis sint commaculatæ. Ista scilicet est, *summa* illa *fides*, quâ compilationem hanc è libris Symbolicis factam esse jactat Præfator. Et vix meliorem adhibet in recitandis quæ subjungit, Calixti & Horneii verbis. Etenim quæ ex ipsorum scriptis excerpta loca libris Symbolicis opponit, sæpè iterum integra non citat, nec infrequenter in sensum ab auctorum mente alienum abripit. Contradictiones autem inter Libros Symbolicos & Calixti ac Horneii doctrinam, quas plenis
adeò

adeò buccis crepat, vix unquam vel conatur saltem ostendere, contentus verba verbis objecisse, & reliqua aliis operâ, quomodo confictam contradictionem vel velint vel possint conspiciari. Hæc ferè est summa, & hæc meta laborum. Ecquis autem unquam, Lector, non dicam Theologus, nedum tantus, sed Christianus etiam de vulgo, proximum suum ejusmodi agendi ratione, coram orbe Christiano sustinuit *ἐκθεσιάζειν*? Hoc certè priscus Abraham non fecit. Neque tamen erubescit noster ille Abraham obdurato affirmare animo, collectionem *Systematis* illius, verbis ejus modo productis descripti, *summâ fide esse factam*. Mirum profectò fuerit, si illa quam in hoc Consensu tornando à Calovio adhibita est fides, *summa* debeat haberi *fides*, quæ tum inferior aut minor ejusdem fides sit futura? Nec velim ego, nec possim faciliè credere affirmanti porrò, à *Theologis*, quorum plerique nunc in cælis triumphent, scriptum illud tam sublestæ fidei, accuratè recognitum esse. Quum enim Calovii fraudes, & falsas atque imprudentes plurimas assertiones, si accurate, ut ille ait, ejus collectionem recognovissent, non potuissent non manibus contrectare, tantam quantam Calovius illis relinquere cogitur oscitantiam & ἀβλεψίαν, ne quid gravius dicam, de viris illis nondum cupio ego suspicari.

Quod autem integrum Collegium Theologicum Wittebergenſe, in quo Calovius ipse hodie regnat, volumini

cui-

cuidam *Consiliorum* nuper edito insertam exhibuerit hanc *Tbaida* (recognoscat rursus vocem suam Calovius) id sicut facile credo, ita nec miror ego, nec invidéo; Relinquo lubens hanc expletam animi sui libidinem Calovio. Eat in seculorum secula, tam præclare gestæ memoria rei. Qui foveam alteri fodit, ipse incidit in eam. Qui Calixtum voluit traducere, ac populari odio obicere tanquam ab omnibus penè Augustanæ Confessionis articulis discedentem, ille se, ab æquitate, candore, & veritatis studio longissime remotum tam egregiè depinxit ipsum, ut Apelles aliquis melius non potuisset. Hoc videlicet est promeritum calumniatorum præmium, ut, dum aliorum famam affligere laborant, suam ipsorum existimationem paulam prostituunt ac imminutum eant.

Te Lector æque ac candide, quicunque mihi conrigeris, pro dignitate rogo, velis Calovianum hunc falso dictum *Consensum Repetitum fidei verè Lutheranæ*, quem, fiduciâ bonæ causæ, nihil dubitavi tibi integrum exhibere, cum annexo singulis Punctis meo Examine & Discussionem, diligenter contendere, & tunc seposito affectu, præeunte eruditione, comite candore, liberrimè judicare, utrum Calovius de omnibus iis, de quibus ille in Domino quiescentes Viros, D. Georgium Calixtum, & D. Conradum Horneum, illum Parentem hunc Præceptorem meum, utrumq; optimè tam de studiis, quàm de Ecclesiâ meritum,

ritum, reos egit, legitimâ probandi ratione convince-
 rit? Videbis, fat scio, nihil eum minus quàm hoc ani-
 mi sui propositum effectum dare potuisse. Videbis
 ex adverso, suffragari viris innocentibus ac falsò &
 per injuriam accusatis, præstantissimos quosque Ec-
 clesiæ nostræ. Idem ex eorum numero, qui Formu-
 læ Concordiæ juramento adstricti fuerunt. Talium
 enim luculenta testimonia per singula pene Capita, no-
 minatis auctorum locis & libris, optimâ atque integer-
 rimâ fide producimus. Non spero Calovium & compli-
 ces, ad tenuem illam se exceptiunculam esse receptu-
 ros, quod in orthodoxis multa tolerari possint, quæ in
 heterodoxis sine insectatione abire nequeant. Præ-
 terquam enim quod illis minimè concessero, nec ipsi
 unquam ostenderint, heterodoxos illos esse, quos hic
 ab intentatis accusationibus ego vindico; prorsus quo-
 que absurda est illa *προσωποληψία*, ut videlicet rectū,
 verum, & acriori censuræ exemptum habeatur, quod hi
 aut illi scribunt vel loquuntur; idem verò si dicatur
 aut scribatur ab aliis, quos male consulto odio prose-
 quimur, confestim sit falsum, heterodoxum, errone-
 um, nec ullo convitii genere satis lapidandum. Veritas
 enim ac falsitas ab objectis suis pendent, quicquid sit
 de proloquentium personis. Dixi Lector, visurum Te,
 Calovium illos quos immerentes magnâ atrocitate ac-
 cusavit, eorum quorum eos audacissime reos egit, non
 potuisse, sicut decebat & par erat convincere. Te itaque
 velim,

velim pro ingenio Tuo candore, liberrimè judicare, ejus ingenii, quâ indole sit Calovius, eique Tuo arbitrato juxta Divini aut humani juris normam poenam condignam decernere. Helmstadienses certè vindictæ aded non fuere cupidi, ut Calovium impunè hætenus calumniari permiserint, quibus tamen tacentibus, *lapides* interim rusticorum prope VVittebergam *clamarunt* pro ipsis, & Calovii aures ac tempora strenuè nuper circumstrepuerunt. Quæ res, postquam sermone & literis VVittebergâ non sine sale allata huc est, Tuum Lector judicium hac committit poenæ exhibitæ *πρωτεύσει* rustici isti anticipasse, & Calovium visi mihi sunt monuisse, ut vel sic tandem petulanter se gerere, & innocentum famam publicè prosciudere dedisceret.

Ceterum, quemadmodum Divina benignitas & providentia pessimas hominum molitiones in bonum quandoque finem dirigit, ita fato quoque factum crediderim, quod immensa ista iniquissimarum imputationum, & falsissimarum accusationum farrago, è vastis malevolorum voluminibus excerpta, in Calovianum hunc *Consensum* veluti in penum congesta sit, & in unam coaluerit massam. Absq; hoc ipso enim Consensu si fuisset, silentio porro indulgissent Helmstadienses, nec ego evolendis ingenti mole laborantibus codicibus, vel tempus perdidissem, vel ullam operam localissem, sed Calovium ejusque similes, suo sensu abundare, & genio porro indulgero permisissim; certissimus interim mecum, cor-
datos

datos & intelligentes, audacia ejusmodi commenta divulgantibus, haud suffragaturos. In imperitorum atque eorum qui auribus ducuntur & cum multitudine errant applausu, parum situm est momenti. Conniveant etiam, per me licet, vel dissimulent alii, qui rem rectius quidem intelligunt, ast sacram, quam nonnulli hodie exercent tyrannidem usque adeò reformidant, ut ne hiscere quidem, nedum apertè contradicere audeant. Omnia interim ista quemadmodum non ignorarunt, ita detestati quoq; sunt Serenissimi Brunsvicensium & Luneburgensiū Duces, Principes & Domini nostri Regentes, ast non tanti esse prudenter judicarunt, propter quā, ad majore in Ecclesiā edendum strepitū, suos Theologos cum prurientibus istis scriptorib⁹ committerent, sed maluerunt eos injurias, ætatem non visuras, tolerare, quam ad exitiale schisma, quod alii non dicam meditantur tantum, sed quantum in ipsis est jam perfecerunt, promovendum quidquā conferre. Posteaquam verò Calovius prodigiosum hunc enixus est abortum, cui *Consensus repetiti Fidei* verè *Lutheranæ* nomen imponere non erubuit, supremum certè arrogantiae gradum attigisse, & meruisse visus est, cujus temeritas nonnihil castigaretur. Et sic, expugnatā tandem patientiā, diurnum illud silentium quo huc usq; indulsimus, rumpere jusserunt Celissimi & Potentissimi Principes, Domini & nurricii nostri munificentissimi. Mihi verò potius quā aliis ingratum hunc laborem elementissimè voluerunt demand

mandare, quod ipsa tūc erga Parentem, tūc Praeceptorē meum, inter sanctos nunc agentes pietas, id ipsum videretur exigere. Neque detrectavi ego, sed eā quā par erat devotione Serenissimorum Heroum mandato lubens obtemperavi. Neque terruit me commissi operis vel difficultas, vel amplitudo, sed erecto animo aggressus illud sum, quamvis non tantum Calixti & Horneii proterve laceratam famam, sed ipsos quoque Libros Symbolicos, arque Ecclesiam Protestantium universam ab illata non vulgari injuria vindicandam mihi fore, animadverterem. Equis enim non interpretaretur injuriā, temerariā manu corrumpere libros Symbolicos publicā autoritate editos, & privata sua placita, tanquam Confessorum effata jactare? Equis non Ecclesiae illatam injuriam censeat, unum hominem ita se efferre, ut Dictatoris instar inter alios eminens, inconsultis omnibus, ad quos religionis negotium non minus quā ad ipsum pertinet, novitatibus inauditis secatentem Consensum (in quem praeter ipsum vix quisquam alius consenserit) edere, Ecclesiaeque obtrudere sibi sumat? Et enim, qui consenserint remotiores Theologi, si intra VVittebergae pomœria ipsius Calovii id non fecerint Collegae? Non autem fecisse singulos, satis indicant Disputationes quādam per breves sub Praesidio D. Iohannis Meisneri anno superiore, per menses Iunium Iulium & Augustum habitae, quum haud ita pridem, pridie scilicet Cal. Ianuarii anni ejusdem Consensum suum divulgas-

AD LECTOREM.

19

vulgasset, Abrahamus Calovius. Quàm verò ibi nonnulla cum *professione & doctrina Consensus* è diametro pugnantiā & ex adverso iis quæ ibidem *reijciuntur*, plane conformia, rectè docuerit Dn. Præses, in Appendice (pri- dem enim in manus meas inciderunt, ut singula ad suum locum referri non potuerint) quam coronidis instar Tra- ctationi huic adjeci, exhibetur. Veritate igitur, intra ipsam VVittebergam incipiente movere lacertos, quid mirum, alibi Marte aperto eandem propugnari & felici- ori vindicari successu?

Et profecto confidenter affirmare ausim, quàm plu- rimos in Protestantium tùm Ecclesiis tùm Academiis su- peresse cordatos Theologos, qui oblatū sibi roties com- memoratum Consensum, rejecturi potius, quam calcu- lo suo sint approbaturi. Optaverim sanè, ut Principes & reliqui Imperii Status Ordinesq; quorum jurisdictioni Academia Protestantium subsunt & parent, sub fide ju- ramenti, vel etiam præeunte juramento suos interro- garent Theologos, num Calovianū istum Consensum, pro Consensu Fidei verè Lutheranæ, dictante conscien- tiā habeant, in quo singuli (juxta Calovii votum) *conser-vari ad ultimos usque spiritus* exoptent? certior sum eo qui est certissimus, quamplurimos reluctante conscientia non probaturos ea, quibus aliàs ob validam nimis tu- multuantium factionem apertè contradicere fortè non sunt ausi. Et hunc finem tunc demum obtentum iri existimem, si non quidem integra interrogentur Theo-

d. 2

logorum

logorum Collegia sed si singuli viritum animi sententiam exponere jubeantur. Ita scilicet praedictis non gravabuntur, nec votum eorum vel contranitentium auctoritate deprimetur, vel multitudine Novitates pertinaciter propugnantium, penitus opprimetur.

Placet quidem Calovio accusatos abs se pro lubitu viros, odiosa *Novatorum* appellatione, in criminatrice sua Praefatione onerare. At intueatur Lector, hunc saltem Consensum, & locupletem Novitarum pariter atque absurditatum inveniet thesaurum. Vel, si majorem temporis jacturam facere, & multiloqua Calovii scripta (non potest autem non in tanto multiloquio, judicio Regum Sapientissimi saepius *inesse vanitas*) perreptare satagat, multo adhuc uberiores novarum, falsarum & absurdarum sententiarum proventus, & faciliore quidem, quam ipse Consensum suum consuit opera, veritate tamen magis suffragante ibi inventurum esse polliceor.

Ecclesiam autem Protestantium universam, ceu communem & venerabilem nostram Matrem, reverentiam quam possum & debeo obtestor, dignetur illa maturo judicio considerare, utrum ejusmodi temerarium arrogantiae exemplum sine iusta indignatione & severa animadversione velit transmittere ad posteros, ut unus aliquis Lector aut *Ludimagister* (Caloviana Lector nostri haec esse vocabula) sub ficto schemate *Consensus Repetiti fidei vere Lutheranae*, quem ille prius verbis abs se pro lubitu passim insertis, ad gustum suum

con-

concinnaverit, ita dominetur, sibi que sumat potestatem *Profitendi, Docendi, præscribendi* quicquid libitum fuerit: *Rejciendi* item, & ab Augustanæ Confessionis confortio excludendi, quos sibi pro animi malevolentia rejicere visum fuerit? Certè si hoc uni Calovio concedatur, habebimus deinceps redivivum Papatum intra viscera nostra enatum. Habebimus conditorem aliquem Dogmatum, qui sibi sumat potestatem majorem quam ipse Romanus Episcopus sibi sumit, quod magno cum dolore in aliquibus suo tempore se vidisse, scripsit Philippus Melancthon, Epist. à Casparo Peucero VVittembergæ anno MDLXX editarum libro I. paginâ 270.

Etiâ illud in considerationem vocare velim omnes Augustanæ Confessionis ferid addictos, quanto opere appellatione *Fidei* verè *Lutheranæ* abutatur D. Calovius, qui eam in hoc suo fictitio Consensu plurimis rebus prætexit, de quibus nihil unquam determinavit Lutherus, & si maximè de talibus aliquid determinasset, tamen hoc solo nomine inter credenda & *Fidem* quam aliàs Ecclesia (à repurgatore Lutero discriminis ergo *Lutherana dicta*) proficitur, attinentia, recenseri neutiquam deberent. *Amicus enim Plato, amicus Aristoteles, sed magis amica veritas* Sic in disputationibus Theologicis amicus Lutherus, Chemnitius & omnes Theologi, sed magis amicus Christus & ejus verbum in Sacris Literis contentum; rectè olim scripsit VVittembergæ D. Iacobus Martini Pædiæ Log. Libr. v. cap. xvi. pag. 755.

Formula Concordiae in hac Academia non est recepta. Nemo tamen illi se opponit: suo eam loco relinquimus, etsi nec obtrudi nobis eam, ab iis in primis, qui nullam in nos potestatem habent, patiamur. Et video inter Censuras Mislenicas Tremonianam satis candidè & rectè monere, pro absolutâ & generali veritatis normâ non facile librum istum (Formulam Concordiae) habendum, quia non minus *MULTAE* sint sincere Augustanae Confessionis Ecclesiae, quae se ad illud Symbolum obligare noluerint. At hodie in Symbolo isto ne quidem acquiescunt nonnulli, sed, etiam à Doctoribus merè privatis, adjiciuntur ad illud Appendices, quales sint (1) *Apologia Form. Concordiae* (2) *Articuli visitationis Misnicae* (3) *Decisio controversiae Tübingensis*, ejusque *Apologia* (4) *Decisio controversiae Rathmannianae*, (5) *Defensio pupillae Augustanae Confessionis*, ejusque *Apologiae*. Imò horum etiam refert non nemo quae superioribus annis de exclusione resuscitatae controversiae Majoristicae, ut illi appellare libuit, & necessitate bonorum operum ad salutem, à Theologis Saxonis, VVellero, Hulsemanno, Calovio & aliis, magnâ licet animorum intemperie sunt scripta. Quibus sine dubio, si ex Calovii res succedet sententiâ, praesens hic Consensus in cumulum deinceps accedet. Certè ut id fiat, non obscurè Auctor in calce ejusdem vover.

Quorsum autem collimet talis scriptorum ejusmodi Canonizatio ut sic loquar, nemo tam hebes est qui

qui non facile assequatur. Ego id prudentum Theologorum & Politicorum, pacis Ecclesiae & Principum suorum dignitatis studiosorum altiori indagini, merito expendendum relinquo. Calovio interea, infracti Consensus architecto, refrigerationem exorbitantis illius quo in Parentem meum haecenus astuavit caloris, quantocius contingere exopto, eidemque ex animo precor, ut agnitis *Octuaginta quinque* illis tum in Parentem meum, tum in D. Horneum, falso ac per manifestam injuriam conjectis accusationibus, nihil, non dicam *Theologi Augustanae Confessionis*, sed Christiani saltem nomine indignus haberi velit, culpae suae apud Deum imprimis, tum & apud omnes viros bonos veniam humiliter quaerat atque inveniat. Te verò, Lector aequaeque candide salvere plurimum, & res Tuas bono publico feliciter gerere jubeo. Scripsi in Serenissimorum & Potentissimorum Ducum Brunsvicensium & Lüneburgensium Academia Juliâ, quae est Helmstedt Saxonum, Anno à Nato Servatore c1610 c LXVII.

LECTO.

LECTORI BENEVOLO

S. P.

IN DOMINO JESU!

TVMulata videbatur multis cum D. GEORGIO CALIXTO, Academiae Juliae Professore primario. Novaturientium Secta illa, quae pro scopo sibi fixerat contociationem Ecclesiarum Lutheranae, Calvinianarum, Pontificiarum, cum in fundamento fidei haud dissonantium. Hic enim Thaidastam praeter aliis maximè ornatam, ingenii & Eloquentiae dotibus nimium confusus; tametsi apparatus ad eam rem acceperit à Georgio Cassandro, & Marco Antonio de Dominis, Viris magnae eruditionis, sed non minoris in religione levitatis. Qui à suis hanc reportarunt mercedem, ut alter, autor damnatus habeatur, alterius cadaver, ut ut palinodia edita, Papae assennaretur, ad rogem damnatum fuerit. Revirescere tamen, & caput erigere vicissim cepere illa Syncreticorum *uanae & nequae*, in Rintelensibus, qui exequuti infelicitate sunt, quod in votis & consiliis erat Magistro suo defuncto, in ita pacatione cum Margurgenfibus Calvinianis: nec non in D. Christiano Dreiero, qui cum Papicolis eandem *nequae* ad extremum molitur contellationem, ut sc. perfectius assequatur finem à Calixto praefixum. Quem dubium nullum est, Rintelenses, aut certè praecipuum eorum D. Johannem Henichium, qui solus ibi nunc superat, pariter intendere. Hic enim non dubitavit in Praefatione Institutionum Theologicarum hoc anno editarum, hanc gratitudinis aram eidem erigere. *Sane sicut hic vir (loquor de Calixto) cuius veterum Doctorum comparari meretur (ne Augustinum quidem, Aut Athanasium excipendum duxit) ita tantum abest, ut ex ejus disciplina me prodisse negem, aut doleam, ut hoc ipsum GLORIAE mihi verum oportere, plane sim persuasus. NIHIL ab ipso unquam audiui, NIHIL didici, quod non AEQVE EXOSCULER: nec permoveri me VLLA RATIONE sinam, ut iis placere studeam,*
quibus

quibus Calixtus NOSTER displicuit. Adde: Neque aliter ex-
matifunt Clarissimi Domini Collegae mei, quo nomine non solum
mihi, sed universa huic Academia gratulor. Non ergo est, quod
dubitemus, Syncretismum, quem cum Calvinianis iniere
Rintelenfes, cum Papistis pariter intendere, ac promotum
velle: Siquidem ex affe cum Calixto, qui eundem enixe
intendebat, consulebat, ac provehere optabat, faciant.

Quum verò hic scopus, & universa Novatorum *Bo-*
dy *syn* *ma* non satis omnibus nota sint, nec vacet quibusvis
prolixa volumina, quibus illa deteguntur, & confutantur,
evolvere, desiderata fuit à Magnis Viris, politicis pariter &
Theologis Synopsis quædam errorum Calixti & Complicum,
à Collegiis integris Theologicis, & quidem ita adornata,
ut distantia ab Augustinâ Confessione, & aliis libris Sym-
bolicis Ecclesiarum nostrarum *re* *quæ* exhiberetur, & u-
no velut intuitu haberi posset. Quod consilium, ubi *en-*
pri *oribus* nostris imprimis sese probabat, opera data est non
proletaria ut non Latino solum, sed & Germanico idiomate
Synopsis ejusmodi concinnaretur, idque eâ ratione, ut è
libris quidem Symbolicis in *Thesi*, ipsis etiam *Verbis*, quo ad
fieri posset, constans & unanimis Ecclesiarum nostrarum
sententia sisteretur, è Scriptis autem Novatorum in *antithesi*
contraria dogmata propriis eorummet verbis producerentur,
ut nemo non, simpliciorum quoque, ingens *did* *scua* il-
lud inter doctrinam ecclesiarum August. Confessionis, &
heterodoxias Novatorum perspicere queat. Quod ubi
summa fide factum, & à Theologis, quorum plerique nunc
in ecclis triumphant, accuratè recognitum esset, passim à
constantibus Evangelicæ veritatis Professoribus vehemen-
ter expetebatur; unde quum alia scripta publica, & con-
silia, imprimis etiam de iisdem causis, Syncretisticis se. uno
Col-

Collegium Nostrum Theologicum ederet Volumine, vo-
ris Ecclesiae, ejusque Antistitem, è quibus honoris causa
Theologos Beatissimos DN. D. *Fredericum* & DN. D. *Ulrichum*, viros Dei, de Ecclesia Christi praeclare meritos,
nomino, gratificaturum, maximè autem Ecclesiae necessi-
tati velificaturum, istam quoque Synopsin exhibuit.

Quia vero neque omnium est, *Constituta ista Theologica* re-
volvere, nec quibuscumque statim in iisdem obrium sit scriptum
illud publicum, quod hodie in novis *Rintels* *Derivatis*
turbis (ne de aliis, qui in rem suam eas in Papatu aequè, &
in Reformata Ecclesia vertunt, in praesenti quicquam di-
cam) caute summo opere necessarium est, seorsim hic Eccle-
siae ad discendum duxi, quam non solum scripta heterodo-
xa, maxime vero *Syncretismo* à D. Calisto consecrata, ite-
rum iterumque sub praelum revocari, sed eandem etiam fa-
bulam, muris solum personis, non uno in loco, agi vi-
derem, ac lugerem.

Abhorrebunt, confido in Domino, *pia mentes* à Secta
novella, ejusque molitionibus, ubi *consensum* hunc *reperi-*
ram in timore Domini legerint, *multi* tacite fatebuntur,
se non credidisse, tantam intercedere distantiam Augusta-
nae Confessioni, cum exegesi ejusdem, in Formulâ Concor-
diae traditâ, & erroribus Novatorum, plerique deridebun-
tur infestam Sectam, cui ob schema concordiae Ecclesiasti-
cae non adversi omnino erant: *omnes*, quibus veritati, in
solis disco posita, obloqui religio, agnoscent, non dignos-
esse Theologorum Augustanae Confessionis nomine, qui
tam luculenter ab ea tem non in uno, duobus aut tribus,
sed in plerisque omnibus articulis, per *Octuaginta quinque*
puncta dissonant, totumque illud symbolum Lutheranum,
cujus assertio & defensio tanti plis magnorum Regum, E-
lecto-

lectorum, Ducum, Comitum, Domitorum, Rerum publicarum, Doctorum, Pastorum, fidelium Confessorum quorumvis, & martyrum animabus constitit, & unquam habitum est per integrum sesquiseculum in inastimabile, funditus sabruant.

Regandus est Pater omnis misericordia precibus ardentissimis, ne ed neglectum & contemptum sancti istius depositi, alique scelera publica, candelabrum verbi sui loca moveat, pristinisque tenebris Cimmeriis, aut Aegyptiacis, Ecclesiae, in quibus lumen verbi nitidissime fulsit, involvi patiatur: Confundat verò omnes, qui id moliantur, aut tenebras magis amant, quam veritatis divina lucem, nisi converti à tenebris ad lucem velint, aut possint, idque propter Eum, qui per viscera misericordiae ejus, Oriens ex alto, Nos visitare dignatus est, In quo Ecclesia, ejus Nutritus, ac Defensoribus, terrae clypeis, atque Auspiciis fidelibus, gratiam, virtutem ex alto, robur & constantiam, cum omnigena caelestis benedictione, ex intimis animi fibris, loco strenae apprecor: Tibi verò, Lector Benevole, INTELLECTVM IN OMNIBVS ET PROPECTVM SALVTAREM!

Wittebergæ. Pridè Kal. Januar. Anni Gratiae
novissimæ elo. lre LXXVI.

Abraham Calovius, D.

INDEX

INDEX CAPITVM

A rticulus proœmialis I. continens totius negotii fundamentum	p. 11.
Articulus proœmialis II. de SS. Scriptura, adsoluitur I. punctis.	p. 21.
Articulus I. August. Confessionis de Deo, constat VII. punctis.	p. 44.
Articulus II. & XIX. de peccato, eisdemque causa, & qua ei sunt opposita, imagine divina, habet XIII. puncta.	p. 74.
Articulus III. de Christo XII. punctorum	p. 143.
Articulus IV. VI. & XX. de iustificazione & bonis operibus XV. punctorum.	p. 170.
Articulus V. de Verbo Dei, legis & Evangelii, puncto uno constat.	p. 228.
Articulus VII. IIX. & XXIIX. de Ecclesia, punct. III.	p. 232.
Articulus IX. & XIII. de Sacramentis in genere & speciatim de Baptismo, punctis IV.	p. 260.
Articulus XXXII. & XXIV. de Cena Domini & abusu circa eandem Missam sc. Papisticam, punct. IIX.	p. 281.
Articulus XII. de Penitentia punct. III.	p. 315.
Articulus XVI. de Magistratu Político, punct. II.	p. 325.
Articulus XVII. de extremo iudicio, punct. III.	p. 334.
Articulus XIX. de libero arbitrio, punct. IV.	p. 347.
Articulus XX. de cultu Sanctorum, punct. II.	p. 351.
Conclusio.	p. 356.

ARTI-

ARTICVLVS PROOEMIALIS PRIOR.

continens

Totius negotii fundamentum

PVNCTVM I.

Rositemur & docemus, Eccles. Christ. Evang. seu Lutheranam, cui postremis hisce temporibus ex maximâ Dei clementiâ, fideli operâ, summâ pietate præditi & præstantissimi heros, D. Martini Lutheri, è tenebris horrendis & plusquam Cimmeriis, quibus sub Papatu oppressa fuerat, puritas verbi divini affu'it, veram esse Dei Ecclesiam, in quâ Evangelium rectè docetur, & rectè administrantur Sacramenta.

Rejicimus eos, qui criminantur, Ecclesiam Lutheranam vix minoribus erroribus inquinatam esse, quam est Papistica & Calviniana, & propterea aditum ad eandem dissuadent, vel non suadent. Sic autem habent verba D. Georgii Calixti in Epistola ad Christophorum Ranzovium editâ Moguntiz c1513c. l. 11. Ecclesia Lutheranâ, quæ dogmati ubiunitatis adhærescit VIX MINOREM maculam contrahit, quam Calviniana, dum hunc SATIS CRASSVM errorem tuetur, & obtrudit. Mi nobilissime Ranzovi, ausim affirmare, vix alibi Ecclesiam inveniri melius comparatam, quàm in nostra patriâ, & hic in ducatu Brunswicensi, Ditionis Wulffenbutelicæ & Calenbergicæ. Exulant enim inde non modo superstitiones, & corruptelæ pontificiæ; sed etiam Calvinismus, qui præsentiam in Eucharistia negat, & illaudabile dogma Vbiunitatis. Idem statuit Calixtus in Responsò ad Dn. Ernestum, Landgravium Hassiæ, p. 10. 11. 12. Si consideremus Ecclesias occidentales, quæ Latine esse, propter antiquum in iis latinæ linguæ usum perhibentur, & potissimum eas, quæ sunt in Imperio Romano Germanico, earum aliæ Pontificiæ audiunt, aliæ Lutheranae, aliæ Calvinianæ. Nulla inter eas plura fundamento superaddidit, quam Pontificia. Lutheranae aliæ simpliciter inhaerent Augustanæ Confessione, aliæ nonnulla dogmata addiderunt, inter quæ eminet dogma Vbiunitatis. Ago Deo grati-

A

Liber Concord. p. 633.
Edit. Lat.
Lipf. in 8.
publicata.
Anno 1612.
1626 & 1654.
Edit. Germ.
in folio
Dresdæ
1780. p. 256.
Augustan.
Conf. art.
7. pag. 2.
Edit. Lipf.

gratias, quod natus & educatus sum in Ecclesia, quæ id ipsum nunquam receperit, & hodie vivam in Academia, quæ nunquam probaverit. Scio proinde, prioribus meritò accenseri, nec alibi puriores, præsertim quod doctrinam attinet, inveniri. Quod attinet sacros ritus & emendationem morum, nolim negare, in aliquibus vel illos commodiores, vel hanc majorem dari posse. Si ista, ut commodè fieri poterit, emendentur, non video causam, quare aliam Celsit. Tuæ velit querere Ecclesiam, cui nomen det, & quæ sibi ultro pateat, quam eam, in quâ natus fuit & innutritus (nata & innutrita) h. e. Calvinianam.

Σὺν τῷ Θεῷ

FRIDERICI VLRICI CALIXTI

S. Theol. D. & in Acad. Juliâ

Profess. Ordin.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI PRIMI.

Duo hic ponuntur, quorum assertores *reiciendos*, & orthodoxorum numero eximendos censet Auctor Consensus. Sed neutrum ē D. Calixti scriptis, si loca citata accurate expendantur, & integra Lectori exhibeantur, extorqueri poterit. Nam primò non dicit D. Calixtus, sicut hic ei tribuitur, *Ecclesiam Lutheranam vix minoribus erroribus inquinasse, quam est Papistica & Calviniana*. Non enim, nisi de uno illaudabili dogmate quod in Ecclesias Lutheranas irrepsit, conqueritur, & propter hoc ipsum defensum, *vix minorem maculam* sive opprobrium eam contrahere dicit, quam contrahat Calviniana Ecclesia, eò quòd contra disertam Servatoris adsertionem veram corporis sanguinisq; Dominici in S. Eucharistiâ præsentiam inficietur.

Quantumvis verò dogma Ubiquitatis pro errore satis *crasso* in Ecclesiâ Lutherana habuerit, eo tamen ipso non contra-

contradixit Articulo VII Augustanae Confessionis, ad *veram Ecclesiam* (ad *veram unitatem Ecclesiae* habent verba Articuli) requirenti, ut in eâ *Evangelium recte doceatur, & recte administrantur sacramenta*, sive ut ipsissima verba Articuli, perperam cum aliis commutata, habent, ut *consentiat de doctrina Evangelii & administratione sacramentorum*. Ipse autem D. Calovius illa verba *Consentire de doctrina Evangelii*, restringit ad articulos fidei ad salutem necessarios. Verba ejus *Metaphysicæ Papist. sect. IV. contr. x. num. 1.* hæc sunt. Nos verò notas illas, quatenus à nostris discrepant, nothas & adulterinas, vel incertas pronunciamus. solumq. nostras pro genuinis haberi debere profiteamur, quas cum *August. Conf. Art. VII* revocamus ad consensum cum *S. Scriptura de doctrina Evangelii, vel articulis fidei ad salutem (NB.) scitu necessariis, & legitimâ Sacramentorum administratione.*

Non magis itaque propter talem errorem Lutherana Ecclesia juxta D. Calixtum desinit esse vera Ecclesia, quam homo ob contractum aliquod corporis vitium desinit esse verus homo. Etenim Ecclesiae cujusdam particularis veritatem fundamentalem cum graviore quodam, sive *satis crasso errore* in doctrinâ benè consistere posse, etiam D. Johannes Gerhardus Loco de Ecclesiâ numero 126 agnovit. Si *strictè* velimus loqui, inquit ille, posset una tantum propria & essentialis nota Ecclesia constitui, videlicet pura verbi predicatio, cuius appendix est legitimus Sacramentorum usus. — Et puritatis illius sunt certitudinis gradus, quia verbum Dei aliquando magis purè, aliquando verò minus purè in Ecclesiâ predicatur, nec statim desinit esse (vera) Ecclesia, si vel maxime in quibusdam religionis capitibus non purè doceat. D. Gerharo jungo D. Albertum Gravverum, Academiae Jenensis Theologum quondam celeberrimum, qui Disp. Anti-Jesuitarum III. numero XXXIX. ita scribit: *Potesse etiam vera Ecclesia esse & manere, licet quo ad externum ministerium verbi, non sit per omnia incorrupta & pura;*

aliud igitur est querere de notis Ecclesiæ veræ, aliud vero de notis Ecclesiæ quoad omnes partes seu circumstantias integræ & incorruptæ. Verba hæc sua fecit & probavit D. Henricus Hopfnerus Theologus eximius, & meus quoque ante viginti quinque annos in Academiâ Lipsiensi præceptor, Disputatione de Notis Ecclesiæ in genere, Respondente M. Benedicto Maurilio Altorphino-Norico, Membro 1, Num. xv.

Nihil prohibet superioribus his adjungere quartum. Is est D. Andreas Keslerus, Responsione bello Ubiquitistico L. Foreri Jesuitæ, ad peculiare mandatum Sermi Saxonie Electoris oppositæ, libro II. sect. II. cap. IV, pag. 611, & 612. *Habet puritas doctrinæ prædicatæ suos gradus, secundum tempora & loca diversa Vbi igitur purè verbum Dei prædicatur, ibi pura est Ecclesiæ, & quo purior est verbi prædicatio, eo purior Ecclesiæ. Neque verò, quod secundo loco notandum, Theologi Lutherani gloriantur, semper & ubique inter Lutheranos puritatem doctrinæ viguisse vel vigere: quin potius agnoscunt, quod Ecclesiis ab ipsis Apostolis plantatis contingit, etiam Lutheranis Ecclesiis contingere posse.*

Monui paulò ante, Confessionis verba de verâ unitate Ecclesiæ & iis quæ ad eam constituendam pertinent, loqui. Hic non possum me continere quin adscribam verba D. Johannis Gerhardi è Loco de Ecclesiâ, Sectione VII. numero CCXXXI. pag. editionis Ienensis 1095. *Addendum etiam illud, ait ibi, quod VNITAS Fidei & doctrinæ in Ecclesiâ in hac vita NON SIT PERFECTA & numeris omnibus absoluta, quandoque enim inter veræ Ecclesiæ membra incidunt controversiæ, quibus sancta illa unitas scinditur: Distinguendum igitur inter VNITATEM ABSOLVTAM, perfectam & dissensionis omnis expertem; quæ in Ecclesiâ triumphante demum habebit locum, & inter VNITATEM FVNDAMENTALEM, quæ in consensione PRINCIPALIVM ARTICVLORVN consistit, licet de nonnullis fidei capitibus MINVS PRINCIPALIBVS, vel de ceremoniis*

PRIORIS PUNCTVM I.

remotis adiaphoris, vel etiam de interpretatione quorundam Scripturae locorum controversia incidant, ac talis est ILLA VNITAS qua in Ecclesia militante locum habet, in ea enim nunquam reperitur tanta concordia, quin dissensionibus quibusdam sit permixta. Utinam D. Calovius hæc verba in animum suum dudum intromisisset, melius Ecclesiae tranquillitati, melius proprio suo honori consultum ivisset!

Alterum crimen ab Autore Consensus in D. Calixtum detortum, hoc est, quod ad Ecclesiam Lutheranam propter assertum ab illa ubiquitatis dogma, aditum dissuadeat, vel non foveat. Quam suspicionem ut oneret pium virum, è Responso primo Illmo Hassiae Landgravio ante quindecim circiter annos dato nonnulla profert, malâ tamen fide, omisis intermediis verbis in quibus potissimum momentum est situm & ne indicio quidê lacunæ facto. *Non videre se causam*, inquit ibi Parens, *quare aliam Celsitudo ejus velit quærere Ecclesiam cui nomen det, & sibi ultro pateat, quam eam in qua nata sit & educata; si tamē ISTA, ut commode fieri poterit, emendentur*: Quænam verò ISTA sint, quorum emendationem flagitat, subdole præterit Calovius quæ tamen si addidisset, magis candide egisset, operamque rectius locasset, quam quod ibi occurrens in constructione *negat*, insertâ parenthesi exagitat. Quæ igitur hic defiderantur, & datâ operâ omisâ sunt, bonâ fide nos supplemus, & ita habent. Calviniani nec ipsi inter se consentiunt, sed alii absolutum prædestinationis decretum admittunt, divisi tamen in Supralapsarios quos vocant, & Infralapsarios; alii reiiciunt. Supralapsarios vix puto aliquos superesse. Infralapsarii ad opinionem Augustini accedunt, quam etiam si erroneam esse credam, hæreticam tamen dicere non ausim. Et agitantur hodie inter Pontificios similes controversia præsertim inter Dominicanos & Iesuitas. Nihilominus fædus est error eorum, qui renatos peccatis atrocibus & contra conscientiam commissis fidem & Spiritum sanctum excutere vel amittere negant

ARTICULI PROOEMIALIS

*negant. Si in Husia idem docetur, quod equidem nescio, recte feceris
Celo Tua, si non modo dissentiat ipsa, sed ut error extirpetur, operam
dederit. Itidem, ne valeat vel obineat adsertio Calvinii, Quod neces-
se sit corpus Christi ab Eucharistia apud nos administrata tanto loco-
rum intervallo distare, quanto cælum abest à terra. Quam Calvinii vo-
cem intolerabilem, esse ante XL. annos agnovit mihi, falsus est eximi-
us vir Isaacus Casaubonus. Credamus verum, esse quod affirmat Ser-
vator, nempe eos qui accipiunt & manducant benedictum panem, ac-
cipere & manducare corpus Christi: modum quo præstet, ut verum sit
quod affirmat, ipsius omniscientia & omnipotentia committamus.
Recenset hic Calvinianorum peculiaria & eorum catibus pro-
pria dogmata, quorum alia pro erroneis quidem, non tamen
pro hæreticis habet, alia fædos errores olere, alia intolerabilia
esse disertè affirmat: ista verò omnia antequam Ecclesiæ
eorum aliquis nomen suum dare possit, emendanda & extir-
panda esse contendit. Ubi autem emendata & extirpata
fuerint ista schisma inter nos & Reformatos alentes doctri-
na, vix quicquam relinquetur quod prohibere possit, quo-
minus sublato schismate actualis communio restauretur.
Omnes igitur quotquot Calviniani hodie audiunt, post ta-
lem expurgationem & emendationem nihil habebunt cau-
sæ, quare aliam velint querere Ecclesiam, cui nomen dent,
quàm eam, in quâ nati sunt & enutriti: non enim tunc ha-
beri poterit pro Ecclesiâ Calvinianorū tali, qualis antea erat,
sed respondebit alicui Ecclesiæ Protestantium, quæ novum
ubiquitatis dogma non admisit. Utrum igitur beatus Parens
meus, cum in sensum Illustrum Hasiæ Landgravium com-
pellans, ad ium ad Ecclesiam nostram disvaserit, alijs qui ab
affectibus immunes sunt iudicandum relinquo,*

FIN.

PUNCTUM II.

Profitemur, & docemus, nequaquam consilium & institutum nostrum esse, eos homines, qui ex quadam animi simplicitate errant nec tamen blasphemant in veritatem doctrinae coelestis sunt, multo vero minus totas Ecclesias, quae vel sub Romano imperio nationis Germanicae, vel alibi sunt, damnare. Quia potius mens atque animus noster est, hac ratione fanaticas opiniones, & earundem perveraces doctores & blasphemos, quales sunt Pontificii, Calviniani, duntaxat palam reprehendere & damnare, quod errores eorundem expresso Dei verbo repugnent, & quidem ita, ut cum eo conciliari nequeant, ut ita Ecclesia nostra ab Romanensibus, aliisque relictis & damnatis sceleris & Haeresibus seungantur.

Vide Praefat. Concord. pag. 14. & 15. Edit. Teut. in Praefat. §. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

Rejicimus eos, qui docent, apud Pontificios & Calvinianos, etiam Doctores, non obstantibus fœdis illis erroribus, quos contra doctrinam Evangelicam defendunt, fundamenta salutis, quatenus in articulis fidei ab intellectu apprehendendis sita sunt, integra superesse, eosdem fore cives regni coelestis, & esse Christi membra, veraque Ecclesiae concorporales & coheredes.

Ita D. Georgius Calixtus in Consideratione & Answer ad colloquium Thoruniense, &c. edita Helmstadii, 1710. c. xlv. §. 3. 4. 5. 9. 18. 44. 45. 46. Verba sunt hæc: Cur omnes eos, qui suscepto baptismum unum Deum, creatorem cœli & terræ, Patrem, Filium & Sp. Sanctum venerantur & adorant, & credunt Filium ex Virgine natum, hominemque factum, passionem & mortem suam à peccatis, & peccatorum poenis nos redemisse, resurrexisse, in cœlos adscendisse, ibi regnare & inde rediturum, ad suscitandum mortuos, & iudicandum cunctos homines; Cur, inquam, hos OMNES, cives regni Dei ac Christi habeam alibi exposui. Ita verò credere eos, qui hodie Pontificii, Lutherani & Calviniani (ut ita tantisper receptis vocabulis) vocantur, notum est & extra controversiam. Consequens igitur est, hanc fidem ad salutem iis sufficere, & modo non secundum carnem ambulant, sed secundum spiritum, salvos fore. Addit §. 5. Fundamenta salutis, quatenus in articulis fidei ab intellectu apprehendendis sita sunt, apud quamvis trium illarum partium INTEGRA superesse videntur. Et iterum §. 16. Equidem si tales, quales ibi §. 9. descri-

ARTIC. PROOEMIALIS

descripti sunt, fuerint, qui discutiendarum Controversiarum Ecclesiasticarum ergo, in Colloquio Thorunienſi ex Pontificiis, Lutheranis & Calvinianis convenerunt, profiteor & testor coram Deo & sanctis Angelis, me non posse alio loco habere, nec alio adfœu prosequi, quam civibus regni cœlestis & Christi membris, concorporibus & coheredibus meis, debeo. Tales autem, quales ibi sunt descripti, sunt Pontificii & Calviniani, sicuti ex universo Tractatu allegato elucescit. Professores extraordinarii Regiomontani in literis ad D. Calixtum, & D. Hornejum Calend. Mart. An 1649 exaratis, profitentur, hosce in iisdem secum castris contra communes hostes & adversarios militare, in eadem navi cum G. Cassandro, & M. Anton. de Dominis constitutos hoc agere, ut quicquid in omnibus partibus (Luth. Calvin. & Pontif.) rectum, & antiquæ catholicæ fidei, ac observationi consentaneum, unice amplectantur. Iohan. Latermannus Declar. Apolog. pag. 105. Christianos Catholicos dicit qui utut in hac, vel illa parte vivere cogantur, nulli tamen ita addicti sint, ut alias penitus execrentur, & in suâ parte omnia approbent.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

Hic est Formula Concordiæ Præfatione concinnatis verbis quatuor distincta inculcantur. (1) Protestantes ne utquam eos homines qui è quadam animi simplicitate errent, (2) multò minus totas Ecclesias heterodoxas quæ vel sub Romano Imperio nationis Germanicæ, vel alibi sunt, damnare. Ex adverso mentem & animum suum esse, (3) fanaticas opiniones, & (4) earundem PERVICACES Doctores & BLASPHEMOS DVNTAXAT, palam reprehendere & damnare, quod errores eorum expresso Dei verbo repugnent & quidem ita, ut cum eo conciliari nequeant. Videamus nunc, quid tanquam his oppositum hisque contradicens rejiciatur.

*Reiicimus eos, qui docent, apud Pontificios & Calvinianos,
ETIAM*

ETIAM Doctores, non obstantibus fœdâ illis erroribus, quos contra doctrinam Evangelicam defendunt, fundamenta salutis, quatenus in articulis fidei ab intellectu apprehendenâ sita sunt, integra superesse, eosdemque fore cives regni cœlestis, & esse Christi membra, veræque Ecclesiæ concorporales & cohæredes. Age Lector, confer sententiam D. Calixti quæ rejicitur, cum verbis Præfationis modo productis, & Calixtum ab ipsis illis haud dissentire, sed iis plane conformia docere, animadvertes. Dicit Præfatio, se nolle homines qui ex animi simplicitate errent, multo minus totas Ecclesias (Calvinianas, Pontificias, de talibus enim loquitur) damnare. Si tota illa Ecclesiæ quatenus ex publicâ doctrinâ sunt notæ, damnari non debent, si homines, qui in illis Ecclesiis è quadam animi simplicitate errant, damnari non merentur, fundamenta salutis oportet apud eas Ecclesias adhuc esse integra, siquidem nemo potest ab æternâ damnatione absolvi, nisi fundamentum salutis integre retineat. Amicè igitur Præfatio Form. Concordiæ cum D. Calixti sententiâ consentit. Verùm, inquires, Præfatio tamen fanaticas opiniones, & earundem perveracis Doctores & blasphemos, quales sunt Pontificii, Calviniani, duntaxat reprehendit & damnat, quod errores eorum expresso Verbo Dei repugnent, & quidem ita, ut cum eo conciliari nequeant. Calixtus autem ETIAM Doctores apud Pontificios & Calvinianos, fundamenta salutis integra retinere, eosdemque fore cives regni cœlestis, & esse Christi membra, veræque Ecclesiæ concorporales & cohæredes, contendit. Sed non pugnare cum Præfatione Calixtum, etiam Doctoribus tribuentem, quod illa de totis Ecclesiis prædicat & concedit, inde liquet, quod Doctores sunt primariæ Ecclesiarum suarum partes & antistites, quibus doctrinâ suâ publicâ præeunt. Si igitur tota Ecclesiæ heterodoxæ non sunt damnandæ, ETIAM Doctores earum promiscue omnes, non erunt damnandi. Adeoque potuit Calixtus rectè & ad mentem Præfatio-

fationis de *Doctoribus* etiam in mitionem partem descendere. Neque verò affirmat Præfatio, se *pervicaces Doctores & blasphemos*, QVALES SINT PONTIFICII, CALVINIANI, (ista nempe de suo addidit Auctor) *damnare*. Ecquis enim certò asseruerit, Doctores Pontificios & Calvinianos sine discrimine & ex æquo omnes, *pervicaces* esse? Præsertim quum pervicaciæ crimen intra penetralia cordis latens soli Deo notum sit, nos verò ex lege charitatis de plerisque minimùm Doctoribus heterodoxis, benè interim sperare oporteat. Quod ad cætera attinet, lubens fassus est D. Calixtus, errores Dd. Pontificiorum & Calvinianorum *cum Verbo Dei pugnare, nec cum eo conciliari posse, & hoc nomine reprehendendos esse*. Doctores autem ipsos errantes, sicut promiscuè omnes non damnavit, ita *pervicaces*, quos solum Deum in enumerato habere existimavit, damnationem certò certius incurrere, luce meridianâ clariùs perscripsit. Apponimus hanc in rem locum integrum, è Præfatione ad Sermonem AUGUSTINI B. & L. D. Tractatui de Commun. sub utraque præmissâ. *Indignum, ait, se reddis favore Numinis, qui quod falsum esse novis, suffragio vel testimonio suo fulcit, quamvis de re agatur non magni momenti, & in quotidiano commercio positâ. Quanto magis igitur excidet Divinâ gratiâ, & damnationis reatum incurres, qui veritatem quam in sanctissimo religionis negotio perspectam habet, te nebris involvit ne appareat, aut sophismatibus opprimis ne emergat? Tantum autem & tam atrox crimen, quod inter penetralia pectoris clausum plerumq; delitescit, nos qui arcana cordium inveni non possumus, nemini temere impingamus.*

PUNCTUM III.

Proficemur & docemus, Symbolum Apostolicum & cetera Oecumenica Symbola esse breves quidem, maximeque pias, atque in verbo Dei solidè fundatas fidei Christianæ Confessiones quibus hæreses, quæ iis temporibus Ecclesias Christi perturbarunt, perspicuè & solidè in compendio refutantur: minime vero in istis Symbolis, nedum in solo Symbolo Apostolico, omnes & singulos fidei articulos fundamentales, seu omnia, quæ homini Christiano ad salutem scitu & cognitu sunt necessaria, contineri, adeo ut nihil debeat haberi pro dogmate fidei fundamentali, quod in illo non contineatur, utque aliorum divinum revelationum omnium nec ignorantia, nec infirmitas per se exitiosa sit salutis, dummodo credantur ea, quæ in Symbolo isto Apostolico comprehenduntur, prout populari & simplici illo modo ac sensu in Symbolo expressa sunt, quum multo PLURES sint Articuli FIDEI, neque tam paucis verbis satis significanter possint exprimi.

Rejicimus eos, qui docent, ea omnia, quæ cognitu & creditu sunt necessaria, necessitate tum mediæ, tum præcepti, contineri in Symbolo Apostolico, eosque, qui hæc contrariis etiam exposita, sinceramente recipiunt & amplectuntur, pro Christianis, DEI filiis, & proinde fratribus & coheredibus æternæ vitæ esse habendos.

Ita D. Georgius Calixtus Patre I. Responsi maledicis Theologorum Moguntinorum Vindiciis oppositi, §. 35. Symbolum Apostolicum continet summam totius doctrinæ Apostolicæ, cuius adulto & rationis compoti ad salutem necessaria. Item §. 42. QVI NIHIL ALIUD sciverint, vel intelligant, quam solum fidei capita, prout populari, & simplici illo modo, ac sensu in Symbolo sunt expressa hæc ipsa SATIS ESSE ad salutem §. 66. Hisce ita expositis repetitiis rerum ad fidem spectantium distinctionem, cujus etiam superius facta fuit mentio. Nempe alia antecedere, alia constituere, alia consequi. Quæ autem constituunt, hæc ipsa secundum se, & substantiam, ut sic dicam, suam, & quemadmodum declaratum est, cognitu & creditu sunt necessaria, necessitate tum mediæ, tum præcepti, & continentur Symbolo Apostolico. Gemina hæc in append. der Widerlegung A. 3. leguntur; Credenda comprehenduntur Symbolo Apostolico, simplicissime quidem, & prout cuius homini adulto ad salutem sufficiunt. Et in desiderio &

Indio Concordia Ecclesiastica idem ille §. 5. ita scribit: Quæ (incommoda scil. præcedentia) valido argumento elidentur: si non obstat sententiarum aliquarum diversitate alter alterum Lutheranus Papistam (Calvinistam) habeat Christianum, DEI filium, & proinde fratrem ac coheredem æternæ vitæ. Nec aliter idem Calixtus in Consideratione, seu Epicrisi, ad Colloquium Thorunienſe §. 20. Ad credenda, quæ ad intellectum pertinent, plus non requiri, quam ut Articuli fidei, ita nudi, quemadmodum in Symbolo Apostolico proponuntur, credantur. Adde Drejer Erörterung pag. 644. Eaternan im ersten Theil gründlichen Berichts vom Fundament der Seeligkeit cap. 11.

EXAMEN ET DISCVSSIO.

PUNCTI III.

Quæ puncto III. solidæ Declarationis &c. Præfatione & Catechismo Majore Lutheri citantur, quanto opere sint interpolata, & proluxa sermocinationis additione corrupta, & characterum diversitate, quæ genuina verba a spuris distinctum vivimus, Lectori judicium facere est in proclivi. Quæ igitur rejiciuntur, neutiquam cum citatis scriptis, sed cum insertis à D. Calovio fidentis pugnânt. Calixtum enim eorum quidquam quod Declarationis Præfatio Apostolica & cæteris Oecumenicis symbolis tribuit, ijs derogare, & sic Præfationi illi contradicere, tantum abest, ut etiam reliqua quæ *minimè in istis symbolis contineri*, non dictæ Præfationis, sed suis verbis persuasum sit D. Calovius, lubens illis tribuat. Neque etiam B. Lutherus in Catechismo loco citato, quo de *duodecim Articulis* agit, intelligit articulos fidei proprie strictèque dictos & ad salutem simpliciter necessarios, sed quasvis disciplinæ Theologicæ *particulas quas tradit scriptura, & quæ ad fidem referenda sunt*. Particulas verò eas sive articulos illos, *multo plures esse quam ut symbolum Apostolicum si illis eos comprehendat nunc lanus negaverit*. Nam in ista præ-

*capitis fidei articulis quaedam sunt quæ sita necessaria ac principalia, quædam minus, ait rectè Andr. Keslerus Respons. ad bellum Ubiquitisticum Fœreri lib. II. lect. II. cap. I. pag. 573. Vi-
 tam non quavis Christianæ religionis particulas, sed funda-
 mentales. Articulos fidei, hoc ipso loco intelligi persuadeat D.
 Calovius, Articulos simpliciter & sine appositione in Cate-
 chismo positos, addita particulâ Fidei, à latiore significatio-
 ne ad arctiorem restringit. Quorsum verò tales additiones,
 nisi ut incautis fumus vendatur? D. Calixtus igitur quando
*omnia quæ cognita & creditu sunt necessaria, necessitate tûm medi-
 j tûm præcepti in symbolo Apostolico contineri* docet, nulli libro
 symbolico, in quibus videlicet hujus positionis contradicto-
 riam frustra quæsiveris, sed Calovianæ cuidam assertioni con-
 tradicit. Propositionem autem D. Calixti quam modo dixi-
 mus, non disjunctivè sed conjunctivè, ne quis forte caville-
 tur, accipiendam monemus. Ita nempe, ut illa quæ symbolis
 continentur, necessaria habeantur *necessitate tûm medi- j tûm præ-
 cepti SIMVL*; minimè verò quod alia sint necessaria necessitate
 medi- j tantum, alia tantum necessitate præcepti. Quidquid
 nempe necessarium est ad salutem necessitate medi- j, necessariû
 quoque est necessitate præcepti; at non vice versâ, quidquid
 necessarium est necessitate præcepti, necessarium quoque est
 necessitate medi- j. Neutiquam igitur etiam ea quæ sunt neces-
 saria necessitate præcepti tantum, symbolo inclusit B. Parens
 meus, optimè quippe intelligens, talia non tam in credendis
 quàm agendis consistere, & hinc neque symbolo contineri,
 neque in pari necessitatis gradu collocanda esse cum ijs, quæ
 necessitate & medi- j & præcepti sunt necessaria. Luculen-
 tissimè rem exposui Responsi Moguntinis redditi parte I. Thesi
 LXV, eam quam Adversarius ipse citat proximè antecedente.
 Hactenus, inquit, quod necessarium est necessitate medi- j, id ipsum e-
 st necessarium est necessitate præcepti. Idem quoque posuere.*

concurrat & simpliciter est necessarium, adeo ut si desit, quacun-
 que tandem occasione vel causa defuerit, salute excludat; nec locum inve-
 niat excusatio ab ignorantia moraliter insuperabili vel undecunque
 petatur. Quae vero necessaria sunt solâ necessitate praecepti, tantâ
 rigore non constringuntur, quin si per ignorantiam inculpabilem, vel
 virium aut objecti, aut adminiculorum operi necessariorum absenti-
 am & defectum omittantur, veniam inveniant. Et huc refert u-
 sum sacramentorum quod adultos attinet. Nec multum ab simi-
 lem dicit rationem observationis mandatorum Divinorum moralium,
 quod omne Lector ipse pluribus ibi expositum inveniet.

Cæterum ne quid prætereamus, symbolis antiquis, non
 quidem liber aliquis Symbolicus, sed D. Calovius, propria sua
 pro verbis Præfationis venditare non erubescens, inter alia
 hoc derogat, quod dogmata ad salutem creditu necessaria ita
 plenè contineant, ut aliorum Divinitus revelatorum omnium nec
 ignorantia nec infirmitas per se exisiosa sit saluti, dummodo credan-
 tur ea, quæ in symbolo isto Apostolico comprehenduntur. Infirmita-
 tionem aliorum præter ea quæ in symbolo Apostolico conti-
 nentur, Divinitus revelatorum, quantum attinet, duo potissi-
 mum circa illam notari merentur: primò per se salutis exisiosam
 non esse, si ab invincibili proficiatur ignorantia, & ille qui in-
 ficiatur, ob solum rectioris intellectus defectum, exclusâ ani-
 mi improbitate, malitiâ & pertinaciâ, inficietur, veritatique,
 quod eam non penetrat, nec melioris sententiæ sit capax, con-
 tradicat. Deinde quoque observandum, posse aliquem alia
 aliqua negare aut pònere quæ nullo quidem symbolo sunt
 expressa, quibus tamen vel negatis vel positis, aliquis sym-
 boli articulus per facilem pronamque consequentiam ever-
 titur. Hujusmodi alicujus opinionis auctor, si ex hypothe-
 sis suis talia necessariò consequi nec videat nec intelligat,
 accusandus non fuerit, quod ipse articulum symboli, cui fir-
 miter adhæret, & assentitur, eversum eat. Sic Flacio imputan-
 dum

aut non est, quod existimaverit, peccatum originis vel nul-
lum esse, vel si sit, aut Deum peccati esse causam, aut aliud rerū
præter Deum independens dari principium; quum tamen al-
terutrum ex ejus hypothesebus sponte effluat. Si verò talis
rectius informatus pertinaciam opponat, & opinionem quam
tuetur & probat, citra existimationis suæ detrimentum mis-
sam se facere haud posse opinatur, adeoque illam Divinæ glo-
riæ ac veritati monstratæ anteponat, in hæreticum sine du-
bio tandem abit. Præclare hanc rem iterum exposuit B. Pa-
rens meus, Responsi Moguntinis oppositi Num. LXXIX, qui
locus, quum non tantum huic rei illustrandæ multum con-
ferat, sed Puncto quoque sequenti lumen accendat, ab Au-
dore Consensus autem callidè, ut sensus Numeri præceden-
tis ab ipso allegati obscuratur, omissus sit, operæ precium fa-
cturi videmur, si eum hic legendum exhibeamus. *Hic, in-
quit, proximum est, si quis non quidem articulum, quendam fidei di-
ferre neget, ea tamen neget aut ponat, è quibus per pronam & certam
consequentiam articulus evertatur. Sit in exemplum, si quis, quod
non legatur in scripturâ, Christus risisse, neget Christum esse risi-
bilem: existimans forè risibilitatem necessario & per se non conse-
qui humanam naturam, at hac posita eam quoque necessum sit poni,
aut, divinâ potentiâ ab humanitate Christi fuisse remotam. Inprom-
tu quidem est argumentari: Omnis verus homo est risibilis.
Christus non est risibilis. Ergo non est verus homo. *Argu-
mentum est validum, & consequentia firma. Noster autem, qualem
ponimus, articulo quod Christus sit verus homo, firmiter adha-
ret & assensit. Interim non animadvertit aut intelligit opinio-
nem suam simul cum articulo non consistere, seu alterum ab altero
everti. Id enim si videret & intelligeret, utrumque simul non am-
pletteretur, sed aut errorem suum missum faceret, aut ex affectu erga
suam opinionem, quod nonnullis contingit, articulum fundamentalem
ai postponeret & expresse negaret; atque ita verus hæreticus evade-
ret.**

ret. Quamdiu autem fundamentum retinet & firmo assensu amplectitur, eternam damnationem homini intentare nolum. Malim mansuete errorem ob oculos statuere; monere, docere, a novitate detertere. Pono enim hominem solo errore intellectus abripi: à malitiâ, ambitione, pertinaciâ, immunem esse; neque, si convictus fuerit, modo vim argumentorum adsequi possit, contra quam demonstrari & evinci intellexerit, sive reclamante conscientia sua, quidquam adserturum & defensurum. Lubens tamen fateor, quam diu errore tali laborat, ad officium docendi in Ecclesia admitti non posse. Quamvis enim articulum secundum substantiam & quatenus cuiusvis ad salutem credendum est necessarius, teneat; in eo tamen explicando (explicare autem Deitoris est officium) aberrat.

PUNCTVM IV.

Term.
Conc. p.
632. & seq.
Teut. p.
256. f. b.

Prestitumur & docemus, in Symbolis Catholicis & generalibus hæreses quidem, quæ olim Ecclesias Christi perturbauerunt refutatas esse, nostris tamen temporibus propter subinde exortas hæreses, aliis insuper opus esse Symbolis; qualia sunt libelli Ecclesiarum nostrarum Symbolici, quibus illa ab Romanensibus, aliisque deinde enatis, reiectis & damnatis hæresibus sejungantur.

Rejiciamus eos, qui docent, hæreticos non esse, nisi qui Symboli Apostolici articulum quendam positivè, expressè ac directè negant, & tanquam falsum rejiciunt; ac salvis modo Symbolis antiquis, seu fundamentis, diversitatem opinionum, utpote circa questionem solum juxta enatas, & minus sive necessarias, sive periculosas, ferendam esse.

Ita docet Calixtus Responso Moguntinis dato p. 78. Observandum autem fuerit, eos qui Christiani audire cupiunt & articulum quendam fidei nihilo minus expressè, ac directè negant, hæreticos esse, & quidem propriè & in rigore hæreticos: si ob defectum institutionis simpliciter nesciant, haberi poterunt tanquam Catechumeni & imperfecti Christiani: sed si propositum, & eatenus non incognitum positivè negent, id est, tanquã falsum rejiciant, hæretici fuerint. Quamvis enim judiciũ de hominis Christum professi dam-

natio-

natione nemo sibi temere arrogare debeat, VIDETVR tamen de eo, qui articulum fidei illo, quò diximus, pacto negaverit, insequi- orem partem sine temeritate pronunciari posse. Epitome Theol. Moral. pag. 462. Video equidem sperari non magis posse, ut ve- stra pars Augustanam Confessionem recipiat, quam ut nostra Tri- dentinum Concilium admittat. Illius igitur articulos porro con- siderare, & cum hujus decretis, aut vestrorum sententiis conferre superfedebo. Compendium oportet facere, & fieri oportere, semper ego existimavi cum verborum, tum litis. Ad caput totius negotii & arcem causæ accedentes dicimus cum M. Basilio; Nos nec ab aliis præscriptam nobis recentiore fidem acceptamus, nec ipsi aliis mentis nostra factus obtrudere audemus, ne humana Commenta existimentur esse verba religionis, sed quæ à S. Patribus edo&si sumus, ea interrogantibus nos annunciamus. Recensitis Symbolis addit Calixtus: Fundamentis salvis, diversitatem ut o- pinionum circa quæstiones juxta enatas, & minus sive necessarias, sive periculosas, ita quoque rituum & ceremoniarum ferre possumus. Unde etiam est, quod censeat Calixtus; Solvi posse juramen- tis non minus eos, qui Augustanæ Confessioni, quam qui Concilio Tridentini decretis adstricti sunt, & affectum erga suam sectam de- ponere pag. 206. 207. quandoquidem quæstio de articulo fidei proprie ita dicto directe inter ipsos non moveatur, ut in Epicrisi ad colloquium Thorunienſe §. 5. scribit. Drejerus Erörterung pag. 765. Doch ist nach der Ältesten Kirchenlehrer Meinung derselbe ein Ke- ner/ der den Catholischen Verstand des Symboli, oder der Glaubens-Är- ticul/ die allen zu wissen nöthig sind/ leugnet. Auf die Art muß directè vom dem einfältigem allgemetnem Verstande des Symboli etwas geleug- net werden/ nicht per consequentiam. Die bloße contraria opinio des Symboli ist eine Keßerey materialiter.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI IV.

Sensus Formulæ Concordiæ quem inserta verba aliquan- to obscuriorem reddiderunt, consultis ipsis fontibus hic esse videtur. *Tria illa catholica & generalia summa auctoritatis*
Symbo-
c

Symbola... omnes hereses quæ iis temporibus Ecclesiæ Christi perturbanant perficiendæ & solidæ refutasse; hodie tamen Augustana Confessione (eius enim tantum, non, aliorum Ecclesiarum nostrarum librorum symbolicorum ibi fit mentio, nec Formula, sed D. Calixtus iis insuper opus esse dicit) seu nostri temporis Symbolo Reformatas nostras Ecclesias à Romanensibus aliisq; rejectis & damnatis sectis & heresibus seungi. Ex hisce vero nunc porro elicere & conficere conatur Auctor, hæreticos esse etiam alios quam qui articulum aliquem Symboli Apostolici positivè, expressè ac directè negent, Pontificios videlicet & Calvinianos. Atque hoc jam ita constituto, allegat B. Parentis verba Responsi Moguntinis oppositi Th. LXXVIII, quibus contrarium planè affirmetur. Sed hic primùm observo, quod verba Formulæ concordia sicut jacent sumta, Romanenses à sectis & heresibus, quas iis adjungit omninò secernere videantur. Etenim distinctè ibi fit mentio Romanensium aliarumq; rejectarum & damnatarum sectarum & heresium, quales sunt, Antitrinitariorum & Anabaptistarum, quas ipsas, peculiariter oppositis iisdem articulis Augustana Confessio rejecit. Largiamur tamen & concedamus non tantum has sectas, sed Romanenses quoque sub heresibus modo dictis Formulam comprehendisse, nondum tamen Formulæ vel sic contradixerit D. Calixtus, nec idè statim dabuntur hereses (proprie & strictè quidem dictæ) aliæ, quàm quæ dogmatibus in veteribus Symbolis contentis, sint oppositæ. Notum videlicet est hereses vocem sæpe non in rigore, sed aliquanto latius, pro quovis graviore cum verbo Dei pugnante errore capi. In quâ latitudine hereseos vocem acceptam, & Romanensium & Calvinianorum erroneis dogmatibus accommodari posse, atque ita multò plures hodie hereses quam quæ catholicis priscæ Ecclesiæ Symbolis directè adversentur, dari rejiciendasq; esse, D. Calixtus nunquam abnuvit. Fidem facient hunc assertioni verba ipsi-

us Parte I. Responsi Moguntinis redditi Th. LXXXVI. His nunc addimus, quo vicinior est error eversioni fundamenti, siue quo prouius promissusque. & per pauciores & euidentiores consequentias à posita errore ad evertendum fundamentum iri potest, eo quoque periculosiorem illum esse & magis vitandum. Quamquam itaque qui eiusmodi errorem per meram ignorantiam & sine malitia erraverit, propter eum gehenna non fuerit adjudicandus; non tamen poterit admitti ad munus docendi in Ecclesia, certè ut errorem suum disseminet aut doceat concedi ei non debet, nempe propter periculum, quod diximus, ab admissio illo errore ad evertendum fundamentum, quo via ducit, & quidem prona, pergendi. Quamvis enim ipse, de quo agitur eo non progrediatur; viam tamen munit, quâ ne progrediantur alij, merito metuitur. Hujusmodi igitur errores iidem hæreses appellantur, etiamsi ALIO MODO hæreses sint, quam qua articulum quendam fundamentalem directâ contradictione siue negatione immediatè evertunt. Opponuntur enim articulo neque secundum mentem & intentionem hominis, neque per immediatam formalem contradictionem; sed mediante consequentia, quam tamen ille, ut hic sese habere ponimus, non capit aut admittit. Quod autem in eodem modo citato Responso numero præced. LXXIIX. docuit, Eos qui Christiani audire cupiunt & articulum quendam fidei nihilominus EXPRESSE & DIRECTE negant, hæreticos esse, & quidem propriè & in rigore hæreticos, in eo iterum nihil docuit alieni à sententiâ aliorum Protestantium Doctorum, è quibus unum nunc quidem citasse sufficiat. Leonhardus Hutterus Irenici contra Pareum cap. XIII. Statuimus ipsi non quemvis statim errorem facere hæreticum, & fundamentum fidei evertere: sed eum tantum qui DIRECTE in articulum aliquem fidei impingit, & pertinaciter defenditur. Directè autem dicitur error impingere in fundamentum fidei: (1) quando non in circumstantiam saltem aliquâ sed in ipsam substantiam articuli fidei: (2) quando non reductivè per consequentiam, sed prout immediatè, & verbis & sensu in articulum fidei & salu-

is impingit. Exempli gratia. Error in fundamento est, quando Valentinus Gentilis, qui Berna supplicio affectus, contendit: Tres esse Spiritus aeternos ESSENTIALI NUMERO differentes. quia Scriptura diserte protestatur, Vnum esse numero & essentia Deum. Ergo error iste directe impingit in articulum fidei de unitate essentia Divinae. Sic error in fundamento est, quando Arius docet, Christum non esse verum Deum Patri quovis, & directe negativa haec impingit in Scripturam aeternam Divinitatem filij asserentem.

ARTICVLVS PROOEMIALIS POSTERIOR

in quo agitur

De SS. Scriptura.

PUNCTVM I.

Formul.
Concord.
p. 632. & in
Appendice
pag. 811.
Teuton.
176. & in
App. pag. 5.

Refitemur & docemus, quod scripta Prophetica & Apostolica Veteris & Novi testamenti, tanquam scripta Testamenti veritatis caelestis maximè ditionis, ut limpidissimi purissimique Israelis fontes, nec non ut unica & certissima credendorum Regula recipi debeat, nec opus habeant aliquo testimonio certiore Patrum, ut Dei verbum esse cognoscantur. Alioquin enim non forent unica & certissima credendorum Regula.

Reijcimus eos, qui docent, testimonium Ecclesiae necessarium esse ad cognoscendum DEI verbum, ita, ut sine illo per alia testimonia cognosci nequeat. Autoritatem S. literarum aliunde non constare, nisi è testificatione Ecclesiae: Et qui inficiantur, è scripturis ipsis haberi posse autoritatem S. literarum divinam, librosque, quos habemus, sinceros, ac incorruptos esse; imò negant credendum esse Scripturam S. de sui ipsius autoritate ac sinceritate testificantem, & requirunt ad eam credendam aliud Dei verbum, vel Ecclesiae testimonium.

Ita Drejerus in der gründlichen Erörterung/ pag. 2. diese Indicia und Signa, Kenn- und Merckzeichen alle mit einander können ihren effect nicht erreichen, es sey denn/ daß das Zeugniß der alten Kirchen/ die die Bücher

POSTERIORIS PUNCTUM I.

Sicher von den Aposteln selbst empfangen/ vorher gehe/ oder dazzu kom-
me. Et pag. 3. Das Zeugnis der Kirchen ist eine notwendige præsu-
pfitæ conditio, ohne welche man das Innerliche Zeugnis des Geistes
Gottes im Herzen nicht haben kan. Item pag. 5. Daß diese Episteln
Pauli an die Römer/ Galater/ Epheser/ Göttliche Schriften seyn/ die Co-
pisteln Pauli an Senecam keine Göttliche Schriften seyn/ das ist nirgends
geschrieben/ und wann es schon da stünde/ so wäre doch die Frage/ ob auch
dasselbige Buch das rechte wäre/ das solches saget. Et pag. 6. Es helffe
auch nicht/ daß man sagen wolte/ der heilige Geist zeuget solches in dem
Herzen der Gläubigen/ Aber durch die Schrift/ wann sie dieselbige lesen
und betrachten; Denn darinn stehet dieses Wort nicht/ das ist eine un-
verfälschte Göttliche Schrift/ und wenn es schon darstünde/ so würde
noch ein ander Wort/ und Zeugnis erfordert/ das auch von diesem Wort
zeugete. De corruptelis. quæ in fontes irrepperint, videatur Calix-
tus Harmon. Evangelist. pag. 20. & 499.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI I.

Quæ hic D. Calovius de auctoritate S. Scripturæ contra
D. Dreierum affert, possumus intacta præterire. Non
enim nostra defensione opus habet Dreierus. Ut tamen in-
telligat Lector doctrinam illam quam Calovius sub ficto sche-
mate Consensus Ecclesiæ Lutheranae, hic pro suo libitu re-
ijcit, orthodoxam esse, & quod omnino auctoritas *sacrarum
litterarum* (de his enim, non de *verbo Dei* qualitercunque pro-
posito, quia potest doctrina aliqua esse verbum Dei, quam-
vis ipse liber quò ea continetur, non sit *θεῖον βιβλίον*, ut pæ-
tetur de Symbolo Nicæno, Augustanâ Conf. homiliis Patrum,
libellis precum &c. quæstio est) ex Ecclesiæ testimonio inno-
tescat, tanquam argumento unicè in hoc negotio firmo at-
que idoneo, adscribemus hic suffragia quædam præstantissi-
morum Ecclesiæ nostræ Doctorum. D. Leonhartus Hutter-
us, primarius quondam Theologia Professor in Acad. Wit-
teber-

teberg in Locis Communibus, omnib⁹ ferè paginis quibus de S. Scripturâ agit, auctoritatem canonicam Scripturæ, tum Synagogæ sive Judæorum, tum Ecclesiæ sive Christianorum testimonio probat. E multis pauca in gratiam Lectoris adscribemus. Propositione IV Orthodoxa, ad quandam objectionem Jesuiticam respondens *Patrum Ecclesiasticorum* inquit in notificando Scripturarum V. T. canone *testimonium ulro admittimus, sed non quorumvis* -- *verum eorum tantum quos constat Apostolorum ætati fuisse quàm maximè vicinos.* Deinde quoad Iudeos, ratio Jesuitica plane non militat. Neg, enim ex eorum objectione, sed potius ex singulari illo Dei amore, quo populum istum prosecutus est, certitudo canonis V. T. dependet. Quâ de re David Psalmo 147, 10 & 20. Qui annunciat verbum suum Iacob: Iustitias & judicia sua Israel: Non fecit taliter ulli nationi: & judicia sua non manifestavit eis. Sic quoad Judæorum objectionem, ea usq; adeo non Canonem suspectum nobis reddere potest, ut eum potius mirifice confirmet &c. Ista mox excipit Propositio V. orthodoxa, & ita habet. *Libri apocryphi V. T. sunt, tàm, qui ne quidem in Iudaicâ Ecclesiâ pro authenticis fuerunt habiti: tum quibus deest Christi & Apostolorum testimonium: tum denique qui primitivæ Ecclesiæ catholico consensu, ad canonicorum librorum definitionem requisito destituntur.* Legantur etiam quæ ibidem ad Propositionem primam Jesuiticam respondet B. Hutterus. Huttero succedat alius Theologus Wittebergenfis D. Iacobus Martini: Is *Antiquitatem & historiam Ecclesiasticam, in hac questione, nempe de Canonica auctoritate S. Scripturæ dicit omnino consulendam esse.* Cum enim perrineat ad fidem historicam, ac à priori directè, ac apodicticè probari non possit, necesse est ut ex *historiâ Ecclesiasticâ demonstremus, semper à primis Prophetarum & Apostolorum temporibus, nullos alios in Canone fuisse libros, & pro canonicis habitos: & qui primis temporibus in Canone non fuerant, posterioribus temporibus in illum referri nequaquam potuisse; arg. i. a*
veros

Synopsi
Photinia-
niemi Cap.
I. §. 24 p. 9.

ceros libros Canonicos à primis usque temporibus quasi per manus nobis
transmissos fuisse. Non etiam tantum nitimur in hac disputatione
auctoritate Hieronymi (licet illa maxima sit & nondum falsitatis ab
ullo convicta) sed totius antiquitatis, etiam Hebraeorum, ut ex di-
sputationibus nostris contra Pontificios intelligere est. Suffragi-
um his suum addat tertius recentior, satis servidus Parentis
mei hostis, D. Ioh. Georgius Dorscheus, qui Theologiae Za-
charianae Parte II Disput. II, loco I Quæst. II. §. 52. Ecclesia
antiqua, inquit, & scriptorum sacrorum temporibus proxima, vel
saltem non longe remota, circa divina volumina POTISSIMA MO-
MENTA cognoscende Divinae auctoritatis & Canonicae dignitatis
sacrarum literarum confert. Hinc ubi ad humana & extra sacras
litteras posita testimonia descenditur, apud scriptores Ecclesiasticos
in conspectum semper ponitur primitivæ Ecclesiæ testimonium, &
illarum suffragium Ecclesiarum, quæ immediate ab Apostolis suis
conditæ, aut à viris Apostolica auctoritate Ecclesia prepositis, qui
vel autographa Apostolorum viderunt, quæ conservarunt dudum ma-
gnâ diligentia, vel ipsis Apostolis à manu fuerant, vel Apostolorum
de libris divinis testimonia audiverunt, vel assederunt scribentibus
Apostolis, vel literas ab Apostolis conscriptas certis Ecclesiis detu-
lerunt, vel signacula & Symbola Apostolorum agnoverunt &c. Sic &
in Iudaica Ecclesia, ad antiquissimam Ecclesiam semper respectus ha-
bitus est, & quos ante captivitatem Babylonicam & paulo post à
divinis viris acceptos libros, ut divinos, eos solos retinuit. Et rursus
numero 55. In Ecclesia Christiana iudicium de Scripturæ auctori-
tate, & Canonica excellentia juxta VETERIS ECCLESIAE IN-
PRIMIS CENSURAM formatum fuisse patet ex ipsis Ecclesiæ scri-
ptoribus. Audiamus etiam D. Iohannem Mularum, qui animi
sui hac de re sententiam satis perspicue scripto exposuit, & re
ita exigente, voce uberius exponere valet. Constat, quod Scri-
pturæ Canonice propria auctoritas aliunde nobis non immorescat, quam
ex Ecclesiæ primitivæ testimonio. Nam ut superius dictum; Scri-
pturæ

Disp. The-
ol. I. I. de
Prim. The-
ol. §. 46. Ad
datur his §.
pturæ sequ. 42.

Scriptura S. habet hanc suam auctoritatem à solo Deo, & quidem ex hoc, quod Θεωγραφία, & ex divina inspiratione conscripta est. Sed quoniam libri à suis autoribus ex Divina inspiratione conscripti sint, nec ullis investigari argumentis, nec cerè testari quisquam potest, præter Ecclesiam, non quidem quamlibet, sed illam duntaxat, quæ fuit temporum eorum, quibus Canonici Scriptores in carne vixerunt; quippe quæ sola quinam Θεωγράφοι fuerint Scriptores, exactè dignoscere, & quos ab ipsis libros genuinos acceperit, docere quam rectissime potuit. Hæc ita aperte illi, è quibus D. Calovius quoque rectè poterit informari.

Immiscet autem Calovius Professioni suæ hæc quoque verba; Rejicimus eos, qui inficiantur, libros quos habemus, sinceros & incorruptos esse. Et post citata D. Dreieri verba vernacula hæc submittit. De corruptelis quæ in fontes irreperunt, videntur Calixtus Harmonia Evangelistarum pag. 20. & 499. His licet oppido paucis verbis traducit B. Parentem meum, quasi ille integritatem fontium S. Scripturæ non satis retinuerit. Ut igitur manifesta fiat calumnia, producam hæc verba Parentis, quibus suam de integritate fontium S. Scripturæ sententiam novissimè proposuit. Disputatione de Auctoritate S. Scripturæ Parte II, Num. CVII. Ipsa rerum indoles non permittit, ait ibi, ut fontibus aut textui originario æquetur aliqua translatio: ne autem præferatur prorsus est absurdum; nisi fortè ostendi possit, rarissima fuisse vel esse primi textus exempla, nec alia quam per insignem librarium sive injuriam sive fraudem corrupta: integrum verò & sincerum unum fortè incidisse in manus egregij fideique interpretis, eoque itidem suppresso aut amisso superesse ab hoc profectam versionem. Si detur casus, quem vix in illo infima classis auctore datum iri puro, concessero versionem ibi præferendam fontis. De Sacris autem Scripturæ libris simile quid affirmari, pugnaverit cum providentia Divina, quæ quemadmodum, ne ad capeßendam viam salutis certi & authentici indices sive duces deessent, hos ipsos

ipſo humano generi veluit impertire, ita quoque eadem fini conſer-
 vare: pugnavit cum ſingulari & propè incredibili diligentia ta-
 diarum, quod r. Teſtamentum attinet, de qua aliquid dictum, Num.
 XII. Quia ipſe Beſarmius validis quinq; argumentis pugnat con-
 trarios, qui contendunt Iudæos in odium Chriſtianæ fidei ſtu-
 dioſè depravare & corripſiſſe multa loca Scripturarum. Quæ
 vero ad corruptelas adſtruendas preferuntur, diſſolvit clariffimus
 Cella D. Horacius Tractatu de Scripturis, Diſp. VII. Quæſt. IV. De
 libro Novi corruptis, niſi ſortè quod alieni hallucinatione exſcri-
 bentium (quod nemo, ſive ſentes ſive verſiones deſcribant diſputant)
 tus conſtituit) peccatam fuerit, nulla eſt ſuſpicio vel querela. His
 equidem integritatem ſontium ſic latis aſſertam arbitror.
 Verba autem Harmoniæ Evangelicæ à Calovio indicata, cum
 hiſce licet minime pugnent, iſtâ tamen citatione & nuda
 loci indicatione Lectori incauto neſcio quid ſiniſtri perſua-
 dere laborat. Locum enim indicium ſaltem facit, verba in-
 tegralia producere non audet. Ego verò illa hic appono. Em-
 ma à Maſſabæ (verba ſunt Concordiæ citatæ) falſa eſſe dicitur,
 ſecundum vaticinium Prophetæ IEREMIAE, quum verba allegata
 apud ZACHARIAM legantur. Velut nonnulli quorum princeps
 eſt Auguſtinus libro tertio de conſenſu Evangelistarum cap. VII, da-
 ta opera unum nomen pro altero poni, ut communiffimus omnes Pro-
 phetas unius ejuſdemque Spiritus dictu locutos, atque eam ob rem
 perinde eſſe ex quo teſtimonia citentur, quod quæcunque per eos Spi-
 ritus ſanctus dixit, ſingula ſint omnium & omnia ſingularum. Hic
 ſonimus teſtatur ſe legiſſe librum Ieremiæ quendam apocryphum, à
 Iudæo Nazarenæ ſectæ ſibi oblatum, in quo hæc ad verbum legere-
 tur. Atque verofimile eſt Ieremiæ nomen à quadam margine ad-
 ſcriptum in textum olim irreſſiſſe, quum non habeat illud Para-
 phraſis Syriaca, & Maſſabæ ſolenne ſit Prophetam ſimpliciter ſine
 addito nomine allegare, ut videre eſt cap. I, v. 27. II, 1. & 15. III,
 17. XII, 22: ſubſiſtat Auguſtinus ſua ætate reperito codice in

Lib. 2. de
 Verbo Dei
 cap. 2.

D

quibus

quibus ita haberetur. Iudicet nunc Lector qui candorem habet, & statum controversiæ inter nos & Pontificios de integritate fontium intelligit, an hisce verbis Scripturarum integritas qualem nostri Doctores contra Pontificios aliter sit labefactata? Si nihilo tamen minus labefactatam insit D. Calovius, Socerum suum D. Iohannem Hulsemannum æquè eam labefactasse diliteri haud poterit, siquidem Disputatione De V. & N.T. naturâ ipso Præside adeoque comprobante Lipsiæ anno 1647, Respondente M. Enoch Hammann, habita Capite ix. Num. iv. ita scribitur: *Quando Evangelista unum Prophetam pro altero allegant, vel Prophetarum sententias in alienum citant consuevit: Non blaterandum cum Porphyrio, coactius id factum esse, aut cum Erasmo, Evangelistam verba Prophetar. ad scopum suum applicasse ignoranter. Ad exempla descendere liceat, quando Matthæus c. XXII, 9, verba quæ videntur desumpta ex Zacharia XI, 12. citat sub nomine Ieremias: non statim ignorantia aut osecitantia infirmulandus est. Potuit enim fieri, quod vel à librario hoc infernum fueris nomen, & ex margine (ubi scriptum abbreviatum Ζα i. e. Ζαχαρίας & lectum in hoc est israhel) irreperisset in contextum, quemadmodum id deducit Glassius Philol. S. L. I. tract. II, p. 221, 222, 223. Et in eam eunt sententiam Iansenius & Maldonatus ad cap. XXVII Matth. Suarez tomo II Diss. 30, in 3. Thom. Vel hoc oraculum primò à Ieremia dictum, ac memoria hominum conservatum, à Zacharia reassumptum & literis mandatum fuerit, ut Hugo Grotius in h. l. sentit: vel Evangelista Divinâ providentiâ unus Prophetæ nomen pro alio occurrisset, ad innuendum, uno eodemq. Spiritu Prophetico impulsos fuisse: sicuti hanc fore sententiam Augustinus L. III, de Conf. Evangel. Cap. VII, text. 18, pag. 450. ex quo quadam desumpsit Glosa ordinaria. Vel hac testimonium ex Jerem. XXII & Zacharia XI coarctat, & unius tantum nomen posuerit Evangelista: ubi hanc opinionem Sanctius in Comment. Zacharia Cap. XI. fusius demonstrat, ex quo Glassius sup. inferat L. I. Tract. 22.*

p. 20.

POSTERIORIS PUNCTUM II. 27
*p. m. 224. seqq. ELIGE ERGO RESPONSIONEM QUAM
 VELIS, NON ERRABIS. Hac Disputatio Hulseman-
 niana D. Calixto hic plane opposita.*

PUNCTUM II.

Profitemur & docemus omnia scripta Prophetica & Apostolica di-
 ci divina, quia à Deo seu fonte sunt, & divinitus tradita veritas:
*nihilque in illis inveniri, quod Deum n. n. habeat autorem, vel Deo inspi-
 rante, suggerente & dictante, non sit scriptum testibus [Paulo 1 Corinth.
 11, 14. 2. Timoth. III, 16. & Petro, II. Petr. 1, 20. 21.]*

Rejicimus eos qui doceant, scripturam dici divinam, non quod
 singula, quæ in ea continentur, divinæ peculiari revelationi impu-
 tari oporteat, sed quod præcipua, sive quæ primario & per se re-
 spicit ac intendit scriptura, nempe quæ redemptionem & salutem
 generis humani concernunt, non nisi divinæ illi peculiari revela-
 tioni debeantur.

Ita docet D. Georgius Calixtus parte I. Responsi maledictis
 Theologorum Moguntinorum Vindictis oppositi. & editi Helme-
 stadi 1710 loc. IV. Verba §. 72. sunt hæc: Neque enim Scriptura
 dicitur divina, quod singula, quæ in ea continentur, divinæ pecu-
 liari revelationi imputari oporteat, (verbi gratiâ de duobus filiis
 Abrahami, de patre Davidis, quæ sunt exempla Thomæ, de serie &
 successione regum Ierosolymæ & Samariæ; quod Herodes fuerit
 Rex Judææ; Pilatus præfès, aut quod Timotheo scribit sanctus Pau-
 lus, Ienulam, quam reliqui Troade apud Carpum adfer quum ve-
 nires;) sed quod præcipua, sive quæ primario & per se respicit ac in-
 tendit scriptura, nempe quæ redemptionem & salutem generis hu-
 mani concernunt, non nisi divinæ illi peculiari revelationi debean-
 tur: in cæteris verò, quæ aliunde sive per experientiam, sive per lu-
 men naturæ notæ, consignandis divinæ assentiâ & spiritu ita scrip-
 tores sunt gubernati, ne quidquam scriberent, quod non esset ex
 re, vero, decoro, congruo. & §. 74. iterum: Cæterum quæ in scrip-
 tura supra naturam sunt, & facultatem cognoscendi humanam
 excedunt, peculiari divinæ revelationi accepta ferimus & quia De-
 us se hæc revelasse per suum ipsius spiritum testimonio divino, sed

Epitome
 Form. C6.
 cord. in
 Præfat. §. 1.
 pag. 170.
 Præfat. o
 solida De-
 clarat. p.
 63. §. 1.
 Tem. 129.
 136

1. Tim. 4. 33

occulto nos certos reddit, idē credimus fide, qualem Deo dicenti & testificanti debemus: quæ fides secundum se est simpliciter apprehensiva, non discursiva. Reliqua, quæ in sensus incurrunt, aut aliunde nota fuerunt, Deus scriptoribus peculiariter non revelavit; gubernavit tamen eos per suam adfidentiam, ne quidquam scriberent à vero alienum.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

Quæ hic obijciuntur, responſionem non merentur. Calovius enim præ calore legum contradictionis est oblitus: siquidem vix quisquam adeo cæcus esse potest qui non videat, ista quæ è Reſponſo D. Calixti Moguntinis reddito citantur, cum iis quæ D. Calovius, *profiteatur & docet* non pugnare, quamvis illa ipsa Caloviana cum allegatâ Prefatione tum Epitomes Formulæ Concordiæ, tum solidæ Declarationis, verbotenus non conveniant, nec poſterior ſermo ibi inveniat. Certè ſi Scriptores *Hebræi & Græci* in quibuſcunque, etiam iis quæ *ſive per experientiam, ſive per lumen natura nota, conſignando, Divinâ adſiſtentiâ & Spiritu ſunt gubernati*, ut parens diſertè docet, utique quicquid conſignarunt in Deum auctorem referendum erit, & omninò nihil Deo non adſiſtente, non gubernante, ſcripſerunt. Non magis igitur B. Parens meus propter hanc rectiſſimam & libris Symbolicis minimè repugnantem doctrinam reiſci debuiſſet, atque D. Iohanne Conradus Danhavverus Theologus Argentoratensis reiſci à Calovio unquam poterit. Ejus hæc ſunt verba doctrinæ parentis planè gemina. *Ceterum Hebræi & Græci Scriptura Sacra, eſt à Spiritu Sancto, non ſolum aſſiſtente cū jūſſu exteriori, apertè, & quæ vel generali, docere omnes gentes. — 2 Sub-vel - poſt - ſiſtente per conſequens teſtimonium — 3 iſſiſtente per gratiam præſentiſſimam concomitantem, accurate ne vel im-*

Methodoph.
Teh: om: I.
F. 17. 19.

de er-

Et errares scriptor; REVELANTE de novo rei ratione Luce 2
 superiores, MODERANTE consignationem eorum qua vel visu vel
 auditu accepisset — Suggestente qua exciderunt, cavento erro-
 rem, ne locutionibus quidem exceptis, dictitans verba apertissima, san-
 ctificante sibi, appropriante. Prebat quoque idem auctor ibi-
 dem atque commendat locum Bellarmini qui legitur libi 6
 II. de Concil. auctoritate cap. 12. & ita habet: Dicuntur Scri-
 ptores Sacri habuisse immediatam revelationem, & scripsisse ipsa
 Dei verba, quia vel nova quadam, & antea incognita eis revela-
 bantur à Deo, juxta illud Psal. 50. Incerta & occulta sapientiae
 tuae manifestasti mihi. Vel Deus immediate inspirabat, & move-
 bat scriptores ad scribenda ea, qua viderant, vel audierant & eos
 dirigebat, ne aliquo modo errarent. Et enim dicitur vera Episto-
 la Principis, qua à Principe dictatur, etsi is, qui eam scripsit,
 antea sciebat, quod scripturus erat; ita dicitur & est immediatus
 Dei verbum, quod scriptum est ab Evangelistis, Deo inspirante &
 dirigente, licet scripserint ea qua viderant & audierant. Latius
 videlicet patet inspiratio, moderatio, directio Divina, quam
 revelatio, quae propriè non nisi rerum humanae rationi &
 sensibus innotuiturum est. Dum hæc scribo, incido iterum
 in Disputationem paulo ante allegatam de Veteris & N. T.
 Naturæ, Lipsiæ Præsidi D. Johanne Hulfemannio Respon-
 dente M. Enoch Hanmanno habita, in qua sectione ex 5 ul-
 timo hæc leguntur. Salutationes & res privatas quod concer-
 nit, quas Apostoli subnectunt, non est existimandum spiritus sancti
 deliquitum passio esse. Esi enim hæc res non pertineant necessa-
 rio ad libros Divinos, placuit tamen spiritui Sancto ista aditici Co-
 dicis sacro: sed G. BERNARDUS tamen eorum mentes, ne indeca-
 ram aliqui, & majestati sacra contrarium adderent. Non abs re
 etiam h. l. quaritur, an scilicet in his conscribendis qua oculis
 viderant, & auribus perceperant, novo opus habuerint afflatu Spi-
 ritus Sancti? Ad qua responsio in promptu: Non quidem OPPRES-
 sione.

esse NOVA PROPOSITIONE & representatione, sed tamen CONFIRMATIONE, & in scribendo GYBERNATIONE, ne aliquid aditceretur quod detraheret sacris literis debitam sanctitatem. Hic Praeses D. Hulsemannus cum suo Respondendente, ipsa penè Parentis verba, à D. Calovio superius producta, atque eeu Formulæ Concordiæ contraria, rejecta, sublegerunt. Tam hic placuit illis esse complices Calixti.

PUNCTVM III.

Vide præ-
fat. Epi-
concord.
pag. 570.
Tent. 229.
Vide præ-
fat. Con-
cord. pag.
12, 18.

Profitemur, & docemus, scripta Doctorum veteris Ecclesiæ sacris literis nequaquam esse æquiparanda, nihilque pro Prophetico & Apostolico esse habendum, nisi quod Prophetica & Apostolica Scripta, cum Veteris, tum Novi Testamenti in se continent, nec præter ea, aliquid occurrere, quod scripturæ sacrosanctæ nomen moveatur, secundum Esai. 8, 20. Luc. 16. 29. Ioh. 5. 39. Gal. 1. 8. 9. 2. Tim. 3. 16. 2. Pet. 1. 21. Apoc. 22, 18.

Rejicimus eos, qui docent, pro verbo Apostolico & scripturæ explicatæ habendum esse quod Doctores veteris Ecclesiæ in scriptis, quæ adhuc superant, uno ore docent, & tanquam Apostolicum se accepisse tradunt, & præter scripturam, quam implicitam Traditionem dicunt, dari scripturam explicatam & resignatam, quæ sit Traditio Ecclesiastica.

Ita docet D. Georgius Calixtus, in Disputatione Theologica, de Autoritate antiquitatis Ecclesiasticæ habitâ Helmstädi c15 15 c xxxix. die 12. Jan. S. 20. quam Calixtus, tanquam suum scriptum allegavit in der gründtlichen Wiederlegung parte 1. §. 39. 42. 48. Verba sunt hæc: Quapropter non debet ambigi, quin ex scriptis Dd veteris Ecclesiæ, quæ adhuc superant, consensus antiquitatis sufficienter erui queat; & pro Apostolico habendum sit, quod illi uno ore docent & tanquam Apostolicum se accepisse tradunt. Similiter D. Ioannes Lætermannus in notis ad Tractatum Georgij Cassandri, de officio pii viri, editis Regimont c15 15 c 1. Verba sunt hæc: Scriptura igitur explicata & resignata traditio non ineptè dicitur, quia nimirum traditio explicat & resignat scripturam; dum verum ejus

POSTERIORIS PUNCTUM III.

esum sensum manifestat: (quod certe nos nostra etiam traditione, h. e. doctrinā vivā voce traditā facimus, quoties scripturam sive in cathedrā Academicā, sive in templo ad populum explicamus.) Scriptura autem implicata traditio dici potest, quatenus traditionem, seu verum sensum, qui per testimonium & doctrinam Ecclesiae manifestatur, in se continet. Nec aliter D. Christian Drejer, in gründlicher Erörterung / gedruckt zu Königsberg im Jahr 1715 & 1716, pag. 16. Ja diß Wort in der Kirchen ist das Wort der Schrifft mit mehr Worten erkläret / daß es die Keger so nicht verstehen können / es ist scriptura explicita, wie etliche reden / die aufgesetzte Schrifft / die scriptura aber ist traditio Apostolorum implicita, die Auslegung der Apostel in den Worten der Schrifft kurz gefasset.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI III.

*S*cripta Dd. veteris Ecclesiae Sacris literis nequaquam esse aequivalenda, recte docet Praefatio citata, & nos cum ipsā. Quae autem annexantur, non sunt Formulae Concordiae verba led Calovij voluntaria commenta. Quare quae inde effluunt absurda, non Formulae Auctoribus imputanda erunt, sed in fontem unde promanarunt redundabunt. Assumo igitur D. Calovij propositionem & sic argumentor. *Nihil pro Prophetico & Apostolico est habendum nisi quod Prophetica & Apostolica Scriptura cum V. tum N. T. in se continet.* Subsumo nunc de ipso Symbolo Apostolico, de August. Confess. ejusdem Apologia, de Articulis Schmalcaldicis, utroque Catechismo Lutheri, de toto Formulae Concordiae volumine & quidquid ambitu suo complectitur, illud totum Prophetica & Apostolica Scripturam cum V. tum N. T. in se non continere. Et iam concludo, omne quidquid eorum scriptorum est non esse Apostolicum si dicat; allegata scripta Apostolica esse, quia V & N. T. Scriptura ea, quantumvis non secundum verba, tamen quo ad sensum & rem ipsam in se continet, plane

planè nobiscum facit & immerito nos rejicit. Etenim distinguendum est inter doctrinam quæ sit Apostolica quoad sensum tantum, & quæ sit Apostolica quoad sensum, verba, & modum tradendi simul. Quando B. Pater meus Apostolicum dixit esse quod *primis* *Eccl[esi]æ* *D[omi]ni* *an[te]* *ore* *docent*, & *t[an]quam* *Apostolicum* *se* *accepisse* *tradunt*, priorè modo vocem *Apostolicum* accepit, non posteriorè. Nec opinor quenquam adeo iniquum fore, qui negare auct, hoc sensu Apostolicum esse quod laudati illi *Eccl[esi]æ* *D[omi]ni* *an[te]* *ore* *docent* & illo tradiderunt. Secus enim si esset, nec Apostolica fuerit doctrina, quam vel Augustana Confessio vel Formula Concordiæ exhibet. Quod si itaque auctoritatem librorum Symbolicorum non omnino enervatam vult Calovius, unanimi antiquitatis consensui hunc quoque habeat honorem eique indulgeat, ut pro Apostolico live doctrinæ Apostolica habeatur, quod è scriptis & collatis inter se sententiis veteris *Eccl[esi]æ* *D[omi]ni* *an[te]* *ore* *docent*, & *t[an]quam* *Apostolicum* *se* *accepisse* *tradunt*. Nunquam verò B. Parenti meo vel per hominum in mentem venit, nec si per grandem atque palpabilem calumniam imponi ei potest, quasi vel vocem *Apostolicum*, posteriorè sensu intellectam consensui *Eccl[esi]æ* *D[omi]ni* *an[te]* *ore* *docent* tribuerit, vel hunc ipsum *Scripturæ* *sacrosanctæ* *nomen* *mereri* ullibi scripserit.

PUNCTUM IV.

Proferamus, & docemus, prophetica & Apostolica scripta, ut limpidissimos purissimosque Israelis fontes, sola sufficere, ex quibus ea, quae ad salutem hominibus cognita sunt necessaria, sine ambiguitate, & similiter ab omnibus, audiri, percipi ac conservari possunt; adeoque veram & salvificam fidem nullius neque veteris, neque recentioris Ecclesiae Doctoris testimonio, sed solius & unius Dei verbo, in scriptis Prophetarum & Apostolorum, testium veritatis coelestis maxime, comprehenso, veluti fundamento immoto inniti oportere, Psal. cxix. 105. 2. Tim. 1. 11. 15. 2. Petr. 1. 19.

Vide praefat. Epist. declarat. p. 612. nec non ib. p. 830 & 831. & Item 1. 2. cap. 46. Tent. in App. 20.

Rejicimus eos, qui docent, propter varij erroris anfractus multum necesse esse, ut Prophetica & Apostolica interpretationis linea, secundum Ecclesiastici & Catholici sensus normam, dirigatur, eam potissimum ob causam, quia, quaecunque ab omnibus veteribus Patriarchalibus Ecclesiis unanimi consensu traduntur & approbantur, illa non est, cur, tanquam Catholica, & ab ipsis Apostolis profecta, recipere dubitemus.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Disputatione Theologica de Autoritate antiquitatis Ecclesiasticae, cujus paulò antè meminimus, §. 7. inquit: Facile autem, opinor, ex dictis percipere licet, quam verum sit, quod Vincentius noster supra inculcabat, nempe propter tantos tam varij erroris anfractus multum necesse esse, ut Prophetica & Apostolica interpretationis linea, secundum Ecclesiastici & Catholici sensus normam dirigatur. Et §. 10. Cum primis autem sedes patriarchales hic à nobis considerari debent, & quidem omnes, quae prater Romanam non olim tantum in Romano imperio fuerunt, sed hodie quoque singulari Dei beneficio, etiam sub jugum Turcicum redactae, superant.

Sunt autem Constantinopolitana una cum tota Ecclesia Graeca, Alexandrina, et Aethiopica adhaeret, Antiochena cum Syria, & Ierolymitana. Et rursum §. 11. sequente: Quaecunque ergo ab omnibus illis Ecclesiis unanimi consensu traduntur & approbantur, illa non est, cur tanquam Catholica, & ab ipsis Apostolis profecta, recipere dubitemus. Tandem testimonij praeter haec Ecclesiae necessi-

E

latum

tatem jam olim propugnavit Calixtus, ex Vincentio Lerinensi, in Epitome Theologiae moralis, edita Helmaſtadi c. 13 e. xxxiv. pag. 256. Quod etſi perfectus ſit ſcripturae Canon, opus tamen ſit, ut ei Eccleſiaſtica intelligentia jungatur autoritas, quia videlicet propter ſua altitudine non uno eodemque ſenſu ab univerſis accipitur. Idem legitur in der gründlichen Wiederlegung / gedruckt in Lüneburgi c. 13 e. xii. parte 1. ſ. 40. Nec aliter D. Chriſtian Drejer in der gründlichen Erörterung / pag. 17. 18. & D. Iohannes Latermannus, in notis ad Tractatum Georg. Caſſandri de officio pii viri, F. 3. fol. 1. Vterque verba Vincentii Lerinenſis, quorum Calixtus & Horneius locis allegatis faciunt mentionem, adducunt ſimul ac approbant.

EXAMEN ET DISCVSSIO.

PUNCTI IV.

Quae hic recitantur, è Formula Concordiae Epitome, ejuſdemque Appendicis Epilogo ſunt conſuta, interje-
ctis etiam nonnullis Calovii verbis. Quo tamen non obſtan-
te nos rata illa habemus, neque negamus ſolam Scripturam
ſufficientem eſſe, & abunde ex ea percipi poſſe quae ad ſa-
lutem ſunt neceſſaria; at tamen non videmus quomodo cum
illis pugnent, quae Vincentius Lerinenſis & eum imitatus B.
Paremius, de Scripturae interpretationis, ſecundum Ec-
cleſiaſticum & Catholicum ſenſum neceſſitate, tradiderunt.
Primo enim D. Calixtus plus vice ſimplice diſertè profeſſus
eſt, *perfectum eſſe Scripturarum Canonem ſibiſq; ad omnia ſatis ſu-
perq; ſufficientem.* Quae verba in eadem quam flagellat Di-
ſputatione, characteribus etiam à reliquis diverſis, ut lucu-
lentius Lectori apparerent expreſſa, quae diſſimulaverit &
omiſerit Calovius, conſcientiam ſuam interroget. Sed for-
tè conatur arguere pium Virum, quaſi ſtatuert Scripturam
non ſufficiente claritate dogmata neceſſaria proponere, nec
ex ſemet ipſa eam ſatis intelligi poſſe, ſed ad ſenſum ejus, tum
apprehendendum, tum ab haereticorum detorſionibus vin-
dican-

dicandum, prorsus & simpliciter necessarium esse, ut *Prophetica & Apostolica interpretationis linea, secundum Ecclesiasticam & Catholicam sensus normam dirigatur*. Hac si occupatus est persuasione, fallitur & ipse, & fallit alios. Aperta quippe in promptu sunt loca, quibus Calixtus Scripturam ex semet ipsa rectissime intelligi & exponi posse proficitur. Patrum verò consentientem illius interpretationem non quidem absolute & simpliciter, sed ad id bene esse, ut loquuntur, requisivit. Ipse Vincentius eandem *multum esse necesse* dicit, non autem simpliciter. In hunc sensum scripsit jam dudum David Chytraeus, unus ex auctoribus Formulæ Concordiæ, Tractatu de lectione historiarum, qui Chronologiæ Herodoti & Thucydidis præmittitur. *Ut navis fiat firmitus nixa duabus ancoris, ita quum ad vocis divina testimonium consentiens veteris & purioris Ecclesiæ iudicium accedit, non modo voluptate singulari mentes pia afficiuntur, verum etiam fides nostra non parum confirmatur*. Verum iniquæ quibus piæ recordationis Parens meus oneratur imputationes, sententiæ ejus de perspicuitate Scripturæ, etiam quomodo semet ipsam sufficienter declararet, expositionem hic exigere videntur. Produco igitur locum è Proœmio ipsi Vincentii libello præmisso. *Augustinus, ait ibi, deducturus libro secundo Lectorem suum in cognitionem signorum, quibus res Fidem, Spem & Caritatem attingentes, de quibus primo libro egerat, exprimantur & declarentur, non alio quam ad Scripturas ducit, nec in sequentibus de aliarum quam de Scripturarum divinarum interpretatione agit; & quum dicit, In iis quæ aperte in Scripturâ posita sunt, inveniuntur illa omnia, quæ continent fidem moresque vivendi, duo dissentî affirmat, quæ aquè dissentî Pontificii novatores hodie negant, nempe omnia ad salutem creditu vel factu necessaria in Scripturis contineri, & hæc ipsa ibi aperte & perspicue posita esse. Similiter Vincentius, Perfectus est, inquit, Scripturarum Canon, sibi que ad omnia sa-*

2. de Doct.
Christic. 9.

Cap. I. &
ante penult.

tis superque sufficit. Traditionem autem adhibere, non quia Canon solus sibi ad universa non sufficiat, sed quasi ex casti-
des sufficienter pari & demonstrari nequeat, sed ad convincendos ha-
reticos: & non quidem SIMPLICITER quasi absque traditione
opere revinci nullo modo possint, sed ad FACILIS & EXPEDITI-
US convincendos. Quia novitias recentelq; tantum hareses hoc
modo impugnandas esse alicubi docet; dilatas vero & inve-
teratas sola Scripturarum auctoritate convincendas. Hacten-
us ille, quibus nihil porro adijciendum opus esse existimo.

PUNCTUM V.

Vide pre-
fat. Epit.
pag. 370.
nec non
praf. De-
clarationis
pag. 612.
Epilog. pag.
381. Teut.
pag. 279.
156 in Ap-
pend. p. 23.
lat. B.

Præferimus & docemus, unicam & certissimam regulam, & normam
scilicet principium, secundum quod omnia dogmata, omnesque Do-
ctores aestimari & judicari oporteat, nullum omnino aliud esse,
quam Prophetica & Apostolica scripta, cum Veteris, tum Novi Te-
stamenti, & fidem nostram nullius neque veteris, neque recentioris
Ecclesiae Doctoris testimonio, sed solius & unius Dei verbo in scri-
ptis Prophetarum & Apostolorum, testium veritatis celestis ma-
ximè abstricte comprehenso, velut fundamento immoto inniti de-
bere. Sicut scriptum est I. Cor. 103. Gal. 1. 2. nec non Ps. 119. Gal.
1. 16. 2. Tim. 1. 16. & 2. Pet. 1. 19.

Rejicimus eos, qui duplex dogmatum fidei constituunt princi-
pium: unum primum, secundarium alterum, quorum illud di-
vine legis auctoritatem, hoc Ecclesiae (ut vocant) Catholica tradi-
tionem solent appellare, eamque infallibilem, non tantum princi-
pium quoad hominem, sed etiam quoad rem ipsam, ex consensu ho-
minum, imò Dei ipsius mandato.

Ita docent Professores Helmstadienses. Georgius Calixtus &
Conradus Horneius in der gründlichen Widerlegung contra Bülche-
rum parte 1. §. 11. Es ist aber vielgemelter consensus primæ anti-
quitatis in alle Wege auch ein principium ad rem nicht zwar primam
& summum, denn es hat seine dependenz von der Schrifft; sondern se-
cundarium. Addendi sunt ibidem §. 7. 39. 107. 109. Nec aliter ea
de re sentit D. Calixtus in Epitome Theologiæ moralis parte 1. pag.

POSTERIORIS PUNCTUM P.

37

225. 165. 171. 172. 206. 210. &c. item pag. 225. 244. 303. 318. 451. 477.
Id probet, inquit, pag. 147. & de principiis certis, atque extra dubi-
tationis aut controversiæ aleam positus evincat; qualia in discipli-
na fidei Scripturam & consensum antiquitatis esse, similiter omnes
hactenus facemur. Et pag. 317. Et sic probatio quidem ab alteru-
tra affirmante parte eo non modo iustius exigi, sed expeditius etiam
afferri poterit, quò certius est S. Scripturam, & legitimam traditio-
nem sive consensum antiquitatis, tanquam certa & indub. rata prin-
cipia de quibus doceri omnia oporteat, ab utraque adducti. Et in
disputatione de sanctissimo Trinitatis mysterio, habita responden-
te M. Ioan. Latermanno §. 17. seq. & §. 29. nec non in appendice dis-
sertationis de Mysterio Trinitatis §. 14. Cum quo consentit D. Con-
radus Horneius, in præfation. Tractatus Theol. de sacris & divinis
scripturis, non procul à fine, & dissertat. Theol. 2. § 188. Nempe qui
in fide sana sanus atque integer permanere vult, duplici modo mu-
niri fidem suam, Domino adjuvante, debet, primo scilicet divina le-
gis autoritate, tum deinde Ecclesiæ Catholicæ traditione, quemad-
modum ex Vincentio Lerinensi loquuntur.

Item, Dreier Erörterung p. 25. die Göttliche Wahrheit wird erthei-
len/ principaliter und vornemblich auß der Schrift/ und secundariò auß
der Kirchen Zeugniß/ oder wie Vincentius redet/ primum divina legis
autoritate, tum deinde Ecclesiæ Catholicæ traditione, und solches
nicht per se und ex absoluta necessitate, sondern propter hæreticos,
wegen der vielfältigen Kegereyen/ die die Schrift verkehren/ ut aut nul-
la, aut incerta in his sit victoria.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI V.

INitio hic monemus, quando consensum primitivæ Eccle-
siæ, Symbolis & Confessionibus potissimè, tum etiam
consentiente Patrum superseditum testimonio manifestatum,
Principium fidei secundarium vocamus, nobis non adven-
sum fore, si quis à Principij termino abluens; pro eo *testi-
monij* vel *normæ* appellationem usurpare velit. Res enim co-
dem redit, estque *testimonium* vel *norma* fidei, principium quo-
que

que cognoscendi ipsius fidei. Hinc D. Balthasar Mentzerus Exegesi ad Epilog. Aug. Confessionis scribit, *Perpetuum consensum omnium qui unquam vixerunt piorum Ecclesiae Doctorum, esse testimonium secundarium, à priori (Scripturis Divinis) dependens etque conforme.* Et D. Hulsemannus Breviarii extensi Cap. V, num. XII. *Regulam Verbi Divini* dicit esse *sufficientem peccati normam.* Quae loquutio absurda fuerit, nisi per *normam* principium cognoscendi intelligas: & ita intelligendum esse ipse mox indicat, quando subiicit verba Pauli Rom. III, 20. *per legem est agnitio peccati.* Nec hic difficilem habebimus D. Calovium, si modo ille constare sibi velit. Syncretismi enim sui, de Fidei Principio Sect. I. de statu Controversiae Num. IV sub initium, scribit: *Non disputatio tantum est de nuda voce (Principii) ne quis putet nos λόγον ἀρχῆν, sed si vocem principii praescindamus de re ipsa disquiritur.* Ergo videbimus nunc de re ipsa. Quod ut fiat ordine, sententiam D. Calixti, quam plurimis calumniis haecenus obscurari solitam, hic clare per aliquot aphorismos proponemus.

I. Quando docuit D. Calixtus juxta mentem Vincentij, duo esse principia, quibus articuli fidei, & quae ad salutem sunt necessaria probentur, nempe Scripturam & Traditionem, siue consentiens testimonium veteris Ecclesiae, inconcussum voluit servari hoc discrimen, quod S. Scriptura esset unicum illud primum & summum, supra quod non sit aliud; quale principium eam libri nostri Symbolici agnoscunt: Traditio verò Ecclesiae secundarium, à priori non solum commendatum, eique subordinatum, sed per legitimam & bonam consequentiam inde deductum & derivatum, necum eo comparatum, non sit principium sed conclusio. Nemo enim Christianorum non admittit hoc principium; *Quicquid S. Canonica Scriptura dicit, Divinitus inspiratum & hinc infallibiliter verum est.* Dicit autem Scriptura adversus Catholi-

etholicam Ecclesiam non prevalitur portas inferorum Math. xvi, 18; eam esse columnam & firmamentum veritatis 1. Tim. iii, 15. Hinc itaque sequitur, universam Ecclesiam quando agitur de doctrina fundamentali & ad salutem credendi necessariam, non posse falli aut errare. Et proinde ex priore principio hæc nascitur conclusio: Quod universa Ecclesia primitiva unanimi consensu tanquam ad salutem necessarium amplectitur, id minime est rejiciendum. Præsertim quum Ecclesia primitiva elogium illud habeat in Scriptura, quod in Ecclesia Sanctorum & martyrum Iesu, Apocal. xvii, 6, 18. qui in diris illis persecutionibus, Duce & adiutore angelo Michael cum Dracone colluctati, cum vicerunt per sanguinem agni, & sermonem testimonij sui, & animæ suæ prodigi fuerunt usque ad mortem Cap. xii, 11. Hinc D. Gerhardus loco de Ecclesia Sectione vi, Num. 204. Certum quidem est, inquit, antiquam Ecclesiam primis QVINGENTIS annis, VERAM Ecclesiam fuisse, & Apostolicam doctrinam tenuisse (quod in objectione sua Bellarminus dixerat) negari interim nequit, Apostolica doctrina (fundamentali) admisceri capisse stipulas humanarum traditionum, ut ex scriptis Patrum ostendi potest, quâ de re videantur Centuria Magdeburgensîs in Cap de inclinatione doctrinæ. Quod posterius sicut nos, non negamus, ita doctrinæ D. Calixti nihil obest, ut mox patebit.

Aphorismus II. Quando consensum antiquitatis proximo post Scripturas loco commendamus, & magni facimus, non hoc volumus, quod in quibusvis Scripturæ locis interpretandis, aut quæstionibus quæ absque numero circa articulos & fundamenta fidei si licentiæ indulgeas, excitari possunt decidendis, consensus ille advocari vel possit vel debeat, sed tum ejus sit usus, quando de ipsis FIDEI ARTICVLIS & FVNDAMENTIS, præsertim contra hæreticos negantes & veritatem pervertentes, agitur. Beatus Pater

ARTICULI PROOEMIALIS

48
 Parens Wiederlegung D. Welleri Verhumbung Numero IV.
 hoc ita inculcavit: Es spricht Vicentius Lerinentis, der in an-
 no 434. von diesem allgemeinen Kirchen consens, und wie ver-
 muthet desselben die freitige Fragen zu erörtern / ein berühmtes
 buch geschrieben / das derselbe consensus non in omnibus divina legis
 cap. 38. *questionibus, sed solum, certe precipue in fidei regula magno nobis*
studio & investigandus sit & sequendus. Und übermahl: Ad unam
 Capite an- *Ecclesiastici sensus regulam Scripturae caelestis intelligentia dirigam-*
 tepenult. *tur in iis duntaxat precipue questionibus, quibus totius catholici*
dogmatis fundamenta nituntur. Ex his cautior factus Calovius,
Syncretismi de Fidei Principio Sectione 1. Num. VI. consue-
rit scribere. Videntur sane adversarii saltem ea, quae ad salutem
credendi necessaria sunt, pessi habere, cum in subsidium vocant, seu
principium Christianae fidei traditionem quinque secularem. Non
videri tantum debent adversarii, quos ille vocat, hoc facere,
sed revera ita faciunt. Pergit quidem ibi statim Calovius:
Interim deprehendere licet, in questionibus illis, quae cum Calvinis-
nis & Pontificis nobis intercedunt, quas fundamentales esse negant,
etiam ad hoc principium provocare, imò etiam in illis questio-
nibus nonnullis quas nobiscum habent Novatores: contra verò, ubi
vident in hisce sibi adversari consensum Patrum, ad illud refugium
sefe recipere solent, urgeri tantum ipsum debere, seu principium in
fundamentalibus, non verò in secundariis questionibus. Sic ergo me-
ros lusus faciunt. Sed Calovius ipse meros hic lusus facit, ne de-
prehendatur Calixto antehac, è non satis intellecta eius sen-
tentia, falsam doctrinam affinxisse. In fundamentalibus fi-
dei capitibus usus est consensus antiquitatis, ut modo è
verbis Calixti contra Wellerum intelleximus. In reliquis
questionibus si idem adhibeatur, probatio magis abundans
erit quam necessaria, erit si non multo firmiter attamen am-
prior. & si non semper quo ad rem, de qua agitur, sapè ta-
men quo ad hominem cum quo agitur, efficacior. Et sic, nisi
omnia me fallunt, patet, lulum hic facere non Calixtum sed
 Calovium.
 Apho-

Aphorismus III. Non voluit Calixtus, neque nos volumus per Traditionem intelligi doctrinam à Scripturis Canonicis alienam, sed potius Ecclesiæ priscæ catholicæ testimonium & consensum, quo ipsa illa, quæ in Scripturis proponuntur dogmata comprobentur. Nihil itaque nobis commune cum Pontificiorum placito, qui per Traditionem sive verbum non scriptum, doctrinam quæ in Canonicis Scripturæ libris non contineatur, & nihilominus creditu ad salutem necessaria sit, intelligunt.

Aphorismus IV. Consensus ille primitivæ Ecclesiæ toties dictus omnino principium est non ad hominem tantum sed ad rem quoque. Id sic probatur. Cui S. Scriptura tribuit quod ab erroribus fundamenta evertentibus immune sit, ejus auctoritate uti licet tanquam principio non ad hominē tantum, sed etiam ad rem, ad omnem videlicet illum qui Christiano nomine censerī cupit. Atqui universali Ecclesiæ S. Scriptura tribuit, quod ab erroribus fundamenta evertentibus immunis sit. Ergo ejus auctoritate, ita sicut dictum, uti licet.

Aphorismus V. Primæ priscæque Ecclesiæ consensus notitia, per duos ad nos derivatur rivos, quorum unum vocaveris ipsa Symbola, Confessiones & Declarationes, quas in Conciliis ut plurimum edidit unanimique consensu recepit. Et quanquam rivus hic deficere alicubi videri possit, revera tamen ex quo Ecclesiā habuit Symbola quæ profiteretur, uti mox ab ipso Apostolorum tempore habuit, nunquam deficit. Alterum dixeris *multorum & magnorum consentientes sibi sententias magistrorum* quemadmodum loquitur Vincentius: cap. 38. qui etiam paulo post, capite nempe sequente xxxix in eandem rem ita scripsit; *Quicquid vel omnes, vel plures uno eodemque sensu frequenter perseveranter, velut quodam consentiente sibi magistrorum concilio, accipiendo, tradendo affirmaverint, id pra indubitato certatogue habeatur.* Oportunè hic addemus ver-

ba 2 Wiederlegung der Verleumdungen D. Welleri Nam.

XIV : Der uralte Kirchen consens erhellet und wird uns / die wir anho leben / kund und offenbahr aus zweyen dingen / erstlich aus den uralten symbolis und bekänntissen der rechtläubigen Apostolischen Kirchen / und dann auß einhelliger zusammenkunftung der alten bewehrten Lehrer mit seidenantien symbolis und bekänntissen / und dann auch unter sich selbst. Die uralte Kirche hat je und alwege ihr bekänntis gehabt / welches symbolum Apostolicum genant worden / weilt darin eine kurze summe und inhalt der gansen Apostolischen Lehr von Glaubens articulen / so weit einem jeglichen und auch den Einfeltigen zur Seligkeit nützlich / begriffen und engehalten. Das erste symbolum der Apostel / spricht Herr Lutherus / ist das aller feinste / das kurz und richtig die Artikel des Glaubens gar fein fasset / und auch den Kindern und albern leichtlich zu lernen ist. In der ersten Apostolischen Kirchen wurden vielmehr Leute / die zu ihren Jahren gekommen / und vom Juden oder Heydenthum zu Christo bekehret waren / getauffet / als junge newgeborne Kinder. Dieselbe aber sind nicht getauffet worden / ehe sie das Bekänntis öffentlich gethan / und auß dis gethane bekänntis sind sie getaufft und in der Zahl der Christen und als Glieder der Christlichen Kirchen auff und angenommen worden. Sind Kinder getaufft / alsdann haben andere in ihren Nahmen dis bekänntis gethan und angelobet / das dieselbe zu Jahren kommende darinne solten erzogen werden. Hernacher wie schädliche Ketzerey der Arianer / Nestorianer / Eutychianer und anderer entstanden / sind dazu kommen die symbola und Bekänntis der conciliorum / welche in Nicæa / Constantinopel / Epheso / Chalcedone und anderswo gehalten worden / welche symbola eigendlich für die Leuten und ungelahrte nicht gestellet / sondern für die Gelahrte und Lehrer / welche mit den Ketzern zu streiten und zu schaffen gehabt / damit sie müchten wissen behutsam zu reden / und mit Worten / die etwan leichtlich zu ver-

den

Von dem
3. symbolis
2014, 6. 100.

stehen und auff einen verkehrten Sinn zu ziehen / sich nicht ver-
stossen. Hieraus erhellet nun was die erste uhralte und ohnzweifel-
selich reine Kirche gelehret / und solches umb so viel mehr / wann
das gleichstimmige Zeugnis der alten Lehrer / deren Schrifften und
Bücher durch sonderbare Göttliche Versehung amoch erhalten
und verhanden / hinzu gethan wird.

Aphorism. VI. Si quæras quali certitudine nobis è monu-
mentis Dd. primitivæ Ecclesiæ innotescat huj⁹ cōsentiens do-
ctrina? dicimus illā certitudinē parem esse ei, per quam Scri-
pturarum Canon seu catalogus probatur: parem quoq; ei, per
quam Oecumenica Concilia eorumque Symbola & Confessi-
ones nobis innotescunt. Neutrum enim aliter quam per testi-
monia & consensum veterum nobis insinuat. Est scilicet
ut paucis dicamus, certitudo illa moralis, & tanta, quanta de
rebus gestis humanis inter homines esse potest. Verba sunt vne-
randi Parentis. Proœmio in libros Augustini de doctrinā
Christianā & Vincentii Commonitorium; è quo unicus locus,
summam rei exhibens, integer recitari meretur. Habet au-
tem ita. Summa eorum quæ diximus huc redit, non potuisse fieri, ut
Ecclesia universa, imprimis Ecclesia primorum seculorum, in vicem
capitum seu articulorum fidei falsitates amplecteretur & ad posteros
propagaret, ut Ecclesia, inquam, universaliter antiquitus in funda-
mentis religionis erraret; & hoc nobis constare eā certitudine, quā
sacris scripturis divinisq; promissionibus asserimus: quæ verò fue-
rit publica & passim recepta primorum seculorum doctrina, è prisco-
rum Doctorum consensu, quem scripta illorum inter se collata mani-
festum relinquunt, patere certitudine morali, quæ in illo quidem ge-
nere maxima sit, & formidinem oppositi sufficienter excludat. Nunc
permitto unicuique ingenuo Lectori iudicium de superius
appositā accusatione Calovij, quam in pia memoria Paren-
tem meum post tot alias denuo contorsit.

ARTICVLVS I.
AVGVSTANÆ CONFESSIONIS,
DE DEO.

PVNCTVM I.

August.
Conf. art. I.
Apol. Aug.
conf. ad
art. I.
Catechism.
Major
Luth. p. 502.
Tent. 207.

Profitemur & docemus, Philosophum quidem non posse ignorare, Deum
esse, aeternamque illius potentiam ac divinitatem, à salvandis tamen id cre-
dendum esse, ac proinde teneri Theologum id quoque ex scriptura S. probare,
nempe, unam esse essentiam divinam, quæ & appellatur, & est Deus,
aeternus, incorporeus, impartibilis, immensa potentia, sapientia, bo-
nitate, cum notitia, quæ de Deo, ejusdemque attributis ex libro natura han-
ritur, sit imperfecta & languida, & ut Paulus eam appellat, ignorantia Dei,
Gal. 4. 8. nec salutis aeternæ sufficiat procuranda, secundum Genes. 17. 1.
Levit. 11. 45. Deuteron. 32. 4. Psalmo 90. 1. Daniel. 2. 20. & Iohan. 4. 24.
in Evangelio.

Rejicimus eos, qui docent, quod sit Deus, non debere à Theo-
logo probari, sed tanquam naturaliter supponi, adeoque articulum
fidei non esse, quod Deus sit, quod unus sit, infinite perfectus, bo-
nus, sapiens, potens, sibi sufficiens, ac persequi Theologiam tantum
ea & sacris literis, quæ alioquin genere humano incognita forent, &
impervia.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epitome Theologiæ, edita
Brunsvigæ anno clocxxxiv. pag. 69. & 70. hisce verbis: De Deo
itaque, quoniam lumine rationis è rebus factis Rom. 1. colligit, &
concludit Philosophia, quod sit, quod unus sit, infinite per-
fectus, bonus, sapiens, potens, sibi sufficiens, &c. hujusmodi missa
facit Theologus, sive, ut rectius loquar, præsupponit, tanquam in
inferioribus disciplinis tractata & demonstrata, & tantum ex pro-
priis, sibi que peculiaribus principiis, nimirum divinis literis, ea per-
sequitur, quæ alioquin ingenio humano incognita forent & imper-
via. Et D. Horneius dissertat. Theolog. III. habita Helmstadij xii
Kal. Junii, MDCXXXII. §. 2. ita ait: Vbi principio quidem, quod sit
Deus, non probatur, sed tanquam naturaliter notum supponitur.
Non probatur id hic, inquam, sed supponitur: sicut enim nulla cæ-
terarum

gerarum disciplinarum omnium objectum suum probat, sed astro-
rum scientia astra, numerorum numeros esse supponit: ita & do-
ctrina de Deo, Deum esse, non docet, sed sumit: nec enim Theologia
esse potest, nisi Deum aliquem esse derur, de quo agat.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI I.

ETiam si neque A. C. neque ejus Apologia, neque Cate-
chismus Major Lutheri locis citatis doceat *teneri Theologum*
ex Scriptura probare Dei existentiam, & reliqua attributa quæ ex
lumine naturæ innotescunt, falsum tamen est statuere Ca-
lixtum, non DEBERE à Theologo probari quod sit Deus, & ea quæ
diximus attributa; sed hoc ille vult, quantumvis Theologus
probare ea possit, probatione tamen talium opus ei non es-
se, sed superfedere eâ posse, siquidem ad Theologiam acce-
dens, cognitionem istam secum afferat, utpote in inferiori-
bus disciplinis, quæ talia tractent & demonstrent, acquisi-
tam. Deinde falsum quoque est, velle Calixtum, quod tali-
um cognitio ad fidem, non aliquo modo pertineat, siue *non*
sit articulus fidei, quod Deus sit, quod unus sit, infinite perfectus &c.
sed hoc tantum indicatur, quod existentia Dei & quæ ibi
adducuntur attributa, non sint *meræ & puræ fidei*. Ea enim
de quibus nihil omnino rationi sibi relicta per lumen natu-
ræ constat aut constare potest, *meræ & puræ fidei*, reliqua ad
quorum aliquam cognitionem ratio sibi relicta per lumen
naturæ potest pervenire, *non meræ & puræ fidei* esse docet Ap-
parat. Theol. p. 165. Verba ejus ita habent: *Hic quoque, ubi*
opus est, aut res fert, utile est ostendi, quid ex lumine naturæ cogno-
sci possit, quid non possit: verbi gratia in doctrina de Immortalitate
animæ, de Resurrectione carnis; de Deo & attributis divinis; de Cre-
atione & providentiâ, nempe ut appareat discrimen inter ea quæ
sunt meræ & puræ fidei, siue de quibus nihil omnino rationi sibi re-
licta

Licta per lumen naturæ constat, aut constare potest, & ea quæ non sunt moræ & puræ fidei, seu ad quorum aliquam cognitionem ratio sibi relicta per lumen naturæ potest pervenire. Ex his mentem Parentis intelligi posse spero. Et animadverto D. Johannem Meisnerum Theologiæ hodie Professore Wittebergensem, similia eorum quæ Calovius in Parente reprehendit scripsisse. Compendio nempe Theolog. Disp. II. de Deo & Attributis Divinis Num. I. Objectum Theologiæ primarium & suo modo adequatum est Deus, non ut ex natura principis cognoscitur, aut naturaliter notus SUPPONITVR, hæc enim cognitio nec salutaris est, nec pars fidei salvifica. Deus itaque ut naturaliter notus SUPPONITVR. At à quo? & ubi? nisi à Theologo Christiano, quando ille tractationem de Deo, ut ex supernaturali revelatione cognoscendo suscipit. Quid multis? ipse Calovius noster extra odii æstum positus, prægrandis sui Systematis Locor. Theolog. Tom. II. Cap. I. sect. I. de notitia Dei Naturali, sub initium plane ad mentem Parentis & ita scripsit. Cæterum Naturalis Theologia hic non tam expresso est tradenda, quàm quod aliqua de Deo detur naturalis notitia, & qualis eadem sit, è verbo Dei potissimum ostendendum. Quandoquidem peculiarem ac propriam sedem in disciplinis Philosophicis sibi vindicent, quæ rationis beneficio de Deo cognosci queunt, unde si ea omnia transferre quis velit, insignem Theologiæ cum Philosophiâ confusionem invehet, & Pneumaticam præcipuâ partem exhauriet. Philosophiæ hoc proprium est, quid ratione duce de Deo cognosci queat indagare, falsasque Philosophorum deo opiniones è Philosophiâ quousque lumen naturæ penetrat, confutare, quod semel hic propter nonnullorum confusionem monuisse sufficiat.

Porrò, neq; A. Conf. neque ejus Apolog. art. de cognitione existentia Dei aut attributorum è lumine naturæ notorum tantum agit, sed de tali Dei cognitione qualè Nicæna Synodus in Symbolo proponit. Talis vero cognitio non acquiescit in
iis quæ

iis quæ è principiis rectæ rationis innotescunt, sed ad Trini-
 tatis notitiam progreditur, & omnem rationem sibi reli-
 giam transcendens mysterium includit. *Sine ulla igitur dubi-
 tatione credendum esse docet Confessio, quod sit una essentia
 quæ & appellatur & est Deus, æternus incorporeus &c. TAMEN
 tres sint personæ.* Quod vero sine ulla dubitatione credendum
 hic proponitur, non illud tantum est quod Calovius recitat,
*nempe unam esse essentiam Divinam, quæ & appellatur, & est Deus
 æternus, incorporeus, impassibilis, immensa potentia, sapientia boni-
 tate,* illud enim è lumine naturæ quoque constat: sed requi-
 ritur quoque ut credamus, licet una sit essentia quæ & appel-
 letur & sit Deus, *TAMEN tres esse personas ejusdem essentia Divi-
 nae & coeternæ, P. F. & Sp. S.* Hunc verò articulum, qui tunc
 demum est articulus meræ fidei, si posteriora prioribus jun-
 gantur, *certa & firma testimonia in Scripturis sanctis habere affir-
 mat Apologia,* adeoque non aliunde quàm ex scripturâ pro-
 bandum esse docet. Ut autem attributa quæ præmittuntur, &
 etiam ex rationis lumine innotescunt, non minus quàm my-
 sterium hoc è scripturâ probandum esse evincat Calovius, po-
 steriora, mysterium in esse mysterii constituentia, omittit, &
 iis malâ fide substituit, quæ in locis citatis non reperiuntur,
*nempe ista; cum notitia, quæ de Deo, ejusdemq; attributis ex libro
 naturæ hauritur sit imperfecta & languida & ut Paulus eam appellat,
 ignorantia Dei Gal. iv, 8. nec salutis æternæ sufficiat procuranda se-
 cundum Gen. xvii, 1. Levit. ii, 45. &c. ista inquam D. Calovius
 de suo addidit, & illis ipsis in quibus maximum situm est mo-
 mentum, nempe mysterium in esse mysterii constitutum enar-
 rantibus subornavit. Male quoque verba Pauli ad Galatas iv, 8.
 detorsit ad notitiam Dei naturalem. Dicuntur ibi Galatæ i-
 gnorasse Deum, quod salutiferâ Dei cognitione aruerint. Nam
 alias Ethnici *cognoverunt Deum* Rom. i, 21. Notitia autem & i-
 gnorantia, comparatione ejusdem objecti, & secundum eun-
 dem*

dem modum, semet ipsa evertunt. Abibo ab hoc loco, si duō adhuc monuero. Vnum hoc est, quod B. Horneius illa ipsa Disputatione ejusque sectione è qua D. Calovius verba quædam ejus, quæ calumniæ oportuna sibi visa excerpfit, statim Th. vii in fine ista diserte scripta reliquerit. *Secundo dicitur potest, etiam quæ naturaliter de Deo cognoscuntur, esse articulos fidei, non sane ut naturaliter nota sunt: (ita enim horum scientia est, non fides;) sed pro ut in Verbo proposita: sic enim creduntur, quum nihil prohibeat aliquid quod secundum se demonstrabile est & scibile, ab aliquo accipi ut credibile, qui demonstrationem non capit, sicut rectè idem Thomas rursus ait.* Alterum quod monendum duxi illud erit; si ad eum modū libros symbolicos versare, sententias mutilare, & quidvis pro lubitu vel inferere, vel aliis sublati alia substituere liceat, tunc nihil esse facilius quam quemvis convincere, quod contradicat istis libris, non quidem ut ab initio à suis auctoribus sunt confecti, sed quatenus à malevolis sunt interpolati & corrupti.

PUNCTUM II.

Apolog.
Aug. Conf.
ad art. I E
pit. Libri
Concord.
pag. 627.
declarat.
pag. 830.
Teut. 253.
330.

Profiremur, & docemus, quicumque vult salvus esse, ante omnia opus est, ut teneat Catholicam, id est, ab omnibus Christianis ubiq, & semper creditam fidem. Quam nisi quisque integram inviolatamque servaverit, absque dubio in æternum peribit. Fides autem Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in unitate veneremur. Neque confundentes personas, neque substantiam separantes. Alia enim est persona Patris, alia Filii, alia Spiritus sancti. Sed Patris & Filii & Spiritus sancti una est Divinitas, æqualis gloria, & coæterna Majestas. Qualis Pater, talis Filius, talis Spiritus Sanctus. Increatus Pater, increatus Filius, increatus Spiritus Sanctus. Immenus Pater, immenus Filius, immenus Spiritus Sanctus. Æternus pater, æternus Filius, æternus Spiritus Sanctus. Et tamen non tres æterni, sed unus æternus, secundum antiquissimum S. Athanasii Symbolum.

Rejicimus eos, qui docent, quod sufficiat credere, unum esse
sive

Deum, qui Pater sit, & Filius, & Spiritus sanctus, neque ad credenda, sive ad articulos fidei propriè strictèque ita dictos, quorum videlicet ignorantia salutem excludit, pertineant notiones divinæ, proprietates & relationes, quomodo & à se invicem & ab essentia modaliter, sive virtualiter, sive alio modo distinguantur, personasve constituent, imò Dei Filium unum cum Patre Deum in unitate illa, absque explicita distinctionis personalis cognitione, à fidelibus cultum & adoratum fuisse.

D. Georgius Calixtus Part. I. Responsi, maledicis Theologorum Moguntinorum vindiciis oppositi §. 18. ita loquitur: Sufficit credere unum esse Deum, qui Pater sit, & Filius, & Spiritus sanctus; Filium incarnatum esse, & hominem factum; à Deo creatum esse mundum, mortuos resuscitatum iri. Etiam si non penetremus, quomodo una natura in tribus personis, aut vice versa duæ naturæ in una persona subsistant. Ibidem §. 32. Plurimum autem interest, num ei, ut mero homini, vel meræ creaturæ, an vero ut Deo fidendum, & in eum sperandum? Equidem priusquam ut persona à Patre distincta prodiret, seque manifestaret & exhiberet; ut unus cum Patre Deus in unitate illa, absque explicita distinctionis personalis cognitione cultus & adoratus fuit; Ex quo autem, ut persona à Patre distincta apparuit, hætenus ei sub ista etiam ratione honorem & cultum deferri oportet. Nec non §. 99. Ita quando agitur de notionibus divinis, de proprietatibus & relationibus, quomodo & à se invicem, & ab essentia distinguantur, personasve constituent; quæstiones sanè sunt de rebus articulum fidei concernentibus, nullo tamen modo de ipso articulo proximè & immediatè. Neque enim illico articulum fidei vel affirmaverit, vel negaverit, qui hic modalem, aut virtualem, aut ejusmodi aliquam distinctionem sive admiserit, sive rejecerit.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI II.

Locis citatis eorum quæ recitantur nihil extat, sed rejiciuntur hæreses quæ tribus approbatis Symbolis & libris Symbolicis repugnant. Inter Symbola autem illa quæ Athanasianum quoque

G

quoque referatur, probantur quidem quæ hic è Symbolo Athanasij verbotenus allegat Calovius: attamen *notionum divinarum, proprietatum, relationum, distinctionis vel modalis vel virtualis*, nullam omninò vel Athanasij Symbolum, vel ullus alius liber Symbolicus, mentionem facit, tantum abest eorum notitiam à salvandis sub pœnâ æternæ damnationis requirere, aut tanquam insufficientia rejicere, quæ Calixtus ad credendum sufficere docet. Etenim si ad articulos propriè strictèque dictos, *quorum videlicet ignorantia salute excludit*, pertinent notiones Divinæ, relationes, & quomodo hæ ab essentiâ distinguantur, modaliter an virtualiter, ne millesima quidem Christianorum pars, utpote talium nec intelligens nec capax, salvari poterit. Si istorum, inquam, Scholasticorum terminorum applicatio sic est necessaria ut *eius ignorantia salute excludat*, væ rudi plebeculæ, væ ruri colonis, væ oppidanis, væ pauperum tabernis, væ Principum Regumque aulis, væ sequiori sexui & omnibus aliis quorum captum Scholasticorum acumen, & Metaphysicæ subtilitates transcendunt.

Aliter certè & Calovio rectiùs, saltem ex parte, sensit D. Hulsemannus, Disput. quæ Dogmata sint ad salutem creditu necessaria? §. 38. initio. *Quod processio à Patre & Filio, inquit, sit proprietas characteristica Sp. Sancti, non videtur saluti obesse si ignoretur. Quod personaliter differat à Patre & Filio, non potest eum qui Trinitatem personarum consuetur subterfugere. In qua autem consistat personalis illa differentia, credo vix centesimo fidelium in V. T. fuisse hodieve exploratum esse. — Similiter an proprietate essentiali à solo Patre procedat Spiritus S. an verò à P. & F. simul, ignorari quo ad utrumque potest. Imò ne quidem voces Essentie & Personæ mysterio huic etiâ in vulgaribus catechismis applicatas ab omnibus capi, necessarium esse alij celebres Theologi existimant. D. Ioh. Gerhardus Exegeti Locor. Theologi*

logicorum de Trinit. cap. II. §. 42. *Non est, inquit, ut heretici hic succenseant, terminis Essentia & Persona. Concedant nobis P. F. & Sp. S. esse Deum, nec adigamus illos vocibus illis Ecclesiasticis uti.* D. Nicolaus Hunnius Epitome Credendorum Germanica cap. v. §. 88. *Die weil dieß art zu reden (von der heiligen Dreyfaltigkeit/ oder von dreyen Personen in Gott) in der heiligen Schrift nicht zu finden ist/ sondern man hat sie in der alten Kirchen/ zu Widerlegung Arii und andere Reher gebrauchen müssen/ ist niemand daran gebunden/ daß er eben dieselbe gebrauchte oder sich selber peinige/ wie er das Wort Person eigentlich verstehen sollte.* — Sondern es ist einem einfältigen Herzen genugsam zu wissen und zu glauben daß der Vater der Sohn und der H. Geist sein der einig wahre lebendige Gott/ wie aber solches zu gehe/ darumb haben wir uns nicht zu bekümmern.

Argumentor nunc ita: Si ex horum Theologorum mente, voces *Essentia & Persona* intelligere, & huic mysterio applicare, non est cuius ad salutem necessarium, multo minus fuerit necessarium cuius Christiano, terminos *distinctionis virtualis, modalis, notionum & relationum* intelligere & applicare. Sed prius juxta eos est verum: Verum fuerit ergo & posterius.

PUNCTVM III.

Proficemur & docemus, eos, qui volunt salvi esse, siue in Veteri, siue Novo Testamento vixerint, hodieq. vivunt, & impofterum victuri sunt, de Trinitate debere sentire; Patrem à nullo esse factum, nec creatum, nec genitum. Filium à Patre solo esse: non factum, nec creatum, nec genitum. Spiritum sanctum à Patre & filio: non factum, nec creatum, nec genitum, sed procedentem. Vnum ergo Patrem, non tres Patres, unum Filium, non tres filios, unum Spiritum sanctum, non tres Spiritus sanctos. Et in hac Trinitate nihil prius aut posterius, nihil majus aut minus: Sed totas tres personas coæternas sibi esse & coæquales: ita, ut per omnia, & Trinitas in Vnitate, & Vnitas in Trinitate veneranda sit, sicut Symbolum Athanasii loquitur.

Vide lib.
bros symb.
iii. supra.

Rejicimus eos qui docent, mysterium Trinitatis Patriarchis e-
quidem & Prophetis suo quodam modo ex Peculiari Dei revelatio-
ne cognitum fuisse, minime verò in libris veteris Testamenti ita
traditum, ut à quovis ibi deprehendi, aut olim potuerit, aut nunc,
seposito Novo Testamento possit, quemadmodum & explicita fi-
des Trinitatis, antiqui Fœderis temporibus, ad salutem necessaria
non fuerit.

Ita Calixtus in disput. de sanctissimo Trinitatis mysterio con-
tra Socinianos §. 6. 7. 8. Quanquam enim (Trinitatis) mysteri-
um, de quo agimus, Patriarchis & Prophetis, suo quodam modo ex
peculiari Dei revelatione cognitum fuisse inficias ire nolumus: ita
tamen in libris, quos instinctu Spiritus S. ediderunt, contineri, ut
à quovis ibi deprehendi, aut olim potuerit, aut nunc, seposito No-
vo Testamento possit, id vero negamus; ibique vestigia potius,
quam aperta, animumque convincentia dicta reperiri, sive, ut cum
S. Augustino loquamur, insinuari potius, quam clare proponi my-
sterium existimamus. Et ibid. §. 7. iterum: Quæ attulimus hæte-
nus, non eo tantum faciunt, ut invalida disputandi ratio evitetur,
sed id præterea ostendunt, explicitam fidem Trinitatis antiqui fœ-
deris temporibus ad salutem necessariam non fuisse. Quibus paria
idem Calixtus mandavit literis in Epitome Theol. moralis pag. 74.
verba sunt ista: Exigit autem (nempe Lex novi Testamenti ut eam
sepius appellat) fidem non implicitam, ut vocant, vel confusam,
qualis in Vetere pacto sufficiens erat, sed explicitam & distinctam.
Vide eundem Calixtum in der Wiederlegung D. V. Velleri &c. §. 10. 11.
45. 66. 86. Verantwortung auff das Thurst. Schreiben §. 4. §. 15. 18. cir-
ca finem ibid. §. 19. sub finem.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI III.

Genio indulgens! Auctor Consensus, librorum symbolicorum
auctoritatem jactat, ad ipsa loca in margine provocat, in
quibus tamen si inspiciantur, de eo quod præcipue hic proficitur
& docet est alium silentium. Quis obsecro liber symbolicus fi-
dem

dem cognitionemq; explicitam SS. Trinitatis, ab omnibus *qui volunt salvi esse, siue in Veteri, siue Novo Testamento vixerint, unquam exegit?* Controversia de notitia Trinitatis fidelium Veteris Testamenti, eâ atate, quum libri Symbolici ederentur, non fuit mota, nedum decisa. Libris igitur illis haud contradixisse censi poterit, qui de tali quaestione de quâ illi ipsi tacent, suam, citra dissentientium præjudicium, aperit sententiam. Sed *reijciuntur* nihilominus, sub isto contradictionis libris illis oppositæ prætextu, geminæ positiones. Nempè primo *Quod explicita fides Trinitatis antiqui fœderis temporibus, ad salutem necessaria non fuerit*: Deinde, quod *dogma de Trinitate minime in libris V. T. ita traditum sit, ut à quovis ibi deprehendi aut olim potueris, aut NUNC seposito Novo Test. possit*. Verum ante omnia observatum hic velimus, neutram sententiam affirmantem, negativis his oppositam, esse aliquod ad salutem creditu necessarium dogma. Adeoque licet demus, negativas ambas esse falsas, minime tamen impingere eas in aliquod necessarium fidei dogma, aut illud evertere, & hinc earum assertores tam atrocem infestationem neutiquam mereri. Priori scilicet sententia affirmante asseritur res aliqua, quæ si vel maxime ignoretur, fidei tamen nostræ, qualis temporibus Novi Test. est patefacta, & à Christianis exigitur, nihil prorsus derogat. Unde hunc in modum argumentari placet: Quocunque prorsus ignorato, omnia dogmata quæ in Novo T. à Christo & Apostolis tradita sunt, plenè & sine ullius detractiōe possunt credi, hoc non erit ad salutem cognitu necessarium dogma. Sententia de explicita fide Trinitatis, hominibus sub Vetere Test. ad salutem creditu necessaria, est dogma quo prorsus ignorato omnia dogmata quæ in N. T. à Christo & Apostolis tradita sunt, plenè & sine ullius detractiōe possunt credi. Ergo sententia illa non est aliquod ad salutem creditu necessarium dogma.

Utraque præmissarum ita comparata est, ut nullâ probatione indigeat. Addimus argumentum *ναρ' ἀνθ' ἑωτων*, ex alicujus librorum Symbolicorum penetralibus accersitum. Quæcunque doctrina non continetur in illis libris, in quibus omnia, quorum cognitio homini Christiano ad æternam salutem est necessaria continentur, ea doctrina non est ad salutem cognitu necessaria. Atqui sententia quod explicata fides Trinitatis antiqui fœderis temporibus ad salutem necessaria fuerit, non continetur in illis libris, in quibus illa breviter comprehenduntur, quorum cognitio homini Christiano ad æternam salutem est necessaria. Ergo sententia illa non est doctrina ad salutem cognitu necessaria. Minorem probant verba Epitomes Form. Concordiæ, quæ Præfatione de compendiarie regula credendi, de Majore Catechismo Lutheri ita loquitur; esse eos *quasi Laicorum Biblia*, in quibus omnia illa breviter comprehendantur, quæ in S. Scriptura fusius tractantur, & quorum cognitio homini Christiano ad æternam salutem est necessaria. Jam vero in istis Catechismis nihil omnino de ista existat sententia, quod fidelibus V. T. fides explic. Trinitatis ad salutem fuerit necessaria. Illa igitur sententia in numerum eorum dogmatum referenda non erit, quorum cognitio homini Christiano ad æternam salutem est necessaria.

Tantum de primâ quæ à Calovio rejicitur sententiâ. Sequitur altera ipsi æquè exosa, quod dogma de Sacro-Sanctâ Trinitate in libris Veteris Testamenti ita traditum non sit, ut à quovis ibi deprehendi aut olim potuerit, aut *NUNC* seposito Novo Testamento possit. Et hæc quidem in Caloviana Rejectione ordine prior ponitur, quia autem, quæ Puncto mox sequente IV proponitur, ad hanc ipsam sententiam spectant, ego eam posteriorem feci, ut unâ operâ liceret eidem rei, bis propositâ, satisfacere. Ergo sequitur apud Calovium.

PYN.

PUNCTI IV.

Proftemur & docemus, Articulum de SS. Trinitate esse in libris Veteris ^{Catech.} Instrumenti fundatissimum, cum illi non tantum doceant, tres esse sacro ^{maj. Luth.} sancta Trinitatis personas Genes. 1. 26. Psal. 33. 6. Esai. 6. 3. 48. 16. 63. 8. 10. pag. 504. 11. 16. sed etiam firmissimè adstruant, unum esse Deum verum, Deut. 6. 4. ^{Teut. 207.} eumque unum Deum, una cum Deo Patre esse quoque Dei filium Psal. 2. 7. Ier. 23. 6. & Deum Spiritum sanctum, utpote cui competant divina nomina 2. Sam. 23. 2. attributa, Psal. 139. Esai. 11. 2. & opera Psal. 33. 6. Iob. 31. 4. Nehem. 9. 20. Psal. 143. 11.

Rejicimus eos, qui docent, in libris Veteris Testamenti, quos instinctu Spiritus sancti Prophetæ ediderunt, vestigia Trinitatis potius, quam aperta, animumque convincentia dicta reperiri, seu insinuari potius, quam clarè proponi Trinitatis mysterium.

Ita docet D. Georgius Calixtus in verbis puncto III. antecedente allegatis. Ea sunt hæc: Quanquam enim (Trinitatis) mysterium de quo agimus, Patriarchis & Prophetis suo quodam modo ex peculiari revelatione Dei cognitum fuisse inficias ire nolumus: Ita tamen in libris, quos instinctu Spiritus Sancti ediderunt, contineri, ut à quovis ibi deprehendi, aut olim potuerit, aut nunc seposito N. T. possit, id vero negamus, ibique vestigia potius, quam aperta animumque convincentia dicta reperiri, sive ut cum S. Augustino loquamur, insinuari potius, quam clarè proponi mysterium existimamus. In Disputat. de sanctissimo Trinitatis mysterio, contra Socinianos §. 5. Similiter scribit D. Christian. Dreier, in gründlicher Erörterung pag. 50. 51. Concedimus libenter, omnes & singulos in Veteri Testamento fuisse obligatos, ad credendum in Deum Creatorem, & qui ipsos per Messiam erat redempturus, eosque per Spiritum suum sanctum sanctificaret. Quæ sane erat agnitio S. Trinitatis, etsi non distincta, clara & explicata, quod hæ tres personæ (quid? si loco harum trium personarum ponantur Deus Creator, Moyses, & Aaron?) unius divinæ essentia, & qua ratione distinguendæ essent. Cujus rei clariorem notitiam Patriarchæ, Sanhedrin, sive major Scenatus Hierosolymitanus, septuaginta Seniores habuerunt, quos mysteria sollicitè custodire oportebat, per Messiam apertè & clarè olim revelanda: quæ & ipsi plebem studiosè celabant, neque clarè pro-

proponebant, uti Scripta Iudæorum tam antiqua, quam recentia contestantur. Das ist / man gestehet gerne / daß alle und jede im alten Testament verpflichtet gewesen zu glauben an Gott/der sie erschaffen/der sie durch den Messiam auch erlösen würde / und durch den heiligen Geist heiliger/ welches gewiß eine Erkänntniß der heiligen Dreysaltigkeit war/wiewohl nicht distincta, clara und explicata, daß diese drey Personen in einem göttlichen Wesen wehren / und wie sie zu unterscheiden; davon doch eine klärer Erkänntnis gehabt haben die Patriarchen/Propheten/und das Sanhedrin/oder der grosse Rath zu Jerusalem/die siebengig Ältesten/welche die Geheimniß wohl bewahren mußten / die der Messias offenbahren/ und klar an den Tag bringen sollte / welche sie auch dem gemeinen Manne gerne verholen und nicht klärlich fürgetragen / wie daß die Schrifften der Jüden/so wol alte/ als neue bezeugen.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI IV.

Videt Lector, quàm hîc Calovius Rejicit sententiam, spectare ad id ipsum quod Puncto præcedente in Rejectione sua primo loco collocaverat. Quando itaque ipse hanc affirmantem amplectitur; *In libris Veteris Testamenti dogma de SS. Trinitate ita traditum esse, ut à quovis ibi deprehendi aut olim potuerit, aut NUNC scipso Novo Testamento possit.* Item; *In libris Veteris Testamenti exstare aperta de Trinitatis Mysterio, animusque* (etiam illius, qui Novi Testamenti auctoritatem repudiat) *plane convincentia dicta;* Et rursum: *Articulum de SS. Trinitate esse in libris Veteris Instrumenti fundatissimum;* ostendat nobis quis liber Ecclesiæ Lutheranae Symbolicus, quove loco hanc affirmationem, sine dubitatione amplectendam præscripserit? Ostendat quo *Catechismi Majoris Lutheri*, quem in margine impudenter citat, loco, quâ lineâ affirmans ista continetur? Si ostendere hoc non potest (ut certè non potest) vanissimus est ille prætextus, quod Calixtus negativam tenens, libris Symbolicis hac in parte contradicat, Certè eodem modo

modo accusari posset D. Fridericus Balduinus, quod olim Wittebergæ libris Symbolicis contradixerit, quando ad Cap. III. Zachariae, non dubitavit juxta mentem Calixti aperte sic scribere: *Divina providentia cause factum est, ut ipsum Divinae Trinitatis arcanum, non explicite sed implicite Judæis sub lege traderetur, ne in errorem eorum qui plures Deos colebant incidere, cum aliis ad idolatriam prout essent.* Repetita quoque & applicata hic pariter volo duo illa argumenta, quibus ad Punctum præcedens probavi, sententiam quam Calovius ibi amplectebatur, non esse necessarium aliquod Fidei dogma Quod ipsum ubi hoc loco quoque obtinetur, manifestum inde evadit, negantem quæ Parenti arrisit, iniquissime eam tanto tumultu damnari, atque cum libris nescio quibus Symbolicis adversantem, *Rejici.*

Controversiam ipsam, *anrum libri Veteris Test. non tantum doceant res esse SS. Trinitatis personas, sed etiam firmiter asseruant, unum Deum, una cum Deo Patre esse quoque Deum Filium, & Deum Spiritum.* s. p. nunc quidem suo loco relinquo. Quia tamen Calovius dicta nonnulla Scripturæ, quæ sine dubio pro sua assertione confirmanda validissima judicavit, admiscuit, in gratiam Lectoris, ut appareat eum pro lubitu magis, quam certo judicio illa annotasse, adiciam de plerisque illis, tum censuras Doctorum, quos ille rejicere non audebit, tum rationes quas solvere haud poterit.

De dicto Geneseos 1. *Bara Elohim* ita scribit D. Gerhardus in Exegesi de Natura Dei & Attributis Divinis numero LIII. *Ex voce Elohim non immediate Trinitatem, sed pluralitatem personarum in Divinis nos probare, quæ pluralitas alibi ad numerum æternarum redigatur. (2) Latere in hac voce mysterium Trinitatis pro dispensatione temporum & modo patrisactionis in V. T. usitato, ad quem in N. T. clarior lux accessit. (3) Conjungendam esse ipsius Spiritus s. explicationem in aliis locis propositam, neque enim Prima-*

H

tum

rum (ait) sed SECUNDARIUM duntaxat argumentum ex voce illa petitur. (4) Aliud esse contra hereticos pertinaces Trinitatem negantes propugnare, aliud inter Christianos concedentes de hoc mysterio differere.

De loco Genes. 1, 26. Facturus hominem, idem D. Gerhardus Tomo II Locorum de Imagine Dei num. 6, pag. 354. In eo quod dicitur Facamus, una operatio trium personarum ostenditur. In hoc vero quod dicitur, ad imaginem & similitudinem nostram, & una & aequalis essentia trium personarum INDIGITATUR. Et sic mysterium SS. Trinitatis in prima Adami creatione OBSCVRE VSCVLE promulgatum est. &c.

Psalmo xxxiii, 6. Rex & Propheta David de creatione Coelorum ita pronunciat, Verbo Domini coeli facti sunt, & SPIRITU ORIS EJUS omnis virtus eorum. Verum si quis objiciat, per Spiritum oris ejus non intelligi Spiritum Sanctum, sed vocem sive verbum prodiens ex ore ejus, vix quicquam solidi exceptioni istius opponi poterit. Franciscus Varablus certè, in Notis marginalibus dudum indicavit, Verbum Domini & Spiritum oris ejus, esse synonymum, idem significantia quod jussum & mandatum Domini: Ipse sic loquitur Verbum Dei, & Spiritum oris ejus, pro eadem re dixit, q. d. Præcipiente Domino coeli facti sunt, & eodem jubente omnis ornatus eorum. Rationem vero propter quam per Spiritum oris sive labiorum, sermo Dei commode intelligatur, ad illud Esaie x1, 4, Spiritu labiorum suorum interficiet impium, affert hanc, quod sermo non elucitur sine spiritu sive halitu; hæc Varablus. Et ipse Paulus, per Spiritum oris Domini se non intellectum velle spiritum sanctum, non obscure prodit quando II ad Thess. II, 8. Dominum spiritum oris sui, iniquum interfectorum scribit. Quis enim occidere iniquos, officium Spiritus sancti esse dixerit, & ita potius non malit acceptum, quod Deus sententiâ suâ iniquos morti sit adjudicaturus? Placet his statim subjungere & quibus

mens.

mens Parentis mei planissime perspicui possit, & habentur
 Wiederlegung der Verleumdungen D. Wellers Num. xxxix.
 Daß den Christen von Jugend auff gezeiget wird / wie im xxxix.
 Psalm durch das Wort des H^{er}zen / der H^{er}z Jesus
 Christus / durch den Geist des Mundes des H^{er}zen /
 der heilige Geist verstanden werde / das ist recht. Die heilige
 Dreyfaltigkeit / ist bey den Christen gewis: derowegen thuen sie
 recht / daß sie diesen Spruch also verstehen und anlegen. Hiera
 aus wil aber nicht folgen / daß aus demselben die heilige Dreyfal
 tigkeit / gegen strenge Widersprecher / es mügen sein Photinia
 ner, oder Arianer, oder Jüden / könne dargehen und erstritten;
 und das Wort / imgleichen der Geist des Mundes von unter
 schiedenen selbstständigen Personen müsse verstanden werden. Wer
 das Wort des H^{er}zen auffnimmet und versteht für seine
 allmächtige Krafft und Wirkung / der kan Vermittels dieses
 Spruchs nicht überzeuget werden / das Wort und Geist selbst
 ständige Personen sein müssen. Dann was ist gemeiner in heiliger
 Schriffe / als das Gottes Wort für Gottes Rede und Befehl ge
 nommen und verstanden wird? Also spricht eben derselbe König
 und Prophet David Psal. cxliix, 8: Jeyr / Hagel / Schnee und
 Dampff richten sein Wort aus. Und Psalm ciii, 20: Lobet den
 H^{er}ren ihr seine Engel / die Ihr Seinen Befehl aufrichtet. Im
 Hebräischen ist d; vocabulum דָּבָר Dabar, welches sonst Wort
 heisset; und eben in dem angezogenen Spruch des 33. Psalmen wie
 auch in jeh angezogenen cxliix sich befindet. Ebenmessig wird
 der Geist Gottes für Gottes Krafft und Macht genommen und
 verstanden. Micha ii, 7. Meinesu des H^{er}ren Geist sey verfür
 ret? Im Büchlein Job xxxiii, 4. Der Geist Gottes hat mich ge
 macht: und xxvi, 13. Spiritus ejus coelos ornavit. Sein Geist
 hat den Himmel gezieret: Psal. cxxxix, 7. Wo sol ich hingehen
 für deinem Geist? 1. Reg. xix, 12. Der Geist des H^{er}ren wär
 de dich Eliam wegnemen. Stehet derowegen bey denen / die
 es nicht

es nicht schon wissen und glauben / sondern vielmehr starck leugnen / aus den angezogenen xxxiii. Psalm nicht zuerstreiten / das es Wort Gottes / und der Geist seines Mundes selbststendige Personen seyn.

De trina repetitione vocis *Sanctus*, quæ Esaiæ vi, 3 occurrat, idem esto iudicium quod de locis è Genesi citatis: nempe ter iteratum *Sanctus* Trinitatem non evincere sed saltem insinuare. Agnovit hoc & publice non minus quam D. Calixtus, professus est D. Hunnius Anti-Paræo priore pag. 75 ubi dictum hoc quia accedat Novi T. lux & expostio, — in ipso certamine cum Arianis validum ac firmum demum esse affirmat. Pagina autem 85, iteratione trina vocis (*Sanctus*) SVB-INDICARI personarum trinitatem faterur. Et rursus pag. 77; *Licet Iudeos MINVS constringat, qui scripta N. T. non recipiunt, ad Arianos tamen convincendos valere.*

Citantur quoque ex Esaiæ cap. xlviii, 16, ista: *Dominus Deus misit me & Spiritus ejus.* Sed ipse B. Lutherus locum hunc ita vertit, *Dominus Deus misit me & Spiritum ejus.* Et in commentario locum non de Christo à Patre & Spiritu Sancto misso, sed de Persona Prophetæ intelligit. Verba ipsa adscribimus. Hic locus mirabiliter obscuratus est. Iudei Personam Prophetæ intelligunt, quam sententiam ego quoque sequar. Hoc enim incommodum est, si de Christi personâ intelligas, ut quod dicit se missum esse in Babylonem, ut istic redemptionem faceret. Semel enim missus est ad tempus N. Testamenti. Quod si spiritualem missionem intelligas, non valde pugnabit hic locus pro mysterio Trinitatis, & tamen sequatur quisque utram voluerit. Habemus enim alia & firmitiora de Trinitate testimonia. Ego personam Prophetæ tanquam in media Babylone constituti, & suos consolantis, accipio. &c.

De loco Esaiæ lxi, 8, 9, 10 & 11, quo mentio fit angelis factis & Spiritu sanctitatis, non pigramur adscribere quæ prolixius commentatus est vir Orientalium linguarum peritissimus, idemq;

Idemque iudicio excellens Theodorus Hackspanius, Notarius Theolog. in difficult. Scripturæ loca parte II; nempe fore hunc locum momenti alicujus, si spiritualis salus & liberatio intelligeretur, non autem eductio ex Aegypto, & liberatio ab hostibus populi israelitici. Hinc, inquit, Iudicum III, 9, & passim legitur; Excitavit Deus Salvatorem. Et post aliqua, videndum esse addit, ut non nulla offeratur distinctio (nempe inter missionem inferioris à superiori, & inter missionem æqualis ab æquali,) aut habeatur tantum ratio mittentis, qui alias æqualis sit misso, sed cavendum etiam ne oculos deflectamus ab opere, ad cuius executionem mirri dicitur. Quam verò opus cuius hic fit mentio, sit salus corpora & liberatio ab hostibus, quæ omnia per Angelum creatum nullo negotio fieri possunt; nulla necessitas, inquit, urget, ut ipse Dei Filius mittatur, quod tunc demum obtinere debet, si opus creaturæ vires excedat. Et hinc B. Lutherus Commentario in Esaiam non obscure innuit se locum hunc de Angelo creato intelligere, adeoque ad Trinitatis mysterium, quæ ibi leguntur, non accommodat.

Deinde versu 10 & 11, Spiritus Sanctitatis sive Spiritus sancti, disertam mentionem fieri, adeoque tertiam quoque Trinitatis personam, Canonico hoc Veteris Instrumenti libro exprimi, urgent. Sed idem qui supra, An necessario inquit, per vocem Spiritus Sanctitatis intelligenda veniat tertia Trinitatis persona, dubio non caret. Videmus alias Spiritum Dei & faciem Dei pro uno & eodem haberi, videlicet pro ipso Deo, Psalmo CXXXIX, 7. Unde Psalmo CVI, 33, ubi etiam fit mentio exacerbationis similis Phrasis de Mose occurrit. Sicut igitur non est necesse distinguere Moysen à Spiritu, sed sensus est Moysen exacerbatum, sic & commode sensus hic esse potest: dolore affecerunt Spiritum Sanctitatis i. e. Ipsum. Tantum in dicto Psalmo vox sanctitatis non additur, quia Moyses erat peccator.

Locum Davidis Psalmo cxxxix, 6. Quæ distindum à Spiritu

tuus? & que à facie tua fugiam, Gerhardus loco de Spiritu S. Cap. 1. Num. vi, ita exponit. Quando vox Spiritus, de Divinis operibus accipienda est, significat (1) iram Dei. — Psalmo 139. 6. Quo ibo à Spiritu tuo? & quo fugiam à facie tua? (nec tamen improbamur si quis cum veteribus hunc locum ad certam personam Trinitatis referre velit; vox faciei ἐξηνανώς addita, confirmat priorem explicationem.) Hæc ita Gerhardus, cui conformia de hoc loco leguntur apud Flacium in Clave, voce SPIRITVS.

In dicto 11 Sam. xxii, 2, 3. Spiritus Domini locutus est per me, & sermo eius per linguam meam, Dixit Deus Israël mihi, locutus est foras Israël &c. priora verba Spiritus Domini, quid vetat sumere pro ipso Domino Deo? quum id tantum non postulent quæ statim tanquam ἐξηνανώς priorum sequuntur, Dixit Deus Israël mihi &c. Spiritus certè alicujus personæ, Hebræis usitatissime ponitur pro illâ ipsâ personâ. Docuit & ostendit hoc productis manifestissimis exemplis, Vir eruditione summâ Calovio notissimus, Paulus Slevogtus, Academiae Ienensis Professor celeberrimus, Disputationum Academicarum xvii quæ Hellenistica inscribuntur, Th. xii & xiii. Ego hic brevitate stud. o tantum è Th. xiii pauca quædam adicio: illud interim certum est quod eo Ebraismo, quo פֶּחַח stat pro personâ, in Novo Testamento nihil usitatus. Ita enim Christus Matthæi XXVI, 38. Marc. XIV, 34. dicens אֵלֶיךָ וְעִי פֶּחַח, nihil inuit aliud quàm tristis sum ego. Et Job, 11, 33. אֲנִי בִפְנֵימוֹתַי וְעִי אֶפְחַח, significat infremit in sese, quemadmodum Evangelista paulo post se explicat. — Nec fortasse aliud vult Marc. 11X, 12. ἀναπνέουσιν ἐν ἑαυτοῖς, ingemiscens Spiritu, quam ingemiscens in sese. Job. XIII, 21. ἀναπνέωμαι, turbatus est spiritu, quam turbatus est in sese. Adhuc Vir doctissimus: Atque hoc qui non intelligunt sæpè hallucinantur, dum vel Orientalium idiosyncrasias in vulgares linguas transfundunt, vel aliàs sensum comminiscuntur qui à sacris Scripturis & eorum mente est plane alienus. Hæc ita ille. In

PRIMI DE DEO PUNCTUM II.

In loco Nehem. ix, 20. & Psalmo cxliii, 10. *Spiritus Dei datus*, quidni donum aliquod Divinum, h. e. à Deo datum significet? Sicut Psal. li, 12. *Spiritus rectus*, & versu 14. *Spiritus principalis*, dona Dei sanctificantia indicant. Sed nolo de reliquis addere quod quidem facillimum foret. Videt Lector, quo iudicio Calovius hæc loca, opponenda illis qui solum Vet. Test. recipiunt, cumulaverit.

PUNCTUM V.

Proficemur, & docemus, Deum esse Spiritualem indivisam essentiam, quæ ubique & in omnibus creaturis est, & ubi est ibi (præsertim in credentibus & sanctis habitans) suam secum Majestatem, vel essentiam habet, ac prout inde non dona Dei duntaxat, sed Deum ipsum in credentibus habitare.

Vid. Form. Concord. p. 62. & 710. Tem. fol. 201. & 323.

Rejicimus eos, qui docent, non esse in nobis Sp. S. nisi per donum aliquod suum, quod in nobis efficiat. Ita docet D. Georgius Calixtus in Epit. Theol. moralis pag. 14. hisce verbis: Non est autem in nobis Spiritus S. nisi per donum aliquod suum, quod in nobis efficiat. Eundem errorem repetit Calixtus in Appendice Dissertationis de mysterio Trinitatis, §. 15. D. Hulseman. docet præter communem illam omnium hominum unionem cum substantia Dei, per naturæ humanæ conditionem, de qua Act. 17. 28. & præter unionem substantiæ humanæ & accidentis, seu operationum & motuum divinorum tantum, docet, inquam, uniri substantiam hominis fidelis cum substantia totius SS. Trinitatis, per juncturam substantiæ ad substantiam. Quod tanquam novitatem Hulsemannicam reprobatur ibidem Calixtus; tametsi nihil aliud, nisi mystica propinquior ipsius substantiæ divinæ cum nostra conjunctio, qua ut Paulus loquitur I. Cor. 6. 17. fidelis etiam unus sit cum Deo Spiritus, indicata fuerit, ne credatur Deus tantum ratione donorum & virtutis, sed etiam ratione divinæ essentiæ suæ fidelibus propinquior, substantiali propinquitate, non sola operatione, utut, quomodo id se habere, mentis nostræ indagine assequi non valeamus.

EXA-

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI V.

Hic non possum non notare. verba Formulæ indefinitè
 esse concepta, & hunc planè sensum videri exposcere.
 reiiciendos qui docuerint *non Deum ipsam* substantiali & gene-
 rali suâ præsentia, *sed dona Dei* duntaxat in credentibus habita-
 re, adeoque præsentiam gratiosam, sine præsentia illa gene-
 rali & substantiali, sibi aliisque persuadere voluerint. Quæ
 si mens est Formulæ, novit D. Calovius, Parenti eam sententi-
 am graviter displicuisse, sicut quivis videre poterit *Antwort
 auf Hülsemans Münster Th. LXVII*, ubi ex Huamij Operum
 Tomo I, pagina 180. quoque citat, *impium esse affirmare, esse ali-
 enis Spiritum Sanctum secundum virtutem, unde secundum essenti-
 am assistit*. Et paulo post ex eodem hæc verba producit: *Nam
 illud de virtutis præsentia citra essentia magis plane sapit Svven-
 ckseldianismum*. Huic ergo Svvenckfeldiano affines, respec-
 xerit in suâ illa rejectione Formulæ Concordiæ. At verò quan-
 do Parens docuit, *Epiromes Theol. Moral. c. 14. non esse in nobis
 (credentibus & renatis) sp. s. nisi per donum aliquod suum, de
 gratiosa præsentia, ut è contextu manifestum, loquutus est.*
 & hoc voluit, Spiritum Sanctum qui generali substantiæ præ-
 sentia in infidelibus, æquè sit ac in fidelibus, speciali & gratio-
 sa præsentia in fidelibus tantum præsentem esse, eamque præ-
 sentiam non consistere in novâ quadam & propiore substan-
 tiæ illius ad fideles approximatione, (ut Hülsemannus, Calo-
 vius & complices Novatores statunt) sed in largitione do-
 norum, & in novis gratiosis operationibus. Hanc verò Pa-
 rentis doctrinam omnino orthodoxam esse, testimonio æ-
 perto erunt quæ eundem in sensum proposuit Johannes
 Gerhardus Tomo I. Locorum, de Spiritu Sancto numero 96.
Si Spiritus sanctus, inquit ibi, una cum Patre & Filio adest crea-

turis

auris omnibus, quomodo aberit à credentibus? Vbi tamen distinguendi sunt presentia gradus. — Arbitror autem eos, qui disputant Spiritum Sanctum dari tantum secundum sua dona, hoc velle, quod Spiritus Sanctus in cordibus credentium non de novo secundum essentiam suam existere incipiat, sed novos tantum motus accendat, quum antea ratione universalis presentia, in illis re vera præsens fuerit. Adjicio Gerhardinis his conformia D. Iohannis Musæi verba, quæ leguntur Disputationum de Conversione vi de Renovatione Numero xxvi, & ita habent. Dicitur autem Spiritus Sanctus mitti in hominum corda, non quod secundum substantiam suam alicubi incipiat esse, ubi ante non fuerit, sed quia ibi, à quo mirri dicitur, novo modo vel cum novo effectu esse incipit. Videantur etiam & probe expendantur antiquioris D. Wittebergenfis Egidii Hunnii verba egregia à Parente contra D. Hülsemanni *Myster* loco jam citato, producta. §. 67.

PUNCTUM VI.

Proferemus & docemus, Deum Israelis solum pro Deo habendum esse, Catechi.
& sic debere appellari, qui fons perennis est, & perpetuo scaturiens, Luth. Ma.
affluentissimis bonis exundans, & à quo omne, quicquid ulpam p. 408. &
boni est & dicitur, emanat: creaturas vero tantum manus esse, ca- 409. Teu-
nales, media & organa, quorum opera & adminiculo Deus omnia ton. fol.
largitur hominibus, adeoque eas attribuit, nominibus ac cultu divino,
non esse accipiendas Deuter. 6, 13. Esai. 42, 8. 48. 2. Matth. 4, 10.

Rejicimus eos, qui illa Veteris Testamenti loca, in quibus Deus Israel, qui verus citra omnem controversiam Deus est, apparuisse legitur, personis Angelorum, tanquam legatorum, accomodant, adeoque non vulgare argumentum, quo divinitas Filii Dei & Spiritus S. nititur, labefactant, imò ea, quæ soli vero Israelis Deo competunt, creaturis attribunt.

Ita docet D. Georgius Calixtus, quando in disputat. de sanctissimo Trinitatis mysterio p. 24. sic scribit: Vbi postremi hujus loci occasione illud observandum, veteres, si non omnes, attamen ple-

rosque,

rosque, illa V.T. loca, in quibus Deus Israel, qui verus citra omnem controversiam Deus est, apparuisse legitur, Christo Servatori nostro accommodare. Ex quo unanimi veterum de divinitate Christi consensum liquido constare arbitror: quanquam ipsa illa inde ita firmiter fortassis non adstruatur, cum apparitiones istas novi instrumenti Codex, optimus sine dubio Veteris interpret, angelis tribuat. Vnde idem Calixtus in Historia Iosephi pag. 56. & seq. Angelum, qui Iacobum eruerit ab omni malo Geneseos 48. 16. non de Dei Filio, verum Angelo creato interpretatur, adjecto hocce commentario; Extra tamen negotium incarnationis & redemptionis nostræ, quando videlicet non agitur de Dei Filio, in carnem propter nostram salutem mittendo, aut misso, sed, ut hic, de rebus longe aliis, de prosperitate videlicet uni & alteri homini conferenda, in talibus, inquam, nescio, an tutum sit Filium Dei Angelum, id est, nuncium, legatum, sive quod idem est, ministrum dicere, & annon hoc ipsum sit divinitati ejus detrudere. Sanè ut in rerum creatione, sustentatione & gubernatione, ita quoque in conferenda Ephraïmo & Manassî felicitate non est nuncius, aut minister, sed una cum Patre suo causa princeps, ejusdemque potestatis & Majestatis. Malo itaque de Angelo propriè & simpliciter accepto intelligere. Vid. idem disert. de duabus quæstionibus §. 32. & 39. Ita etiam Hornejus de Angelo creato explicuit, Exod. 14. 19. 23. 20. Vide eum disertat. Theol. V. §. 46. Dreier gründliche Erörterung/ pag. 12. Rex vel Princeps absens, maximè vero præsens per ministros perorare potest, cui etiam responderi solet, collato regio nomine ac titulo, exhibitaque competente reverentia; quanto magis Patriarchæ Deum, in Angelis suis præsentem, nuncupare Iehovam, compellare ut Dominum, ei que competentem honorem exhibere potuerunt? idem p. 117. in secunda apparitione, cum Deus in Monte Sina legem promulgaret Exod. 20. 2. ait: Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Egypti, & nihilominus hæc oratio Angelo adscribitur, das ist: Dann auch ein König oder Fürst abwesend/ vielmehr aber gegenwertig durch seine Diener reden kan/ den man auch antwortet/ giebet ihm seinen Nahmen und Titel/ thut ihm sonderliche Reverenz und Ehre an/ wie vielmehr haben die Ergäher S. Det und seinen Engeln gegenwertig/ Herr/ nennen/ ihn anreden und ihm seine gebührende Ehre beweisen können

können. Et pag. 117. In der andern Erscheinung / da Gott das Geſetz
gab / ſagte er Exod. 20. 2. Ich bin der Herr dein Gott / der ich dich aus
Egypten Land auß dem Dienſthauſe geführt habe : Und dennoch wird
dieſe Rede einem Engel zuſchrieben.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI VI.

Quibus additionibus sermonem B. Lutheri hic rursus lo-
cupletaverit D. Calovius, characterum diversitas quam
in earum impressione adhiberi feci, indicat. Loca verò è Scri-
ptura citata in pertinentem allegantur. Quod enim Deutero-
nomij VI, 13 scriptum est, *Dominum Deum adorabis & illum so-*
lum coles, hoc non prohibet quominus quasdam Veteris T. ap-
paritiones angelis propriè dictis attribuamus. Etenim quic-
quid Novi instrumenti codex, optimus sine dubio Veteris
interpres, Angelis tribuit, id nullus V. T. locus, quo minus
iis tribuatur impedire aut prohibere potest. Sed quasdam in
Veteri T. commemoratas apparitiones, N. instrumenti co-
dex, optimus sine dubio Veteris interpres, Angelis tribuit;
Ergo nullus V. T. locus, quo minus iis tribuatur impedire
aut prohibere potest. Si nullus, neque illi qui ab aucto-
re Consensus citantur. Minorem vide probatam Wiederleg-
gang D. Wellers Verleumdungen Num. cxix. Quantumvis
verbi gr. per Angelum qui Iacobum eruit ab omni malo, in-
telligatur verus angelus creatus, nihilo tamen minus confi-
sit veritas verborum Prophetæ dicentis; *Ego Dominus, Hu sive* Esaï. 42. 8.
hoc est nomen meum, & gloriam meam alteri non dabo, nec laudem Eccl. 48. 2.
meam sculptilibus. Manet similiter veritas eorum quæ his Ca-
lovius adjicit; *De civitate sanctâ vocati sunt, & Deus Israël nunti-*
atur, cujus nomen est Dominus exercituum.

Quod si tamen adduci non potest D. Calovius ut Ca-
lixtum calumniari, & honoris Deo soli debiti in creaturam
translati, in simulare definat. Reſpondendi unacũ hoc erunt B. Lu-
therus

therus pariter atque Brentius, de quibus David Rungius Theologus Wittebergenſis Comment. in Genef. cap. xii. 8, parte 1. p. 506, ita ſcribit: *Lutherus, Calvinus, Brentius, ſtatuum ſimpliciter tres fuiſſe Angelos* (qui Abraham apparuerint) *quod ſane de duobus Sodomam euntibus extra controverſiam eſt, quum illi angeli vocentur.* Cap. xix. 1. & Hebr. xii. 1, 2. *Sed eum quem Abraham principaliter alloquitur, quidam exiſtimant fuiſſe Filium Dei, ut Philippus M. qua ſententia nihil habet incommodi. Sed Lutherus ſententiam ſuam hac rueret regula, quod quando propheta vel Angeli loquuntur ex Dei mandato, Scriptura Deum loquutum eſſe dicat, & in tota hac quaſtione ſobrie diſputandum monet.* Obſervet hic obiter Lectör quomodo D. Rungius de ſententiâ illa Philippi, quam Calovius hodie ceu capitalem fidei articulum cum ſavitiâ propugnat, moderatiſſime loquatur. *Sententia illa, inquit tantum, nihil habet incommodi.* Non probat hic eam aperte, multo minus audent dicere quod qui eam non amplectitur contradicat Majori Catechiſmo Lutheri. De Lutheri autem ſententiâ quod mox ſubijcit, ei fidem ampliſſimam facient verba ejusdem, citata jam dudum Parenti in der Wiederlegung D. Wellers Verleumdungen parag. cvi. In der Auflegung der zehen Gebot aus dem xix und xx Capiteln des andern Buches Moſe, nach deme er die zehen Gebot erzehlet, thut er alſbald hinzu; Das iſt die Predigt, die Gott ſelber thut zu dem ganken Volck Iſrael in der Wolcken und Feuer / auff dem Berg Sinai / mit leiblicher Stim / wiewol ein Engel aus beſehl Gottes die Stim geführet hat / wie an einem andern ort der Schrifft ſtehet / mit herlichem Pracht / an der ſtat Gottes. Diß iſt geredet von dem Geſche. Die verkündigung aber des Geſches / und dann der beruff Moſis der auß dem feurigen Buſch geſchehen / ſind wol die namhafteſte und anſehnlichſte hieher gehörige offenbahrung. Von ſener haben wir Herrn Lutheri Wort und Meinung gehört. Wir wollen auch von diß ſer etwas hinzu thun. In der

Tomo IV.
Ien,

Exod. 3.

In der Auflegung über etliche Capittel des andern Buchs Mosi/
da er von dieser dem Mosi begegneten erscheinung handelt / spricht
er / Alhie ist eine Frage / Ob Gott oder ein Engel mit Mose ge-
redet habe / Denn Actor vii sagt Stephanus auch das über vier-
zig Jahr Mosi in der Wüsten auff dem Berge Sinai / der Engel
des Herrn in einer Gewrflammen des Puschs erschienen sey. Denn
etliche sagen / das Moses alhie das göttliche Wesen selbst gesehen
habe. Nun stehet da geschrieben / der Engel des Herrn sey Mosi
erschienen / habe mit ihm auß dem Pusch geredet. Moses hat Gott
alhie nicht gesehen / darumb spricht auch Lucas und Stephanus/
das das Gesez durch die Engel gegeben sey / etc. Diese Himmels-
fürsten machet Gott zu Predigern / das es also durch die Handrei-
chung der Engel zu uns kommet / aber wir Christen haben den
Herrn selbst gehört. Christus Gottes Sohn / so über alle Engel
ist hat mit seinem Munde uns geprediget / und das Evangelium in
der Welt außzubreiten angefangen / und darnach seinen Aposteln
befohlen zu predigen / er hat das Evangelium in seiner Menschheit
ihme vorbehalten zu predigen / und das Gesez durch die Engel geben
lassen. Darumb sol man allezeit verstehen / das Gott durch die
Engel redet. Es ist ein Engel in diesen Pusch / der führet zu Mose
Gottes Wort / und redet als Gott / und Moses höret auch Gottes
Wort / es gehe gleich aus einem Pusch oder durch einen Stein.
Das Wort sol man ansehen und nicht auff die Person schauen / denn
Gott nimt so einen Engel / balde Petrum / oder Magdalenen / oder
auch irgends wol ein Esel / wie mit dem Bileam geschah / durch
welche er sein Wort redet. Darumb so wird recht gesagt / Gott
redet mit Mose / wiewol es nicht allezeit gemeldet wird / das er durch
die Engel geredet habe. — So hat nun Gott alhie durch einen
Engel geredet. Matth. xix stehet auch geschrieben das Gott ge-
sprochen habe / der Mensch wird Vater und Mutter verlassen und
an seinem Weibe hangen / da es doch Adam sprach. Aber Gottes
sprechen und Adams sprechen ist einerley. Dann es ist aus Gott
und

NB.

ARTICVLI AVGVST. CONFESS.

und in Gengeredel darumb so hat Gott gesprochen. Bis hieher Lutherus. So spricht auch S. Augustinus libro tertio de Trinitate: Loquitur ex personâ Dei angelus homini, dicens: Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac & Deus Jacob. Accedat eines Christlichen Hochgelährten Lehrers der ungeänderten Augsburgischen Confession bescheidenes Bedenken/ über die unter etlichen fürnehmen ChurSächsischen und Helmstädtischen Theologen, entstandenen Streitigkeiten/quod ita de hac questione decernit pag. 28. num. 2. Daß diese Frage directe nicht sey von einem/ und zwar den fürnehmsten Glaubens- Articul/ die Gottheit Christi betreffend; als welche sonst auß beeden Testamenten (wiewol auß dem Neuen klärer / denn auß dem Alten) erwiesen werden kan; sondern nur von dem eigentlichen Wort- verstande etlicher Texte der Schrift Altes Testaments. Daß in Aufklärung solcher und dergleichen Texten ein Christlicher Interpres den andern/ da der grund des Glaubens beydersits gestanden und bekennet wird / wegen niedriger meinung / als falscher Lehre zugehan nicht verwerffen (NB. non Rejicere,) noch verdammen/ sondern daß jeder seine Meinung/ dafern er sie probabili ratione erweise/ frey gelassen / und zu künfftiger mehrerer erleuchtung Gottes / ja gar bis zu jenem seetigen Leben verscharet werden sol.

PVNCTVM VII.

Vide Apolog. Aug. Conf. artic. I. p. 30. & Catech. major. p. 410. Titul. 3. & 1508

Profirmur & docemus. unam esse essentiam divinam individuum, & trinitatem tres esse distinctas personas, ejusdem essentia divina, & coeternas, Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum, aliterque sentientes extra Ecclesiam Christi, & idololatrias esse, & Deum contumelia afficere, quales sunt Iudaei & Muhametani.

Rejicimus eos, qui docent, Iudaeos & Muhametanos ab idololatria esse alienos.

Ita docet D. Fridericus Vlticus Calixtus in Exercitatione de Deo

Deo divinisque attributis, habita Helmestadi, die ix. Apr. clb 15^{CLIE}
 ubi §. 57. sic scribit: Iudæi certè, quod nemo ignorare potest: ex
 quo è Babylone reduces facti sunt, ab omni Idolorum cultu plane
 abhorruerunt. Muhametani etiam unum & solum Deum divino
 & religioso cultu adorandum & prosequendum esse, pariter urgent
 & profitentur. Hinc itaque scripsit alicubi Venerandus Parens, Iu-
 dæi & Muhametani ab idololatria alieni sunt. Idem senior in desi-
 derio & studio Concordiæ Ecclesiasticæ §. 2. statim ab initio *Wise-*
derlegung / Num. 48.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI VII.

INitio notandum, Apologiæ Augustanæ Confessionis in
 margine citatæ temerariam manum iterum intulisse D.
 Calovium additione verborum *quales sunt Iudæi & Muhamme-*
dani. Quos ab idololatriæ crimine absolvere B. Parentem
 meum, tum è locis à D. Calovio citatis, tum aliunde quoque
 liquet. Nempè Disputatione de Veritate Religionis Chri-
 stianæ ante annos sex & triginta, Christi scilicet nati 1633, ha-
 bita, ita scripsit. *Ab idololatria abhorrentes* (Religiones Iudai-
 ca & Muhammedana) *non nisi unum Deum, conditorem cæli &*
terre venerantur. E quibus facilè intelligi arbitror, quo sen-
 su verba ista accepta, & quo modo ab idololatria hos homi-
 nes immunes censerì velit: nempè à propriè strictèque dictâ,
 per quam idololatriæ sunt, qui præter unum Deum creato-
 rem cæli & terræ idola colunt. Nemo hisce per complures
 annos contradixit. Posteaquam autem de Desiderio & studio
 concordiæ Ecclesiasticæ Dissertatiunculum edidit, quâ *Iude-*
os ac Muhammedanos ab Idololatriâ alienos esse repetere ei vilum,
 assertionem hanc exagitare & tanquam cum Apologiâ A. C.
 pugnantem traducere ceperunt illi, qui à concordia Ecclesia-
 stica tantopere abhorrent, ut ne desiderium quidem ejus ser-
 repos-

re possint, sed eo tendentes meditationes, à diabolo inspiratarum cogitationum instar habent. Opposui tunc iratis objectionibus istis nonnulla quæ leguntur in calce Disputationis meæ de Deo & attributis Divinis, ab Auctore Consensus citatæ. Hoc autem potissimum tunc egi, ut ab intentatâ accusatione, quasi Apologiæ A. C. contradiceret, Parentem liberarem. Idololatriæ igitur vocem latè patere, & Iudæos ac Muhammedanos non ab omni, sed à crassissimâ & propriè dictâ Paganorum idololatriâ tantùm absolvi, adeoque alio sensu pro idololatriis cum Philippo, Apologiæ auctore, haberi posse ostendi. Vix lucem adspexerat ista commentatio, quum in eam involans D. Calovius, me pariter atque Parentem meum ceu *Advocatum atq; Patronum Iudæorum ac Muhammedanorum in puncto idololatriæ* per calumniam traduceret, & publicè proclamaret. Ast ego, quod rationibus & argumentis hominem ad meliorem mentem deductum iri, desperarem, ne verbum quidem regessi, nisi quod ante quinquenium & quod excurrit, Assertionem Divinitatis Christi publico donans, confictæ illius *Advocaturæ* & ridiculi *Patrocinii*, non tamen nili obiter saltem, & absque omni acerbitate, mentionem feci. Quum etiam è pie defuncti Parentis ore me aliquoties accepisse recordarer, constituisse se, ut in iteratâ editione *Studii & Desiderii concordie Ecclesiasticæ*, scriberetur: *Iudæi & Muhammedani ab Idololatriâ, QVALI GENTES OBNOXIAS IAM DIXIMVS, alieni sunt;* (si vel isto loquendi modo ad mentem ejus percipiendam hostes adduci possint) quod morte præventus præstare non potuit o *panaginis*, ego exsequutioni mandavi & posteriorem editionem, anno 1658 è typographiâ meâ emissam, dicto modo adornavi. D. Calovius igitur quum Præfatione, quâ se emendati hujus Consensus auctorem non obscurè proficitur, ea quæ *Syncretismo à D. Calixto consecrata sunt*, iterum

iterum

uerumq. sub prælum revocari, sese videre atque lugere conqua-
tur, hoc quoque scriptum eà quam dixi additione & admoni-
tione ad Lectorem auctum prodixisse, dubio procul vidit. Si
vidit neque tamen ita monitus respuit, credendum quod
còr ejus obduraverit Deus atque in reprobum sensum eum
dederit. Non ero igitur operosus in refutandis, quæ hanc in
rem vel modo obijciuntur vel olim objecta sunt, oportuni-
ori tempori ista reservans: unum tamen nodum D. Calovio
interim solvendum nunc exhibeo.

Philippus Melanichthon in Apologia ad Art. 1. A. C. in
 quo de mysterio Sanctissimæ Trinitatis agitur ita scribit: *Con-*
stanter affirmamus aliter (de Trinitate) sentientes extra Ecclesiam
Christi & idololatrias esse, & Deum contumeliâ afficere. Sub hac
 igitur indefinita, hanc quoque particularem Calovius vult
 contineri, quod Iudæi & Muhammedani non agnoscant ve-
 rum Deum, adeoque sint Idololatæ. At B. Lutherus no-
 ster Catechismo Majore ad Art. III. Symb. Apostolici pag.
 503. haud paulo aliter & ita inquit; *Quicumque extra Christia-*
nitatem sunt, sive gentiles, sive TURCAE, sive IUDÆI, aut falsi
etiam Christiani & hypocritæ, quanquam VNVM TANTVM
VERVM DEVM ESSE CREDANT ET INVOCENT;
neque tamen certum habent, quo erga nos animatus sit animo &c.

Ex hisce Divi Lutheri ego verò rectius quam Calovius
 è Philippi verbis infero: Quicumque unum tantum verum
 Deum esse credunt & invocant illi non sunt idololatæ: At-
 qui, disertè fatente B. Luthero hoc faciunt Turcæ & Iudæi;
 Ergo Turcæ & Iudæi non sunt Idololatæ, quod probandum
 erat. Agnoscat nunc errorem suum D. Calovius, & fatea-
 tur, per idololatriam Philippum non intelligere propriè di-
 ctam, sed talem quæ etiam Turcæ & Iudæi, qui juxta ipsum
 Lutherum *unum tantum verum Deum esse credunt & invocant,*
 comprehendi possint: aut Libros symbolicos apertis contra-
 dictio-

ditionibus collidi, admittat. Quod si etiam ab Apologia
Augustanae Confessionis, ipsum Confessorum promachum
& magistrum B. Lutherum rejectum non vult, quantocius
revocet in Calixtos latam rejectionis sententiam. Putaverim
quoque nos omnino recte juxta Catechesin Lutheri interpre-
tari Apologiam Philippi, de qua sic lego apud Hutterum in
Irenico adversus Pareum Capite IV, *Etsi Apologiam pro ut pri-
mum in ipsis Comitibus conscripta, & Imperatori offerri debuit, sed ac-
cepta non fuit minime improbamus, aut ejus decisionibus definitio-
nibusque stare recusamus: quia autem ea, uti jam dictum, ab Im-
peratore non accepta: & postmodum à Philippo domi privarim inter-
imprimendum multis in locis aucta, locupletata mutata fuit: quem-
admodum ipsemet in Praefatione Apologiae ulro fateretur: coram non
eamdem ea cum Confessione ipsa auctoritatem obtinere potest.*

ARTICVLVS II. ET XIX.
AVGVSTANÆ CONFESSIONIS
DE
PECCATO, EIVSDEMQUE CAUSA, ET
QVÆ EI EVIT OPPOSITA IMAGINE
DIVINA.

PUNCTVM I.

vid. Apo-
log. Aug.
Confart. 2.
pag. 53. 54.
58. & Epir.
repetitio-
nem seu
de. claratio-
nem att.
pag. 610.
642. 643.
Tent. fol.
702. 261.



Profitemur & docemus, iustitiam originalem, ad quam primi
parentes à Deo fuerunt conditi, eis fuisse concreatam, id est,
nature implantatam, tanquam perfectionem debitam, adeoque
per creationem in homine sapientiam & iustitiam effigiatam
esse, quæ Deum apprehenderet, & in qua reluceret Deus,
ita ut naturæ suæ bonitatem & vires, etiam in spiritalibus rebus ha-
buerit, ac tota bona, ac pura fuerit & in suis naturalibus, hoc est in
potentiis & viribus suis naturalibus perfecta & integra, Gen. 1. 26. 27.
Col. 1. 10, Eph. 1. 24.

Reijci-

Rejicimus eos, qui docent, protoplastum in tali statu conditum fuisse, in quo vera Dei agnitio, imago sapientiae & iustitiae Dei, ut & vires in spiritualibus aliquid cognoscendi, vel Deum diligendi, nullatenus ad concreatam perfectionem & vires ipsi naturales pertinuerint, adeoque statum aliquem purorum & merorum naturalium, quae vocant, hic comminiscuntur ante lapsum, qualis forte in nobis secundum naturam post lapsum corruptam assignari possit. Ita docet D. Georgius Calixtus in Epit. Theol. p. 94. & 95. hisce verbis: Sed ut haec rectius intelligantur, eoque plenior & distinctior subiecti nostri cognitio habeatur, proponemus particulatim, quae naturalia, quae ite supernaturalia in homine sunt, sive quid & quantum in statu purorum naturalium, sibi relictorum, potuisset, quid in statu supernaturalium sive innocentiae potuerit, unde postea quoque elicietur, quid nunc, amissis supernaturalibus, in statu peccati, sive corruptionis possit. Quae autem ipsi videantur esse ita pura putant naturalia, ibidem indicat, eaque o&o ordine recenset. Exercitatione de peccato originali, Anno 1649. die 29. Decemb. Helmstad. habita, ita de iis disserit th. xv. Dotes, quae naturae opus, & vires excederent: aliae corrigebant, quae corpori, nisi prohiberetur, incommodarent, aliae vero removebant obstacula, & impedimenta, restarum actionum. Hae ita junctim sumpta constituebant in primo nostro parente iustitiam, quam originalem solemus appellare. Et th. 22. Observandum autem, si Deo placuisset, conditum hominem in statu merè naturali relinquere, & ad sublimiorem non evehere, sive ad consequendum supernaturalem finem medijs ejusdem generis, non instruere, tum nasci cum concupiscentia ad motus & impetus Rationi adversos proclivi nullum fuisset peccatum. Idem dicendum de ignorantia mentis, & voluntatis inordinata ad bonum caducum conversione, quatenus in primo homine ad supernaturalem finem destinato, per supernaturalia dona removebantur, sive corrigebantur. Horum enim carentia vitio dari, vel peccatum haberi non potuisset, si homo in statu merorum naturalium relictus consequendo sublimiori fini destinatus, & aptatus (non) fuisset.

PUNCTI I.

Gen. 1. 27.

PRo iisdem hic habet Autor Consensus quæ sunt diversissima. Confundit scilicet *concreatam perfectionem & vires homini naturales*. Atque hinc nascitur illa apparens contradictio. Qui negarent esse quandam concreatam primi hominis perfectionem, Scripturæ sacræ contradicerent, in terminis affirmanti, *Deum creasse hominem ad imaginem & similitudinem suam*, quæ est perfectionis, qualis in hominem cadere potest, summa. Prodiit utique primus homo cum concreata perfectione & quidem summa. Ast si perfectionem hanc non naturalem sed supernaturalem fuisse aliqui affirmaverint, Scripturæ naturalem eam nullibi vocanti, non contradixerint. Quando verò imaginem Dei ad quam homo conditus est, naturalem fuisse negamus, per *re Naturale* non intelligimus omne id quod cum natura incipit & cum ea quoquo modo propagatur, sed illud tantum, quod est essenziale aut essentiali consequitur. Priori modo si vox *Naturalis* accipiat, non tantum imago Dei olim, sed & hodie peccatum originis, quid? etiam Nobilitas quæ quibusdam hodie conascitur, naturalis dici poterit. In posteriori autem, strictiore & propriè dicta significatione accepta voce, impossibile est imaginem Dei fuisse naturalem; aut enim tunc Adamus eam non amisisset, aut post amissam non fuisset idem specie homo, qui erat antea. Pelagianis igitur contendentibus, hominem per lapsum nihil amisisse, nec *vel quo ad corpus vel quo ad animam in deterius commutatum esse*, quum naturalia sive essentialia, salva manente hominis essentia amitti non potuerint, obviam ituri Præceptores nostri, Adamum per lapsum non naturalia sed supernaturalia amisisse dixerunt: accipientes vocem naturalis in propria Philosophis usitata significatione, qua idem est quod essentiale aut essentiali consequitum.

D. Ca.

D. Calovius & complices qui impropriad vocis naturalis acceptionem, propria & strictiori præferunt, viderint quid responsuri sint Pelagianis ita obijcientibus. Si homo per lapsum aliquid amisit, fuit id ipsum vel naturale vel supernaturale. Sed non amisit quoddam supernaturale (tale enim juxta ipsos imago Dei non fuit) nec aliquod naturale, quia tale, salva essentia, amitti non potuit. Ergo homo per lapsum nihil amisit. Ad hoc argumentum si respondere velint, neque tamen supernaturalia admittere, fateri eos oportet, quod naturalia latius quam oportebat, accipiant, in significatione scilicet improprie dicta. Hæc igitur liticula, quam meram *λογαχλα* esse quisque videt, quum componi facile possit, adhibita distinctione inter Naturalia strictæ & propriæ, ac late & abusive accepta, quo jure quæve injuria alterutram partem propter levem, de nuda verborum significatione dissensum ab Augustinæ Conf. consortio rejiciat Calovius, aliis æstimandum relinquo. Quid opus est multis? Ipse tamen hujus quàm Papistica Mataologia Auctor, velit nolit, nobiscum consentire cogitur. Sic enim loquitur Sectione II Controversia I initio. Nos vero, quanquam non denegemus protoplastis, dona supernaturalia, quale erat gratiosa Dei inhabitatio, nec vel justitiam originalem, vel immortalitatem. *PARTEM NATURAE* fuisse, aut e natura principis fluxisse asseramus; nec immortalitatem primo homini debitam vel non gratuitam statuamus, quæ omnia per calumniam nobis imputantur; Naturalem tamen fuisse & intrinsicam hominis perfectionem, justitiam originalem, ut & immortalitatem, quia poterat non mori, seu immunis esse à morte, *EO SENSU* adstruimus, quo naturale quid dicitur subjective quod penitus in se inheret, perfecte quod eam intus perficit, ut & transitive, quod cum natura simul in alios propagari potest. Has verò posteriores vocis *τῆς Naturalis* acceptiones, nec nos plane repudiamus, etsi illas minus proprias esse statuamus.

Sed ad Censoris nostri solenne illud *Reverimus* revertimur, sub quo complectitur etiam eos: qui *statum* aliquem purorum & merorum naturalium, quæ vocant, hic COMMUNISCUNTUR ante lapsum. Imitatus mihi visus est gener socerum, qui Breviarii Disputatione III Th. ultima, *Pura* inquit naturalia hominis integri, sunt purum COMMENTVM nec enim extiterunt unquam. Iuxta hunc igitur, pura commenta fuerint quæ seorsim extiterunt nunquam. Ita verò naturæ universales, ut hominis, animalis, quæ seorsim non extiterunt unquam; quantitas item extra materiam considerata, mera essent commenta; & quum de talibus detur Scientia, scientia illa de meris esset commentis, quod utique est absurdum. Oppidò autem fallitur, quando talem purorum & merorum naturalium statum, forte in nobis secundum naturam post lapsum corruptam (vel, ut lineam præcedente scripsit ante lapsum) assignari posse arbitratur. Status enim secundum naturam corruptam, non est status pure & mere naturalis, quippe in quo homo ne momento quidem fuit, neque ante neque post lapsum. Non antelapsum, quia ad imaginem Dei & cum donis supernaturalibus est conditus. Non post lapsum, quia tunc peccati tenebris momento involutus est nec mera naturalia manserunt. Quantumvis verò in prædicto statu neque ante neque post lapsum fuerit homo, non tamen culpari debet, qui illos status distinctè considerat; nec nisi distinctioris cognitionis ergo, sive ut plenior & distinctior subjecti cognitio habeatur, sese particulatim propositurum quæ naturalia quæ item supernaturalia in homine sint, Parens in Epitome Theologica jam dudum est professus. Talis nempe particulatim suscepta & ab eo, absque quo res aliqua seorsim non existit, præcisâ consideratio haud infrequens est tum Theologis tum Philosophis. Hi distinctioris cognitionis ergò, materiam à forma, quantitatem ab omni figura præcisam contemplantur. Illi relationes &

nes & attributa Divina seu ab essentia distincta expendunt, licet nunquam seorsim ab essentia extiterint. Quod si verò etiam illa quæ ab essentia Divinâ ratione tantum differunt recte seorsim considerantur; quid ni diversi hominis status qui ab hominis essentia realiter differunt, recte quoque seorsim considerentur? Hæc puto talia & tam aperta esse, ut si absit morositas non possint repudiari.

PUNCTVM II.

Profitemur, & docemus, quod renovatio & perfectio, quæ à renatis requiritur, & ad quam ipsi ope Spiritus Sancti adspirant, imaginem Dei reparare conetur, eamque quodammodo in homine restituat; ipsa tamen in statu isto felici & intaminato ista omnia eminenter & perfecte complexa fuerit, quodque ipsa natura initio pura, bona & sancta creata sit, & in suis naturalibus perfecta & integra, etiam quoad res spirituales non verò integritas, perfectio, bonitas & sanctitas illa donum supernaturale externum, seu adventitium fuerit.

Ita loquitur ipse Calixtus in Epitome Theologiae pag. 94. & 104.

Rejicimus eos, qui docent, justitiam originalem primi hominis, congenitam quidem fuisse tempore naturæ hominis protoplasti; fuisse tamen supernaturalem non innatam, nec implantatam: congenitam fuisse, non ingeneratam: sed superadditam, instar fremitus, naturalem rebellionem compescantis.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epitome Theologiae pag. 94. 97. 98. 99. 100. 101. Toties namque vocat dona supernaturalia, doctoresque supernaturales, quoties fere justitiæ originalis facit mentionem. Imprimis autem notatu digna sunt verba; nempe hæc: Porro imago illa Dei, quam homo in lapsu amisisse dicitur, non fuit naturalis, fluens aut dependens ex naturalibus principiis; (alioquin naturalem dicere potes, si nihil aliud intelligas, quam cœpisse, sive ab ipso ortu & origine naturæ fuisse) sed supernaturalis peculiari Dei dono concessa justitia, innocentia & integritas. Idem exercit. de peccato originis th. lxii. Quia in posteris Adami non est donum & axioma illud supernaturale Adami collatum; naturam eorum relinquit, qualem diximus: (in statu mere naturali futuram fuisse) nempe intellectum impotentem cognoscere, voluntatem inordinatam.

natē conversam, & averſam, & appetitum rebellem, ſicut equus, quamdiu adeſt frenum, & leſſor, facit officium, rectaque via graditur: quamprimum abſceſſerint, non per ferociam aliunde, aut de novo ſuperadditam, ſed per ſuam ipſius indolem exorbitat, & ſuo impetu fertur; ſic etiam potentiæ humanæ deſtitutæ juſtitia originali. Nec aliter D. Conradus Horneius diſſertat. Theol. 5. §. 62. verba ſunt hæc: Nec naturalis tantum illa cognitio fuit: ita enim amitti ſalva hominis eſſentia non potuiſſet; fuit ergo ſupernaturalis, ſicut & illa eſt, quæ per gratiam inſtauratur. Quod etiam ſic probatur: Vt hodie renovamur, ita olim eramus conditi; at renovamur per dona gratiæ; E. cum iis eramus conditi: Item: Qualis imago Dei nunc inſtauratur, talis eſt deperdita. Sed ſupernaturalis inſtauratur: E. talis eſt deperdita. Idem argumentum urget Dreierus in der gründlichen Erörterung / pag. 157. Si cognitio myſteriorum divinorum, juſtitia & ſanctitas Deo placens, hodie naturalia dona non ſunt; uti revera non ſunt; neque ante lapſum, in ſtatu innocentia naturalia dona eſſe potuerunt hoc modo: Vt natura (hominis perfectæ) ea producere, eaque ex natura promanarint, ſed ſpiritualia dona fuerunt, eoſque tempore excitata in homine, per ſupernaturalem influxum Spiritus ſancti, qualia hodieque ſunt. h. e. Iſt aber iſo die Erkenntnis Göttlicher Geheimnis / Gerechtigkeit und Heiligkeit; die Gott gefällig iſt / keine natürliche Gabe / wie es wahrhaftig nicht iſt; ſo können dieſe Gaben auch für dem Sündefall im Stande der Unſchuld nicht natürliche Gaben geweſen ſeyn / vergeſtalt; daß die Natur ſie gewircket hätte / und ſie auß der Natur hergeſtoſſen weren / ſondern es ſind geiſtliche Gaben dazumahl geweſen / auß übernatürlicher Wirkung des heiligen Geiſtes im Menſchen erwecket / wie es noch iſo ſeyn.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

Alia hic D. Calovius incedit quàm alias conſuevit via. Nempe præteritis libris Symbolicis *Profructur & docet* aliquid cujus doctrinæ initium in D. Calixti Epit. Theologica cernitur. *Reſpicit* autem atque iſtis opponit alia Calixti verba, quæ alibi tum in eadem Epitome tum in diſputatione de

ne de Peccato Originis exstant, persuasurus ita incautoribus, rectè sapere in uno loco Calixtum, errare in altero. Verùm sicut aliàs vocum æquivocatio contradictionem tollit, ita hic quoque omnis apparens contradictio, evoluta æquivocatione, evanescet. Etenim ludit Calovius meris vocum æquivocationibus, veritatis studioso indignis. Fuit justitia originalis primi hominis, ei naturalis, fuit eadem supernaturalis, prout terminos exposueris. Naturalis fuit impropriè accepta voce, supernaturalis si propria. Scholasticis usitata significatio relinquatur, & vocibus cum Philosophis (ad quos pertinent) rectè uti velimus. Nullibi autem sic loquitur Calixtus *congenitam* fuisse justitiam illam, *non ingentam, non innatam, non implantatam*. Nescio qui Calovius inusitatis hisce vocibus modique loquendi delectetur. Certum est justitiam istam de essentia primi hominis non fuisse, nec ex essentia necessario promanasse. Et hoc sensu bene dici potest quod *externa* sit, & *adventitia*, etsi non meminerim an priore voce ullibi, certò autem sciam, posteriore nullibi usum D. Calixtum. Atque ob eandem modo datam rationem, originalia illa justitia, non, naturalis i. e. essentialis, sed supernaturalis rectè dicitur, quod ipse D. Jacobus Martini agnovit, probans alicubi Patrum Scholasticorumque sententiam, qui terminum *Supernaturalis*, illi de quâ agimus justitiæ applicaverunt & de eâ illum prædicarunt. Locorum enim Theologicorum loco Generali de Theologiæ constitutione, impressorum Wittebergæ anno 1620, Disput. III, thesi cxi ita scribit: *Notum est illud in vulgo (quod OPTIME dixerunt orthodoxi Patres, horumque vestigia prementes tradiderunt quidam Scholastici) naturalia dona (post lapsum) corrupta esse, SUPERNATURALIA amissa*. Sic quidem ille. Per *Supernaturalia* autem *amissa* Scholasticos *justitiam originalem*, intelligere notissimum est, & videri

deci potest apud Bellarminum de Gratia primi hominis, libro unico cap. v, sub initium.

Porro quia supernaturalis fuit iustitia originalis, quid si freni superadditi instar, dicatur fuisse? quo compressa fuerit contraria appetitus sensitivi erga voluntatem inclinatio, quæ si (conditionaliter loquor) homo à Deo primitus in meris naturalibus, hoc est, illis quæ præciè essentia ejus debentur, & è positâ essentiâ necessariò resultant, conditus, & in iis relictus fuisset, abesse non potuisset. Neque tamen talis facultatis inferioris ad contrariandum superiori inclinatio, quæ hodie prava est & peccati rationem habet, ad peccatum imputata tunc esset, quia Deus, in tali statu, ejus absentiam nullâ lege requisiturus fuisset. Ista qui aquâ expendit lance, affectibusque non est præoccupatus, & tantum terminorum *ἐπινοίας* intelligit, Calovium nodum in scirpo hic quærere facile animadvertit.

PUNCTUM III.

Form. Con-
cord. pag.
641. Teut.
26.

Profitemur & docemus, quod natura hominis in Adamo & Heva initio pura, bona & sancta, adeoque sine rebellionis appetitus sensitivi creata fuerit.

Rejicimus eos, qui docent, naturam hominis conditam esse cum rebellionis, ita ut appetitus sensitivus naturaliter decertaret cū judicio mentis, & cum lege membrorum rebellante legi mentis.

Ita docet Calixtus in Epitom. p. 95. *Appetitus sensitivus naturaliter fertur in bonum jucundum, judiciumq; mentis, quæ novit honesta jucundis preferenda esse. sæpè anteverit, sæpè cum eo decertat. Item Exercitat. de peccato origin. lib. XVII. summa huc redit, intellectum Adami lapsi ignorantem fuisse Dei, quatenus cum cognosceret ad salutem esse necessarium: voluntatem fuisse à Deo aversam, & ad bona terrena & caduca inordinatè conversam: appetitum autem rebellem jussu rationis nec exposcisse, nec auscultasse. Tales fuerunt Adami peccatoris mens, voluntas & appetitus, quoad NATVRAM SIBI RELICTAM, nec aliter se habere potuerunt, nisi vitia ista natura inherencia, ac NATVRALITER INSEPARABILIA, supernaturalibus gratiæ donis excuterentur.* Quod

Quod autem talis etiam fuerit in statu merè naturali, diserte docet Calixtus thes. xxii. hæc adjiciens: in eodem concupiscentiæ, ad motus & impetus rationi adversos proclivem, ignorantiam mentis, & voluntatis inordinatam ad bonum eadem conversionem, quæ corrigenda vel removenda fuerint per dona supernaturalia. Et tractat. de pactis, quæ Deus cum hominibus inuit, thes. vi. Nihil magis voluntatem, quam ab ea bonos, iustos & legitimos actus prestari oportet, impedit & remoratur, quam quod appetitus sensitivus si sibi relinquantur, in obiectum suum, bonumque delectabile, pertinace impetu fertur, atque ita rationem sæpe anteverit, sæpe illi adversatur, & repugnat. Et paulò post: Lex igitur in membris rebellans legi mentis, sive impetui illi, & contumacia, vel repugnantia facultatum concupiscentis & irascientis in statu innocentie per donum justitiæ originalis, quam vocant, natura superadditum COACTRESSA, & veluti abo ita erat.

Eadem habet Drejerus, Erörterung p. 153. Inferior facultas animæ, quam homo cum bestiis communem habet. (v. g. concupiscere non solum esum, potum, somnum, verum etiam pugnam & vindictam, commixtionem veneram cum ejusdem speciei animantibus &c.) non potest aliud appetere, n. si id, quod sensibus delectabile & jucundum est; superior autem facultas animæ appetit id, quod rationi & honestati conforme est. Hæ facultates animæ pugnant invicem, secundum naturalem inclinationem & propensionem suam &c. h. e. Der unterste Theil der Seelen / darinn der Mensch mit den unvernünftigen Thieren überein kömpt (als nicht allein Essen und Trinken / schlaffen / cr. Sondern sich auch wehren / rechen / mit seines gleichen Thieren vermischen / &c.) begehret nichts anders / als was dem Sinnen lieblich / und angenehm ist / der Oberste Theil der Seelen aber begehret / was der Vernunft / und der Erbarkeit gemas ist / das streitet miteinander nach der natürlichen Inclination und propension dieser Kräfte der Seelen / &c.

EXAMEN ET DISCVSSIO.

PUNCTI III.

Perg andem calumniam Calixto asingitur quasi docuerit naturam hominis *CONDITAM* esse cum rebellionem appetitus sensitivi & judicii mentis. Hoc enim foret Scriptura S. quæ

ad imaginem Dei, hoc est in iustitia & sanctitate, hominem conditum esse affirmat, in faciem contradicere. Non est quod dissimulemus quæ fuerit p[ri]mi viri doctrina, liquidem nihil vel cum Scripturâ vel cum orthodoxâ sententiâ pugnans illa traditur. Appetitus sensitivi rebellionem adversus rationem hominibus naturalem fuisse dixit, & si in statu merorum five purorum naturalium (qualis actu nunquam fuit, sed quem distinctioris cognitionis ergo mente à statu donorum supernaturalium præcindimus) relictî essent, eam adfuturam fuisse. Quia verò eo in statu Deus hominem ne momento quidem reliquit, sed condidit eum ad imaginem suam & cum iustitia originali, impossibile est condidisse eum cum qualitate supernaturalibus hisce donis contrariâ, quæ una cum donis illis in eodem subiecto existere nequeat. Nihil autem inde metuendum absurdi, si dicam, concreatam esse homini supernaturalem quandam perfectionem, per quam naturaliter alias *inseparabilis* imperfectio five naturæ infirmitas five *compressa*, five correctâ fuerit aut *abolita*.

Verba Formulæ ad quæ D. Calovius in margine provocat, loquuntur de naturâ hominis qualis in Adamo & Heva IN ITIO CREATA fuerit. Hisce opponit Calovius verba Calixti quibus non describuntur primi parentes quales initio creati fuerint, sed quæ loquuntur de Adamo lapsò, de Adamo peccatore factò. Quantum igitur interest inter statum innocentie ante lapsum, & statum peccati post lapsum, tantum quoque interest inter loca à Calixti scriptis citata, & eum qui à Concordiæ formulâ adducitur. Quare impertinenter allegari & Formulæ verbis male opponi, agnoscat qui oculorum iudicio uti & utrinque citata inspectione tantum dignabitur.

Porro non est quod Calovius ceu novum crimen alleget, quod homo talis (hoc est in quo rebellio appetitus erga rationem locum habitura fuisset) in statu merè naturali fuerit, (futu-

(futurus fuisset) *diserte docere Calixtum.* Diserte sane docuit Calixtus, talem futurum fuisse hominem in tali statu positum (in quo tamen actu nunquam fuit, ut supra satis est expostum) sed addidit, rebellionem ejusmodi tunc pro peccato non habituram fuisse Deum. Etenim homo in statu meritorum naturalium relictus, ad finem supernaturalem consequendum non fuisset destinatus, atque hinc ejusmodi perfectionibus, quæ huic fini consequendo requiruntur, opus non habuisset, & porro earum absentia inculpabilis in eo negatio futura fuisset, quæ post amissam semel concreatam supernaturalem iustitiam, nunc est damnatione digna privatio.

PUNCTUM IV.

Prosteremus & docemus, hominem in prima creatione accepisse non tantum animam immortalem, quæ mori omnino non posset; sed etiam corpus non mortale, hoc est cui nulla naturalis necessitas moriendi ex compositione materie & forma incumbat, sed quod ex primâ conditione aptum natum erat, ut semper perduraret, & æquale temperamentum qualitatum corporis habebat, sicut *Apologia Augustana Confessionis* loquitur artic. 11. pag. 53. *Consistentibus* Moysè, Gen. 11. vers. 17. & Paulo, Rom. 1. v. 12. *Vt ult.*

Apol. A. G.
ad Art. 2. p.
53. & 58. de
lib. Con-
cord. p. 642
Tent. 125.
26. 27.

Rejicimus eos, qui docent, corpus protoplastorum naturâ suâ fuisse mortale, immortalitatem autem fuisse adeptam per donum supernaturale; imò homini, in statu etiam integritatis, fuisse naturale, morbis & morti obnoxium esse.

Ita docet D. Conradus Horneus Dissert. Theol. 5. g. 61. *Verum enim verò DEVS Opt. Maximus, cum primo cum (hominem) condidit, non naturalem tantum illam perfectionem, sed & supernaturalem ipsi concessit; nam primo corpori, quod naturâ suâ mortale est, immortalitatem dedit. Et paulò post: Nisi ergò præceptum illud transgressus esset, moriturus non fuisset, immortalis itaque erat; At non per naturam: ergò per donum supernaturale. Nec aliter Calixtus, cum scribit: Septimo naturale est hominem & ad contingentibus casibus, doloribus, morbu & morti obnoxium esse, in Epitoni. Theol. pag. 93 Et ibid. pag. 96. & 97. Septimo præliis Dei providentiâ hominem ab infortunio, doloribus, morbis, & morte tutum præstitisset, in quem quoque finem condita fuit arbor vitæ, sive vivit.*

fea. Et tractatu de pactis, quæ DEVS cum hominibus inijt, die XXIX. Quincentis, &c. Anno 1654. Helmftad. propofitio thef. xv. Si vera humana natura sibi relicta & ultra perfectionem naturalem, quatenus talem exaltata non fuiffet, mortem evitare non potuiffet. Quod itaque potuit, donis naturæ superadditis, five supernaturalibus accepto ferendum. Exercit. de peccato orig. thef. x. Naturale est homini, ut moriatur. Si primo nihil, quod naturam superaret, collatum erat, moriendum ei fuit, etiam si non peccaret.

Similiter D. Christian. Dreyer in gründlicher Erörterung pag. 291. Sed ad hæc (scilicet si anima generatur per naturam, etiam corrumpitur per naturam, quemadmodum corpus corrumpitur per naturam, quia generatum est per naturam) facili est responsio: quia homo in statu innocentie non erat immortalis per naturam, sed per divinam gratiam, quæ protoplasia ad perfectionem suam addebatur, uti superius docuimus, (pag. 174. & seqq.) mortalis erat per naturam, non quidem instituentem, sed non repugnantem. Nam homini non proxima quidem, sed remota potentia ad moriendum indita erat; anima autem nulla ad moriendum potentia indita, sed vi naturæ suæ immortalis est, h. e. Aber darauß ist leicht zu antworten. Denn der Mensch war im Stande der Unschuld nicht unsterblich per naturam, durch die Natur; sondern per gratiam, durch die Gnade Gottes; so dem ersten Menschen zu seiner Vollkommenheit gegeben war / wie oben 174. seqq. gelehret; Er war sterblich / per naturam non quidem instituentem, sed non repugnantem. Denn der Mensch hatte dazumahl zwar nicht die proximam, aber doch die remotam potentiam zu sterben / die Seele aber hat gar keine potentiam zu sterben / sondern ist von Natur unsterblich.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI IV.

Philippus Melancthon in Apologia A.C. ad iustitiam originalem inter alia quoque refert *aquale temperamentum constitutum corporis*; de huius autem immortalitate questionem, utrum protoplasia naturalis an supernaturalis fuerit, neque hic neque pagina citata 58 dirimit, neque liber Concordiæ loco

loco allegato eam attingit. Hisce tamen fundamentis, et apse
figmentis, suum Proferuntur Et docemus superfruit D. Calovius,
& iisdem nixus Reicit eos, qui docent, corpus protoplastorum natu-
rā suā fuisse mortale, immortalitatem autem fuisse adeptam per do-
num supernaturale, imò homini, in statu etiam integritatis, fuisse na-
turale, morbis & morti obnoxium esse. Ut de posteriore prius aga-
mus, Calixtum vel Horneum unquam docuisse, in statu etiam
INTEGRITATIS homini fuisse naturale mori OBNOXIAM esse,
planissime est falsum. In verbis eorum quæ hic adducuntur,
præsertim si integra in suis sedibus expendantur, conspici id
ipsum certè non potest. Prædita quidem fuerunt corpora pro-
toplastorum potentia ad moriendum, siquidem specie non
fuerit diversa ab iis quæ hodie circumferimus, aut non fuisse
morti obnoxia; etenim vò obnoxium esse morti, moriendi ne-
cessitatem involvit, à quā immunita illa præstabat donum
quoddam supernaturale, nempe vis præservatrix ab actuali
corruptione, animæ Divinitus indita, & arbor vivifica.

Priorem quæstionem quantum attinet, utrum nempe corpus
protoplastorum naturā suā fuerit mortale, & num immortalitas sit
adepta, ut Calovius loquitur, per donum supernaturale? hujus in-
quam quæstionis solutionem, ex acceptione terminor. natura-
lis & supernaturalis dependere palam est. Si propriè suman-
tur voces, quemadmodum eas sumunt Calixtus & Horneus,
immortalitas donum fuerit supernaturale, pertinens ad per-
fectionem primi hominis, non quidem in genere morum sed
in genere naturæ. Tale autem donum immortalitatem fuisse,
hinc liquet, quod peccando homines eam amiserunt, quod
salvā manente eorum essentia fieri non potuisset, si natura-
lis fuisset, i. e. essentiam ejus vel constituisset vel consequuta
esset, quo sensu terminum hunc se acceptum velle, exponit
B. Parens meus Disput. de Peccat. Originis Theſi x. Porro
si immortalitas corporis protoplastorum fuit donum super-
natu-

naturale, ei opposita mortalitas protoplastis sine dubio fuit naturalis. Constitit nempe corpus illud ex elementis contrariis inter sese qualitibus præditis, quæ natura sua involvunt potentiam ad corruptionem. Neque etiam abesse ea potuit in statu integritatis, etsi tunc fuerit remota non proxima, nisi per absurdum largiri velimus, primorum parentum corpora specie à nostris fuisse diversa. Specie quippe differt immortale corpus à mortali, si immortalitas illa causis intrinsicis accepta feratur, quod facere coguntur illi qui naturalem eam fuisse contendunt. Aliàs, si homo, non tantum ut homo, sed ut in statu integritatis constitutus consideretur, haud negamus, non minus de ejus essentia fuisse tam quo ad corpus quam quo ad animam esse immortalem, quam de natura & essentia hominis Philosophi est, esse eruditum. Quod si tamen ista mentis Præceptorum nostrorum in Domino quiescentium declaratio, nondum satisfacit D. Calovio, sed reiiciendi nihilominus sunt qui docent, *CORPVS protoplastorum naturâ suâ fuisse mortale, mortalitatem ademptam fuisse per donum supernaturale* (corpori non essentielle) reiiciendus quoque erit D. Fredericus Balduinus Theologus Wittebergensis, qui Contr. mentario in Epist. ad Rom. ad Cap. v. parte II. qu. 2. pag. 365 editionis in quarto anni 1611, ita scribi: *Concedimus corpus hominis constare contrariis qualitibus, mutuo pugnantibus ex quibus tandem necessario sequitur destructio mixti. Et sic CORPVS (hominis) ante lapsum, tanquam compositum ex elementis NATVRALITER INTERITVI OBNOXIVM non negamus.* Addit autem Balduinus, hominem non tantum corpore constare sed & animâ, quæ anima illam à Deo habuerit virtutem, vim & potestatem, ut conservare posset corpus à perpetua corruptione. si ipsa Dei præcepto fuisset subjecta, accedente præsertim ligno vitæ, cuius usus robur & corpus mirifice regenerare, & usque ad terminum suæ transmutationis absque morte, sustentare posuisset. Ista Balduinus. Hac verò vis virtus, & potestas

flas anima, quæ corpus à corruptione præservare potuisse dicent, una cum ligno vite vocantur DD Calixto & Horneio donum *supernaturale*, quod protoplastis in statu integritatis constitutis mortalitatem seu propinquam ad mortem potentiam ademerit. *In hunc nempe finem conditam fuisse arborẽ vite, siue vivificam.* scribit Calixtus in Epit. Theolog. p. 96. ab adversario ipso citata. Et D. Horneius iis quæ Auctor Consensus Disp. ejus Theol. v. § 60. excerptis, statim subjungit quæ ita habent: *Deus statuerat arborẽ vite in Paradiso, cujus fructus vitam in perpetuum conservare poterat, sicut colligimus ex illo Genes. iii. 22. Neque Philippus in Apologiâ æquale temperamentum qualitatum corporis obtinendæ immortalitati datum allegans, dona divinitus naturæ concessa à Balduino commemorata, excludit, adeoque cum post sequentis Ecclesiæ Dd. Balduino, Calixto, Horneio & aliis, qui cum hisce faciunt, conciliari facillè poterit, siquidem immortalitatis toties dictæ, præter cæteras, aliam tantum affert causam in medium.*

PUNCTVM V.

Profitemur, & docemus, causam peccati esse voluntatem malorum, Aug. Conf. art. 19. & c. videlicet diaboli & impiorum, quæ non adjuvante Deo, avertit se à Deo; sicut Christus ait, Ioh. ix. vers. 4. *cum loquitur mendacium,* iisdem A- *ex seipso loquitur.* Quare etiam Deus causa peccati nec est, nec dici potest, polog. art. eodem. vel indirectè, vel improprie, vel per accidens, quia causa per accidens etiam audit causa, usque docet cum matre Ecclesiâ & velle sentire, & formam sanctorum verborum citra scandalum observare.

Rejicimus eos, qui docent, Deum causam peccati esse indirectè, improprie, & per accidens.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epitome Theol. pag. 133. ubi scribit: *Alio modo intelligere possumus, Deum causam peccati esse indirectè, improprie & per accidens.* Similiter ea de re disputat idem Calixtus in Theibus de providentia Dei, § 39. 40.

Adde eundem Calixtum in appendice Dissertat. de Mystério Trinitatis § 13. It. in der Verantwortung auff das Churfürstl. E. l. schifische

NO ARTICULI AVGVST. CONFESS. II ET XIX
 Schreiben, s. 4. In der Antwort auf D. Johann Hülsemanni mis-
 sterliches Mißverstand 71. Et conjunctionem idem Calixtus atque Horneus
 in Apolog. contr. Busch. part. 2 pag. 292. Vbi causam per accidens
 germanice vertunt eine Scheinursach / cum aliud sit causa apparens,
 aliud causa per accidens. Similiter D. Christian. Dreier tract. de
 sanctitate Dei. passim, & in gründlicher Erörterung quæst. 1. de Deo
 & Trinitate pag. 34. seqq.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PVNCTI V.

DOcet Augustana Confessio ejusdemque Apologia locis
 citatis quamnam sit vera peccati causa, quam *per se* talem
 Philosophi vocant. Vtrum autem improprie accepto voca-
 bulo causa, etiam aliis quam *voluntati malorum diaboli & impi-
 arum*, tribui illud possit, non disputat. Ne igitur posteriora
 Calovii verba tanquam à Confessoribus dicta aliquis accipi-
 at, aliis à prioribus diversis characteribus excudi ea fecimus.

Itaque non renuit vel Confessio ipsa, vel Philippus in
 Apologia, quo minus vocabulum *causa* si addatur ei particu-
 la *per accidens*, alienans & omnem vim causandi tollens, Deo
 quoque in ordine ad peccata, tribuatur. Ratio quam Calo-
 vius affert quare Deus causa peccati dici non possit *ver. indi-
 recte, vel improprie vel per accidens, quia videlicet causa per acci-
 dens etiam audit causa*, plane inepta est. Eodem enim modo
 qui scortum diceret virginem desloratam, diceret eam, juxta
 Calovium virginem; & qui statuum diceret hominem lapide-
 um, diceret hominem; & Scriptura quando diabolum dicit
Deum hujus seculi, diceret eum esse Deum, quia scilicet Deus
 hujus seculi, *etiam audit Deus*.

Deinde hoc quoque notari meretur D. Calov. citare verba
 Epit. Theologiae juxta editionem priorem, qualis ab auditori-
 bus didantis mentem non solum per allequentis, inscio & invito
 Auctore divulgata est. Ignorare tamen non potest, Aucto-
 rem

rem ipsum in Apologia contra Buscherum pag. 306. monuisse, pro voce *Dicit*, per hallucinationem irreplisse in Epitomen *esse* & hinc recentiores editiones aliter habere, atque in ea, quæ ante quadriennium circiter in ampliore forma è meo prodit Typographeo, ita legi: *Alio modo intelligere possumus Deum causam, non esse, sed DICI peccati NON NISI, indirectè, improprie, OCCASIONALITER & per accidens.* Ista tunc pie recordationis Parens meus, ante annos plures quàm quadraginta dictavit. Ipse Epitomen nec recognovit nec edidit, nec unquam postea ullo in scripto ea loquutione usus est. Ex eo tamen nunquam defuerunt qui pium Virum accusarent, quod Deum faceret peccati causam, quum tamen ille potius ne faceret eo termino sit usus, & ex eo rectè intellecto nihil evincatur aliud, quam Deum non esse peccati causam. Ut autem Calovius persuadat Lectori B. Parentem tantum non omnibus paginis plurali istam iterasse, aliud quod locorum facit indicium, quæ tamen integra, ne dolus pellaceret, recitare non est ausus sed nos videamus singula. In Thesis de Providentia Dei §. 39. & 40. *Similiter ea de re asseruit eundem Calixtam, sive eundem aut similem in modum atque in Epitome theologica fecit, affirmare, Deum certo quodam modo causam peccati per accidens dici posse, aperre est falsa accusatio.*

En tibi lector, ut ipse arbitreris Thesis utramque à Calovio citatam. XXXIX. *Unicum hic quaritur, quomodo ad Providentiam divinam pertineant mala culpa sive peccata. Si enim dicamus providentia Dei jubere, & per eam fieri, videri poterit esse causa peccatorum.*

XL. *Circa hanc difficultatem notandum posse aliquid duobus modis ad providentiam pertinere, uno directè & per se, altero indirectè & per accidens: uno ita, ut non modo objectum sit, sed etiam effectus; altero, ut non sit nisi merum objectum vel materia quedam, circa quam*

ipsa versetur. Priore modo omnes res creatae, quae veram & reale esse continent: posteriore, omnia peccata causant sub providentia. Nam quam enim hoc ipso non sit causa peccatorum, ac proinde nec peccata effectus eius: per eam tamen peccata permittuntur, in bonos finis, quae aliis minimè faciunt, diriguntur; meræ & limites eis ponuntur. Sic igitur materia sunt, circa quam certis quibusdam modis & providentia versatur. Nempe permittit Deus, ut committantur; commissa verò in materiam vel misericordiae vel iustitiae suae declaranda vertit: misericordiae scilicet si emendentur & condonentur; iustitiae si vindicentur. Hinc Augustinus Enchiridii ad Laurentium capite XXVII: Melius iudicare de malis benefacere, quàm mala nulla esse permittere. Et cap. XI: Deus omnipotens, quum jammo bonus sit, nullo modo sineret malum esse aliquid in operibus suis, nisi usq; adeo esses omnipotens & bonus, ut benefaceret etiam de malo.

Citat porro Calovius alia loca, & primo quidem verba Appendicis Dissertationis de Myst. Trinit. Th. xiii. Et hac integra adscribo. Ego, inquit Patens, ante annos triginta tres Epistomen Theologiae Auditoribus meis dictavi: illi me inscio ediderunt. In ea propterea nonnulla asseriora Scripturae loca, quibus Deus affirmatur indurare, seducere, facere ut errent homines, divi, quod intelligere possimus, Deum esse causam peccati indirectè, improprie & per accidens. Etiam si manifestum sit, quo sensu dixerim, NEC UNQUAM POSTEA DIXERIM, & quod idem dixerit Hutterus & alii sentiores Wittenbergenses Theologi, ab iis tamen, ut mihi, convicium faciant, recentiores discedant. Denuò citat accusator, die Verantwortung auff das Elvrsch. st. Ecksische Schreiben S. iv. Hic locus quum sit valde prolixus & duas integras paginas occupet, transcribi huc è difficulter poterit. Difertè ibi quoq; profitetur Autor quod loquutionem eam non nisi semel adhibuerit, & quidem inscripto quod ipse non ediderit nec unquam postea usurpaverit, ut patet literae. Adducit quoque ibidem testimonia Agidij Hunnij, Davidis Rungij, Georgij Mylij, Leonhar-

onhardi Hutteri, Philippi Melanchtonis, qui peccata hominum in Deum per accidens retulerint. Ego illis adijcio verba Inculenta Balthasaris Meisneri, qui Anihopologia Decade I Disput. III, Quæst. IV. Num. XXXVII. *Altera*, inquit, *per accidens causa peccati* (de eo enim ibi in proximè precedentibus lineis sermo est) *est Lex Dei, quæ quidem in se bona, at tamen quo severior, eò consumaciores reddit homines. Si verò lex Dei est causa peccati per accidens, quomodo non is hoc pacto Deus ipse, quætor videlicet illius legis, sit accipi possit causa peccati per accidens?* Reijciat itaque tanquam ab Augustinâ Confessione cedentem hunc quoque antecessorem D. Calovius. Quæ porro est Responso sive Antwort auff D. Joh. Hülsemann: meistert: in Muster / Numero LXXV citat, quum non adeo sint prolixa hic quoque Lectori cognoscenda exhibemus. Er demüßet sich mich zu verurtheilimpffen / darumb / daß ich einmahl dicke / und meine auditores ohne meine revision ediret disse Wort / intelligere possumus Deum causam esse peccati indirectè, improprie & per accidens: da doch / wie in der Verantwortung num. IV für Augen gestellet / die Wittenberger selbst also geredet / und D. Balduinus in caput IX Zachariæ geschrieben: *Filius Dei dicit, Non venio mittere pacem, sed gladium: id quod accidere solet non ex natura doctrinæ Christi (est enim Evangelium pacis) sed per accidens.*

Tandem provocat ad Apologiam Buschero oppositam. Locus iterum prolixior est quam qui huc transferri possit. Idem autem in eo agitur quod in aliis, nempe ostenditur, quâ intentione loquutione illa usus sit Auctor: Nempe ut aliquem verborum Scripturæ (duriorum) verum sensum erueret, & habilem Deum auctorem peccati esse negaret, ut ibi conceptis verbis loquitur. Ostenditur porro ibidem quod causa per accidens, etiam juxta Jacobi Martini Exercitationes Metaphysicas tum temporè editas, è certis verarum causarum excludatur.

Nunc æstimandum Lectori committo, utrum loquutionem

onem illam Parentem tanquam eā delectatur, locis citatis reperit & inculcaverit, quod Calovius e vult impingere, an verò indicaverit magis, tum præter voluntatem suam, loquutionem illam scripto in publicum emanasse, nec à se unquam repetitam, ne dum multoties iteratam esse; tum optimā intentione adhibitam, ne videlicet è quibusdam durius sonantibus Scripturæ locis alii Deum causam propriè dictam peccatorum faciendi ansam arriperent. Et hoc plane intendisse virum optimum, atque ideo à suspitione prava doctrinæ absolvendum esse, nemo melius quam ipse Calovius olim ostendit. Lector quæso hic adeat Tractatum D. Drejeri cui titulum fecit, *Solida vindictio sanctitatis Dei*, pag. 116, 117, 118, 119, ubi ipsissima Calovii verba è Disput. Rastochiensibus, prolixè adducuntur. Calovius quidem, in *Solidâ* quam vocat, *Discussionē*, tractatui D. Drejeri oppositâ, revocare conatur quod tum rectè scripsit, pertendens quod verbis Calixti sanum sensum ateribuerit id eò factum, quod sano sensu accipi possent à præceptore Dn. D. Bohmio eductus, eque Philosophorum quorundam, Dn. Kesters & aliorum scriptis in eâ opinione confirmatus fuerit, ut nihil commune cum quodamlibet hæretico habere sit arbitratum. Sed quantum Auditori sui præiudicium faciat hæc si ve excusatio si ve revocatio, unicuique line indice patet, & rationes, quibus Parentis verba in bonum sensum vertit, solidæ sunt nec ab eo refutari potuerant.

PUNCTUM VI.

Artic. Schmale. part. 3. art. 1. Epi. Declarat. 60. l. 1. p. 639. §. 5. Deuton. 29. iac. 1. **P**rostermur, & docemus, hominem generare hominem, idque non tantum quoad corpus, sed etiam animam, iuxta divinam illam benedictionem: *Crescite sive fructum serte, multiplicamini* Gen. 1. 28. Ut ita peccatum originale per carnalem conceptionem & nativitatem à patre & matre (ex semine, per peccatum corrupto) propagetur, ac in primo conceptionis nostre momento ipsum semen, ex quo homo formatur, peccato jam contaminatum & corruptum sit,

Rejici-

DE PECCATO ENSO. CAUSA PUNCTUM PA. III

Rejicimus eos, qui docent, in hominibus singulis, animas singulas, non ex propagine oriri, sed ex nihilo tunc primum creari, atque infandi, cum in uteris matrum fetus concepti, atque ad animationem preparati sunt.

Formi.
Concord.
p. 639. 644.

Ita D. Conradus Horneius Dissereat. Theol. 5. §. 59 & 60. Verba sunt hæc: *Cum anima nostra natura sua Spiritus aliquis sit, & incorruptibilibus quidquam, sicut scriptura disertè docet; non potest ex corruptibili semine, aut u'la tali materia, sed ex nihilo tantum fieri. Ex semine autem & corruptibili materia fiat utique necesse est, si per traducem oritur: cum enim anima actu in semine non sit, ex potentia educatur oportet, adeoque corruptibilis fuerit. Rite ergo dicitur à Deo ex nihilo creari. Similiter sentit D. Georgius Calixtus in der Beantwortung Churf. Durchl. Schreibe. §. 27. Rr. 3. nec non in Disputat. de Peccato originis §. 66. Altit illa, inquit, Dei, quæ in corpore Embryonis ad recipiendam animam disposita, animam creat, corporique, juxta naturæ ordinariam institutionem, & cursum, unionem quæ exigente jungit, è consue est, quas concursus prima causa cum secundis nominamus. Nec aliter D. Christian. Dreier in gründlicher Erörterung pagina 311. & seqq.*

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI VI.

DE origine animæ rationalis quæstio quidem ad Philosophos pertinet, inter Ecclesiæ tamen Doctores satis quoque acri contentione est agitata, aliis pro traductione aliis pro creatione pugnantibus, aliis denique calculum suspendentibus, dubiamque & illiquidam rem in medio relinquentibus. Inter hos, magno suo merito, primo loco numeramus S. Augustinum Hippoensis Ecclesiæ Angelum, qui pietate ac eruditione præstantior haberi debeat, dubium relinquit. Difficultates autem cum quibus utraque sententia conjuncta est, inextricabiles. Divo Augustino visa quomodo essent, pro sua quæ pollicuit modestia in alterutram partem, quamvis ad creationem quam traductionem probandam propensior fuerit, certâ indubiæque sententiâ declinare detrectavit. Utinam verò

modè-

modestia studium quo partæ eruditionis gloriam celebrior
rem reddidit Augustinus. & olim & hodie plurimum pectora
permulisset, certè non essent eo audaciæ progressi ut sua au-
thoritate intricatas maximeque difficiles & dubias quæstio-
nes decusum irent; & festinam dicam, à definiendo sua senten-
tia discedentibus, implacabiles scriberent. Ne tamen nullo
fundamento nixi à sese dissentientes rejecisse videantur Di-
ctatores isti, librorum Symbolicorum auctoritatem jactitant,
eosque tanquam pro sua sententiâ discretè pronunciantes
allegare non erubescunt: quasi vero libri illi Scripturis con-
tradicerent, aut alii, qui cum Scriptura hominis *Spiritus Dei*,
qui dedit eum, acceptum ferunt, Ecclesi. c. 12, v. 7, & cum Lu-
thero in Commentario ad illa ipsa Scripturæ verba dicunt,
Spiritus ad Deum reverti à quo venit, à libris, quos disimus,
Symbolicis recederent? Præstigia hæ sunt; libri illi locisci-
tatis de peccato originis agunt, controversiam de origine a-
nimæ dirimere tantum abest, ut eam ne attingant quidem.
Licet inter illos, una Concordiæ Formula Art. II aliquid im-
miscat, quod illuc pertrahere hodie conantur. Cum do-
ctissimo igitur Philosopho Johanne Zeisoldo Academia Ie-
nenfis Professore confidenter dicimus; *Falsum est sententiam*
nostram de creatione animarum, cum libris Symbolicis pugnare, ut
etiam hoc dicentes & obijcentes in magna incidunt absurda. Mon-
stratur pagina, monstratur unus ex libris Symbolicis, cum quo illa de
creatione animarum sententia pugnet. Quin imò non est illa sententia
contra Scripturam: quomodo quæso erit contra libros Symbolicos? Sane
(1) Scriptura Sacra potior est ratio habenda. (2) Scriptura Sacra asse-
ram librorum fundamentum est & norma. (3) inter Scripturam Sa-
cram & istos libros consensus est, imò esse DEBET. Ita in Serenif-
simorum Saxoniarum Ducum Academia Ienensi hodie docetur,
neque aliter in eadem ante hæc docuerunt Philosophi summa
& eruditione Auctore citato hæc inferiores, & quibus ani-
ma cre-

Platib.
H. m.
Elenctica
de creat.
animæ p.
116.

ma creatio semper eruditè propugnata fuit. Præteritis aliis unum adhuc audiamus Paulum Slevogtum, qui Disput. II. de creatione primi hominis contra Ebræos anno 1650 habita. Num. 118, scribit, *Sententiam de creatione animæ rationalis, cum restaurato mundo pariter etiam restauratam esse, & ab eo inde tempore semper astipulatores habuisse viros Summos & optimos quosque* (inter quos etiam ipsum B. Lutherum, verbis ejus è libro de Conciliis productis ibi recenset) *quum ex adverso sententia quæ creationem negat, vel nullum in antiquitate, vel non bonum habeat auctorem, maxime si primum parentem agnoscat Tertullianum, uti quidem fateatur Rufinus apud Hieronymum, & propagatorem Apollinarem, uti vellet Gregorius Nyssenus, qui ambro in primitivâ Ecclesiâ ob hæresin audierint pessimè.*

Jure itaque ac merito hic ego repero Syllogismum laudati viri Iohannis Zeifoldi. Diatribæ citatæ Scet. II. Art. II. Num. xxxvii. pag. 152 & 153. *Quicumque contra sententiam antiquitus in Ecclesiâ receptam, in sacris literis & recta ratione fundatam statuit, ille novator est. Tertullianus traductæ animæ assertor (Calovius & complices tanti translationis assertores, ut propter oppositam de creatione animæ sententiam, ab Augustanæ Confessionis consortio alios etiam rejiciant) contra sententiam in Ecclesiâ antiquitus receptam, in sacris literis & recta ratione fundatam statuit (statuunt) Ergo Tertullianus (Calovius ejusque complices) est novator (sunt novatores.) Expendantur quoque quæ apud Dn. Zeifoldum ibi porro sequuntur.*

Vident & fatentur D. Calovii in hac novitate complices, *maximam hic (in sua nova sententia) difficultatem se offerre circa immortalitatem animæ. Hæc enim, (scripsit nuper D. Iohannes Olearius Introductione Carpzoviana in Formul. Concordiæ Artic. de Peccato Orig. ad verba illa Formulæ, quæ Calovius hic Parentis sententiæ objecit) periclitabitur aut plane negabi-*

gabitur hac ratione, si effusionis casus accesserit, ubi si anima acta adfuerit, eam pervire necesse sit. Conatur autem respondere. Sed forte ait, & hac difficultas expediri potest, si rectè perpendatur res. Quomodo verò? Etenim certum est, pergit, immortalitatem animæ nostræ non per essentiam competere, sed per gratiam & à voluntate Dei dependere. At hoc non expedit difficultatem, sed novam absurditatem invehit, in dō immortalitatem animæ quam maximè tollit. Sic enim anima non amplius ab intrinseco est immortalis, sed ab extrinseco tantum, quod tollit ejus spiritualitatem, & ex ea demum fluentem immortalitatem. Et si allata ab ipso ratio valida foret, ne Angeli quidem essent immortales per essentiam, nam & eorum esse spirituale in creatione acceptum à voluntate Dei dependet, juxta illud Apocalypseos iv, ult. Domine tu creasti omnia & per voluntatem tuam sunt, & creata sunt. Sic absurdum absurdo tegere satagunt, tantum ut liceat rejicere Calixtum.

Ad verba Formulæ à Calovio objecta, dico primò, Formulæ huic D. Calixtum nunquam fuisse adstrictum. Deinde si quis corticem eorum mordicus urgeat, quæro unde habeat Formulæ quod dicit, ipsam SEMEN ex qua homo formatur peccato jam contaminatum & corruptum esse? Videntur hæc verba esse transumpta è Psalmo LI, 7, & quidem juxta versionem Lutheri Siehe ich bin aus sündlichen Samen gezeuget; sed notum est in Hebræo seminis non fieri mentionem. Taceo absurda quæ ex illa sententia, quod semen actu animatum sit, inevitabiliter sequi doctissimi Philosophi ostenderunt, quibus respondeat Calovius. Præstabit itaque expositionem commodam verbis Formulæ adhibere, quam literam nimis rigide urgere. Et fortassis illa verba, in primo conceptionis momento, ipsam semen ex qua homo formatur peccato jam tum infectum & corruptum esse, ferent hunc sensum; semen illud in nulla alia potentia est, quam ut homo corruptus inde generetur. Quæ
expos.

DE PECCATO ENIG. CAUSA PUNCTUM VII. PO
 expositione B. Parentum. in eā Formulā aliquando consultum
 in me memini: quamvis tamen nemini eam obtrudamus, sed
 meliorem dantibus, nos, qui ad Formulam illam non sumus
 alligati, haud simus refragaturi, quippe qui illis, quorum in-
 terest meritō relinquimus, quomodo eam hīc exponendam
 censeant.

PUNCTUM VII.

PRæstetur & docetur, peccatum originale unā cum natura, quam
 Deus etiam unum in hominibus efficit, per carnalem conceptio-
 nem & nativitatem à patre & matre (ex semine per peccatum cor-
 rupto) propagari, Psalms 51. vers. 7. Job. 3. v. 8.

Rejicimus eos, qui docent, non esse quarendam causam, quæ
 efficiat peccatum, sed sufficere causam moralem, cui peccatum im-
 putetur, & ejus vices primi parentes expleverint.

Ita docet D. Christian Dreier in gründlicher Erörterung/ pag.
 329. & 330. hisce verbis: Præterea verò sciendum est, peccatum o-
 riginis formaliter nihil aliud esse, quàm carentiam donorum, quæ
 protoplastus accepit, & quæ posteris ejus præstare debebant, uti quæ-
 stione præcedente docuimus. Propterea inquirendum non est in
 causam physicam, quæ peccatum in anima efficiat. Sufficit enim
 causa moralis, i. e. talis, cui merito & jure quicquam imputari po-
 test, etsi talis causa nihil realiter operetur. Quando itaque Deus
 corpori ad id disposito animam indit, dat quidem esse animæ; dona
 autem supernaturalia non addit, tanquam justus iudex, qui propter
 protoplasti peccatum. Spiritum suum & dona gratuita omnibus
 hominibus abstulit, secundum animas adhuc in potentia Dei obje-
 ctiva, secundum corpora vero in potentia physica materiæ latitan-
 tibus. Eaque propter primi parentes nostri ea ipsa causa moralis
 sunt, cui hoc jure imputatur, quod posteris absque donis Spiritus
 sancti iraque divinz obnoxii nascuntur, h. e. Hierbey ist noch wei-
 ter zu wissen, daß die Erbsünde ist formaliter nichts anders denn eine pri-
 vatio, ein Mangel der Gaben, die der Mensch empfangen und die er nach
 Gottes Verordnung haben sollte; wie wir in der vorigen Frage gelehret
 haben, daß man hier nicht suchen eine causam physicam, die die Sünde
 macht

vid. Deed
 rat. Epit. p. 6
 641. d. 9. 1.
 616 Tent.
 229. l. b.

wirkt in der Seelen: sondern es ist gung causa moralis, eine solche
Ursach / der etwas mit Zug und recht kan zugemessen werden / ob sie schon
kein real-wirkung hat. Wenn nun Gott die Seele giebt in den Leibe / der
dazu disponiret ist / giebt Er ihr zwar ihr Wesen / aber die übernatürliche
Gaben des Geistes giebt er nicht / als ein gerechter Richter / der wegen der
Sünde des ersten Menschen seinen Geist und Gnaden Gaben von allen
Menschen genommen hat / die nach der Seelen noch in potentia Dei ob-
jectiva, nach dem Leibe noch in potentia physica materiae waren. Dar-
um sind unsere erste Eltern die causa moralis, welcher diß von rechts we-
gen imputiret wird / daß der Mensch ohne Gaben des Geistes unter
Zorn gehohren wird. Secutus fuit in hoc D. Georgium Calixtum in
Dissertat. de peccato originis p. 68.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI VII.

Quandò hic Calovius pertendere pergit, *consensu totius
Ecclesiae Lutheranae Reiji illos qui docent non esse quaren-
dam causam, quae* (Physicè) EFFICIAT peccatum originale, *sed
sufficere causam aliquam moralem* (causam aliquam è genere
morum) cui peccatum imputetur, &c, (Calovii sunt sequentia
verba) *cujus vires primi Parentes exploraverint; dico & affirmo
eum iterum apertè fallere. Primò enim manifestum est, &
inter omnes Lutheranos in confesso, peccatum formaliter
sumptum propriè non habere causam efficientem sed deficien-
tem, sicut ex Augustini de C. D. libro XII cap. VII Theologi
loqui solent, & nominatim Chemnitius Parte I Loc. Theo-
logicorum de Causa peccati Cap. V. argumento primo, ubi
etiam verba illa Augustini elegantem locum vocat. Deindò
quum sine nimia falsitate asserere non possit Calovius, com-
muni consensu Ecclesia verè Lutherana doctrinam de origine
animæ per creationem rejectam esse aut hodie quoque reitè,
(quum semper fuerint, & hodieque supersint insignes Theo-
logi & Philosophi verè Lutherani, eruditione & auctoritate*
D. Ca.

D. Calovio pares & superiores, qui eam masculè defenderint, defendant ac deinceps defensori sint) asserere quoque absque aperta falsitate non possit, sententiam de propagatione ejusdem animæ per traducem, *communi consensu Ecclesiæ verè Lutheranae* hæcenus receptam esse, quum in hanc usque diem in Ecclesiâ Lutherana, & in ipsis Provinciis Formulam Concordiæ retinentibus illi sententiæ doctissimis scriptis contradicatur; quum hæc inquam, ita in propatulo sint, falsus est, nec potuit non alios fallere Calovius, quando porro hæc audacter scripsit, illos quoque communi consensu Ecclesiæ verè Lutheranae *reijci* qui propagationi peccati originalis nolint assignari causam Physicè efficientem, sed aliam quæ sit ex genere morum, aliquam nimirum promerentem. Posterior enim hæc sententia necessariò coheret cum prior de animæ creatione. Si ergo prior illa, *consensu Ecclesiæ Lutheranae* nunquam est rejecta, (quod factum esse non affirmaverit, nisi qui unum & alterum tyrannum, qui vel olim vel hodie rejicere eam ausi sint, pro totâ Ecclesiâ Lutherana habeat) posterior quæ priori illi innitur, nec ipsa *consensu* eodem est rejecta aut reijci poterit.

Certè si anima prolis hodie creatur à Deo, & nihilominus in momento suæ productionis contrahit peccatum originis, non possunt aliæ contracti illius peccati causæ quàm morales, seu ex genere morum assignandæ, dari, una videlicet remota, culpa actualis Adami, altera proxima, nempe generatio parentum, cum *inordinatâ ac pudendâ*, ut Augustinus vocat libidine conjuncta, quæ ambæ obstant ac *demerentur*, ut Scholastici loqui solent, quo minus Deus animæ prolis recens creatæ justitiam originalem jungat. Quum igitur conjunctionem hanc Deus non præstet, & culpa, quo minus per justitiam suam præstare eam possit, à parte hominum *unicè* habeat, hinc proles animâ donata damnabilem illam ca-

ARTICULI AVGVST. CONFESS. II ET XIX.
rentiam & privationem iustitiæ originalis, ipsi adde-
re, uno verbo, peccatum originis, non potest non contra-
here.

PUNCTVM IIX.

Vid. Aug.
Conf. art. 4.
p. 39. Artic.
Smale. part.
3. art. 1. pag.
317. Epit.
Declar. ar.
tic. 1. p. 441.
644. Teut.
159.

Profitemur, & docemus, post lapsum Ade omnes homines, secun-
dum naturam propagatos, nasci cum peccato originali, h. e. sine
metu Dei, sine fiducia erga Deum, & cum concupiscentia, Rom. 7.
12. 14. 17. 18. 19.

Rejicimus eos, qui docent, nullam positivam qualitatem vitio-
sam in infantibus natis inveniri, ac peccatum originale, in & cum
quo nascuntur, nihil esse aliud, quam nudam carentiam iustitiæ, si-
ve donorum Spiritus sancti.

Ita docet D. Christian Dreier in gründlicher Erörterung/p. 250.
hisce verbis: Quamobrem in infantibus præter & supra potentiam
peccandi nullam qualitatem positivam ponere licebit; verum ori-
ginale peccatum in infantibus, carentia iustitiæ sive donorum Spi-
ritus Sancti est, quæ carentia horrendam impotentiam ad bonum,
remotam tamen, secum fert in omnibus potentiis animæ, h. e. Der-
wegen man in den Kindern keine qualitatem positivam über die poten-
tias setzen kan/sondern es ist die Ursünde in den Kindern die carentia
iustitiæ, oder donorum Spiritus Sancti, die eine greuliche impotenti-
am zu allen guten remotam tamen, mit sich bringet in allen Kräften der
Seelen. Similiter D. Georgius Calixtus, in Disputat. de peccato ori-
g. §. 27. 28. & Conradus Horneus dissertat. Theol. 6. th. 3. Hæc
etiam carentia primigenia illius Sanctitatis & iustitiæ peccatum il-
lud est, quod originis dicitur. Adeundi quoque sunt Calixtus &
Horneus in der gründlichen Widerlegung / contra Buscherum part.
1. cap. 5. §. 83. & seq.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI IIX.

Hic, quod felix faustumque sit! D. Calovius citatorum li-
brorum Symbolicorum verba, sine additione aut detra-
ctione

Monerandam reliquit. Iterum autem insigniter fallit, quando ex consensu Ecclesiae Lutheranae. Reiterare se eos inquit, qui docent nullam positivam qualitatem vitiosam in infantibus natis inveniri, ac peccatum originale in eo cum quo nascantur, nihil esse aliud, quam nudam carentiam iustitiae seu donorum Spiritus Sancti.

Docuit sane Parens meus peccatum originis FORMALITER sumptum esse carentiam iustitiae originalis, non simul aliquam positivam qualitatem. Et hoc docuit conformiter Lutheri & aliorum Doctorum verè Lutheranorum, quum etiam quorundam, qui Wittebergæ floruerunt doctrinæ publicis scriptis divulgata. Primò enim doctrina ex asse Wittebergensis est, quod malum in genere, privationem formaliter importet. Leonhardus Hutterus in Locis, de veris causis peccati cap. 11. Parte 1. pag. 251. Neque enim malum est ens aliquod positivum, neque pura etiam negatio, sed PRIVATIO quæ est negatio bonitatis atque perfectionis alicui rei debita. Ergo etiam peccatum originis quod sub malo seu species sub genere continetur, privatio fuerit formaliter, & negatio perfectionis alicujus, homini adesse debita. Deinde in specie de peccato originali doctissimus & celeberrimus Theologus & Philosophus D. Iacobus Martini in sua Padiâ Logica diffusè asseruit, & adeò probè confirmavit, peccatum originis formaliter, (formaliter dico) non esse aliquid positivæ entitatis, sed nudam privationem, ut nemo unquam Helmstedii id ipsum majore studio suscepit. Adscribo hic quadam viri doctissimi verba, quæ leguntur, Lib. iv cap. vii, pag. 583, & ita habent: Vox ἀνομία totam generalem peccati descriptionem in se continet, nempe includit & genus & differentiam: quandoquidem rectè & ad verbum redditur privatio congruentia cum lege DEI. Privationem dicitur à ἀνομία. Deinde ὅτι lex est; Dicit ergo Evangelista, peccatum est, quod sine lege est, sive est privatio legis, privatio autem legis hic non significat negationem legis, sed privationem congruentiam

gruentia cum lege. Legis hujus summa consistit in iustitia, scilicet in veritate, veritate, veritate, DEI cultu in omnibus consiliis, actionibus imo in omnibus moribus servando. Ex descriptione igitur hac intelligimus, generalem & totalem peccati rationem & formalitatem consistere non in positione aliqua, sed mera ac sola privatione, privatione nimirum rectitudinis & congruentie cum lege DEI. Quia autem est essentia generis, illa quoque omnium specierum est: Verbi gratia, quia essentia generica animalis est substantia, sequitur, quod homo, leo, taurus nequaquam habeant oppositi nempe accidentis essentiam, sed sint revera substantia, propterea quod genus, nempe animal, substantia sit: Eodem modo res hic sese habet: Quia Iohannes genus peccati facit privationem, sequitur, quod essentialis ratio ac formalis consistat in privatione: Quia autem postmodum peccatum dividitur in Originale, sequitur, quod, quemadmodum peccatum in genere est privatio, etiam in specie privatio sit & Originale & Actuale peccatum. Impossibile enim est, quod aliquid habere possit duo è diametris opposita genera. Iam verò è diametris opponuntur positivum & privativum: Ergo sequitur, si peccatum, & in specie Originale, formaliter est positivum, quod formaliter esse non possit privativum; & contra si formaliter est privativum, formaliter positivum esse nequit: quia, uti diximus, hæc sunt opposita, quæ se mutuo tollunt, nequaquam penunt.

Hæc ita tunc scripta sunt Witteberga, nec D. Jacobus Martini ideo à consortio Augustanæ Confessionis fuit reiectus. Domini D. Iacobi Martini doctrinæ paria docuit D. Albertus Gravverus, Theologiæ & Philosophiæ peritiâ clarissimus. Centuriâ questionum illustrium Disput. ultimâ Corollario primo rotunde scribit; *Peccatum originis FORMALITER, non est aliquod positivum, sed MATERIALITER, quando hi termini RECTE, non vulgariter usurpantur.* Quid poterat dici apertius? Nec tamen auditum est, D. Gravverum hoc nomine ab eam August. Conf. devium reiectum esse. Observo autem

rem in his paucis verbis fundamentū decidendā huius à Calo-
vio & complicibus toties motæ λογιστικῆς suppeditari. Primò
enim indicatur peccatum *Formaliter* sumptum non esse ali-
quid positivum; *Materialiter* autem acceptum esse aliquid posi-
tivi; sive materiale ejus intelligas *remotius*, ipsas animæ facul-
tates, sive *proximum*, earundem inclinationes ad malum. Et
horum utrumque Parens meus semper asseruit, uti est no-
tum. Adscribo verba ejus sole ipso clariora, Append. ad Dis-
sertat. de quæstionibus. circa Myst. SS. Trinitatis Num. xxix in
fine. Interim de peccato originis id etiam monemus, quod non ne-
getur esse connata *habitualis inclinatio ad prævum*, sive *mala concu-
piscencia*. Juxta negari, quod ejus *FORMALE*, per quod in esse pecca-
ti constituitur, in hoc ipso quod *habituale & positivum* deprehendi-
tur, consistat; & affirmari quod id *suum sit in privatione rectitu-
dinis*, quæ in illa *habituali & positivâ inclinatione ac concupiscen-
tia* adesse deberet, & non adsit. Deinde oportunissime addit
D. Gravverus, rem ita ut dixit se habere, quando hi termini *re-
ctè & non vulgariter* usurpantur. Si enim per peccatum originis
formaliter aliquis velit intelligere peccatum originis in con-
creto, secundum suum & materiale & formale simul, tunc
fane nemo negabit peccatum illud plus aliquid quam *nudam
privationem justitiæ* originalis importare. Verum ita termi-
nus non *rectè*, ut Gravverus ait, sed vulgariter usurpatur. Re-
ctè verò sumpto termino illo pro peccato originis in abstra-
cto, omnino illud est *privatio* (carentia) *justitiæ* originalis, sicut
cæcitas est carentia visus, (quomodo ipse B. Lutherus in
Cap. 11. Geneseos vers. 17 pag. 25 lit. B est loquutus) nec est
insuper qualitas positiva à facultatibus animæ & carentiâ ju-
stitiæ originalis realiter distincta, quum omne ens positi-
vum sit à Deo vel immediate, vel mediātibz causis secun-
dis, & sic peccatum originis *formaliter* (*rectè non vulgariter*
sumptis his vocibus) esset referendum in Deum, quod lon-
gissimè absit.

PUNCTVM IX.

Vide Aug.
Conf. art. 3.
p. 10. & e
iusd. Auo-
log. art.
60. l. 1. p. 52.
seq. Form.
Conc. p. 619.
64. Tit. ut
aut supra

Prostramur, & docemus, quod peccatum originale in humana natura non tantummodò sit ejusmodi totalis carentia, seu defectus omnium bonorum in rebus spiritualibus ad Deum pertinentibus: sed quod sit etiam, loco imaginis Dei, amissa in homine, intima, pessima, profundissima (inftar cujusdam abyssi) insciutabilis & ineffabilis corruptio totius naturæ, & omnium virium, imprimis verò superiorum & principalium animæ facultatum, in mente, intellectu, corde & voluntate. Itaque jam post lapsum homo hæreditario à parentibus accipit congenitam pravam vim, internam immundiciem cordis, pravas concupiscentias & pravas inclinationes; adeoque ita, ut etiam si homo prius nihil mali cogitaret, loqueretur, aut ageret, tamen nihilominus hominis natura & persona hominis peccatrix sit, h. e. peccato originali, quasi lepra quadam spirituali prorsus & totaliter in intimis etiam vileribus & cordis recessibus profundissimis rota sit coram Deo infecta, venenata & penitus corrupta.

Rejicimus eos, qui docent, solam carentiam illius, per quod Deo placere possimus, & quod ex vi primæ institutionis divinæ habere debeamus, esse peccatum illud, quod originale solemus vocare, adeoque peccatum originis esse tantum privativum quid, non positivum, neque ignorantiam actualem aut non dilectionem Dei pertinere ad essentiam peccati originis, sed ejus solam esse consequens, & tunc demum *quære*, quando notitia rei ignorata requiritur, seu, quando jam tempus est cognoscere.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epit. Theol. p. 113. hisce verbis: Ob hunc igitur defectum justitiæ originalis omnes posterì Adami naturæ, h. e. ab ipso ortu & origine nostra, sumus filii iræ, Eph. ii. 3. quippe qui careamus eo, per quod Deo placere possimus, & quod ex vi primæ institutionis divinæ habere debeamus. Atque hæc carentia, cum qua nascimur, est peccatum illud, quod originale solemus vocare, privativè oppositum justitiæ originali. Vnde idem Calixtus in Exerc. de peccato originali §. 27. ita scribit: intellectus infans recens nati, quia privatur hoc originalis justitiæ dono, impotens est cognoscere Deum, sicuti cum cognosci ad salutem oportet.

oportet: voluntas non potest diligere Deum, uti diligere debebat: appetitus non potest expectare iuxta rationis, nec sine renisio & ob-
 luctatione capeſſere. Huiusmodi impotentia, cum qua coincidit
 pronitas ad dubitandum de iis, de quibus dubitari non debebat, &
 ad bona caduca, & delectabilia inordinatè appetenda est peccatum
 originis, quasi in actu primo. Vbi adest ætas & tempus, quo oporteret
 actum cognoscere, actum diligere, & actum coërcere inferiores po-
 tentias, non cognoscitur autem, non diligitur, non coërcetur, tunc
 est qd. actus secundo: maximè verò quum accedunt in intellectu ne-
 gationes aut dubitationes & in voluntate ac appetitu illegitimi mo-
 tus in bona caduca & delectabilia inordinatè proruentes Et ſeqq.
 in peccato originali differunt actus primus & secundus. Ipsa impo-
 tentia cognoscendi habet ſe ad modum actus primi: quæ inde pro-
 dit ignorantia, quando jam tempus est cognoscere, & dubitatio ad
 modum actus secundi. Impotentia itidem diligendi & coërcendi
 inferiora, cum qua coincidit habitualis quadam averſio à bono, &
 converſio ad mala, est actus primus: quæ verò inde oritur diffiden-
 tia, & actualis averſio unà cum prava converſione, actus sunt secun-
 di ambigui inter originale peccatum & actuale, ut ſuo modo ad u-
 trumque queant referri. Quatenus enim sunt actus, à potentiis hu-
 manis huius aut illius hominis prodeuntes, ita sunt peccata actua-
 lia: quatenus verò involuntarii sunt, & invitis, quin etiam repu-
 gnantibus obrepunt non sunt actualia, ſed originali, tanquam radi-
 ci germina imputantur.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTUM IX.

Audivimus in reſponſione ad præcedens Punctum, quo-
 modo ſola carentia iuſtitie originali, quam ex vi prima ig-
 ſtitutionis Divinæ habere debebamus, ſit peccatum illud, quod origi-
 nale vocamus, ſi videlicet peccatum illud formaliter ſumatur,
 & terminus r̄ formaliter etiam recte, & non vulgariter uſurpe-
 tur. Si enim peccatum illud formaliter (terminum & r̄) aucto-
 ritatè ſumendo, eſſet quoque aliquod poſitivum, tunc malum ali-
 quod

quod quatenus tale atque in abstracto, esset ens positivum, quod Manichæismo foret affine; & præterea non posset non tale ens positivum malum, in Deum seu causam redire, quemadmodum in antecedentibus satis superque est inculcatum. Recte igitur docuit D. Calixtus peccatum originis formaliter sumptum esse *solum carentiam & privationem iustitiæ originalis*. Docuerunt ita B. Lutherus, Iacobus, Martini, Albertus Gravæus, & alii, neutiquam profectò rati, se Apologia A. C. & Formulæ Concordiæ hoc pacto contradicere. Neque privationis voce extenuatur sed exaggeratur potius peccati atrocitas, & ostenditur, quantam cladem, & quam ingens damnum genus humanum ex privatione hac acceperit, ut docet Hutterus in Locis, de Peccato Orig. in genere Art. ix, p. 309, idque egregiis rationibus evincit laudatus D. Iacobus, Martini Padia ante citatâ Libr. 1. Cap. xiii.

Porro affert D. Calovius ex sententia D. Calixti, ut ipse eam involvit, neque ignorantiam actualem, aut non-dilectionem Dei pertinere ad essentiam peccati originis sed ejus solum consequens esse, & tunc demum NOCERE, quando notitia rei ignorata requiritur seu, quando jam tempus est cognoscere. Obscurè hæc proponit Calovius, unde mihi opera danda ut distindè illa evolvam & expendam. Ignorantiam actualem aut non-dilectionem (actualem) Dei, puto Calovium intelligere illam, quæ cadit in adultos quando jam tempus erat cognoscere (& diligere) Deum. Hanc verò non ad rōnē peccati originis pertinere, sed ad illud seu fontem & radicem consequi, & actualem potius culpam esse non puto quinquam negare posse. Ipsa Apologia A. C. ad articulum ii. quum Pontificii Confutatores verbis quibusdam illius objecissent, *sine metu* (& eadem ratio de cognitione) Dei, *sine fiducia* esse, quæ ad rōnē peccati originis Articulus retulerat, *est culpa actualis, igitur negant Confutatores culpam originalem*; respondet, in Germanico exemplari scri-

ri scriptum esse, daß nach dem Fall Adæ alle Menschen so natürlich gebohren werden — keine wahre Gottesfurcht / keinen wahren Glauben an Gott haben können / & sic non solum ACTVS, sed POTENTIAM seu DONA & VIM efficiendi timore & fiducia erga Deum adimere propagatis secundum carnes. Sic ibi Apologia. *Non POSSE* igitur cognoscere, timere &c. Deum hoc inquam pertinet ad rō *illas* peccati originalis. Actū autem non cognoscere, quando jam tempus est cognoscere, consequens utique peccati originalis, & peccatum omissionis, atque adeo ex actualium numero est, quod tamen si involuntarium sit, etiam peccatum originis in actū secundo dici poterit. Calixtus non repugnat, Imò admittere hoc Calixtus, qui ignorare potest Calovius, quum hanc in rem facientia, ipse, & Dissert. de Peccat. Orig. Th. xxix. producat?

Quod si tamen per *ignorantiam actualem* intelligat D. Calovius eam, quā infantes (in quibus nondum est tempus cognoscendi) circa mysteria Divina laborant, & per quam non tantum nihil eorum norunt, sed ne quidem ea per naturam cognoscere possunt, falsum est quod talem eorum ignorantiam actualem (qua actū quasi insit) Calixtus ad essentiam peccati Originalis non pertinere statuerit. Qui enim infantibus tribuit illam *impotentiam cognoscendi* quam verba Calixti à Calovio citata proloquuntur, is actualem quoque cognitionem iis hoc ipso derogat, & contra, actualem ignorantiam in actū primo ut sic dicam, omninò tribuit. Derogata enim illis ipsa plane *potentia cognoscendi* res spirituales, actualis quoque cognitio ex necessitate derogatur, ut quilibet facile intelligit. Illud vero velim ostendat Calovius, ubinam D. Calixtus scripserit *ignorantiam Dei & rerum divinarum tunc demum NOCERE* (damnationis reatum inferre) *quando notitia rei ignorata requiritur, seu, quando jam tempus est cognoscere*. Ostendat hoc ipsum iterum inquam ego, si vir est Calovius, & allatis è Calixti scriptis

*dat à gratia & amicitia Dei & à regno eorum, ut Calixtus Dif-
fert. de Pec. Orig. quam Calovius hic adducit & vellicat. Nu-
mero ultimo facit, ei per calumniam imputatur, quod ignor-
antiam Dei tunc demum NOCERE statuerit: quando notitia rei igno-
rata requiritur, seu, quando jam tempus est cognoscendi.*

PUNCTVM X.

Compend.
doctrinae
form. p.
640. 644.
Teuton. p.
259. b.

Profitemur, & docemus, quod peccatum originis sit per omnia totalis carentia, defectus, seu privatio concretæ in paradiso iustitiæ originalis, seu imaginis Dei, quo natura humana corpore & anima in omnibus viribus prorsus tota & extremè est corrupta & perversa, quod bonitatem suam, veritatem, sanctitatem, & iustitiam, quæ dotes in paradiso naturæ erant concretæ.

Rejicimus eos qui docent naturalia post lapsum mansisse integra, supernaturalia tantum amissa esse, & solam eorum carentiam esse peccatum originis.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epit. Theol. p. 106. Breviter totam rem expedire possumus dicendo, hominem in statu post lapsum habere ea, quæ proprio & stricto sensu naturalia appellavimus, & supra enumeravimus, supernaturalia vero omnia amisisse. Et quidem absentiam supernaturalium, quæ superioribus potentiis conveniebant, peccatum esse, ut paulo post ostendemus : Absentiam vero supernaturalium, quæ inferiores potentias attingebant, pœnam esse peccati. Et Exerc. de peccato originis th. xxi. xxi. Licet igitur, quod peccatum originis, quoad formale suum, nihil aliud sit, quam privatio originalis justitiæ. Si placuisset Deo hominem conditum in statu merè naturali relinquere & ad sublimiora non evehere, hæc quidem ita se habuissent : intellectus impotens

fuiſſet ad cognoscenda & credenda myſteria. & ſi quando propo-
natur, aptus natus dubitare & negare: appetitus talis, ut in iucun-
da & caduca bona inordinatè, & praefractè ferretur. & voluntas ſi-
dem proclivis, ut illis condelectaretur & proinde à melioribus, quin
omnium ſummo, Deo Opt. Max. averteretur: ſed peccati vel pra-
vitatìs loco, & nomine iſta non veniſſent, quia alterius habitudinìs
nulla fuiſſet neceſſitas, vel obligatio; nec ad fuiſſet tunc doſ, vel req-
aliqua poſitiva, juſtitia videlicet originalis, per quam in ſanctiorem
ordinem redigerentur. Abſentia itaque doni & axiomatis huius
ſupernaturalis non fuiſſet privatio, ſed ſimplex carentia & negatio.
Semel autem Adamo tanquam principio, & parenti totius humani
generis collatum, in poſteris eſſe debuit; & quia non eſt, naturam
eorum relinquit, qualem diximus, nempe intellectum impoten-
tem cognoscere, voluntatem inordinatè converſam & averſam, &
appetitum rebellem. Sicut equus quamdiu ad ſuū frenum & ſeſſor,
facit officiū, rectaque via graditur; quamprimum abſceſſerint,
non per ferociam aliunde, aut de novo ſuperadditam, ſed per ſuam
ipſius indolem exorbitat, & ſuo impetu fertur: Sic etiam potentia
humana deſtituta juſtitia originali. Quod quia juxta divinam in-
ſtitutionem aliter, oppoſitoque modo ſe habere & poterat & debe-
bat, in peccatum meritò imputatur.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI X.

REſcit hīc Auctor Conſenſus nonnulla è Compendiaria
Doctrina Formā, iſque dicis gratia opponit quādam D.
Calixti verba, legibus contradiccionis voluntariè neglectis
& inſuper habitis. Compendiaria Forma docet; Naturam ho-
minis corpore & animā in omnibus viribus præſus totam & extremè
eſſe corruptam & perverſam: quo ad bonitatem ſuam, veritatem,
ſanctitatem & juſtitiam, quæ DOTES in Paradifo natura erant con-
creta. Hiſce exhibitis, mox, ceu huic ſententiæ advenientes,
Reſcit qui docent naturalia (primi hominis) poſt lapſum manſiſſe
INTEGRA; ſupernaturalia tantum amiſſa eſſe, & ſolam eorum ca-
rentiam eſſe peccatum originis. Et adſcribit verba D. Calixti
ex

ex Epitome Theolog. & Dissert. de Peccat. Orig. desumpta. Agnosco hanc esse mentem Parentis mei quam verba producta eloquuntur. Notanter dico, quam verba producta loquuntur. Calovius enim de suo inseruit vocem INTEGRA. quasi Parens dixerit, *Naturalia non mansisse tantum post lapsum*, sed omni quoque ex parte *integra* mansile. Nec illa additione contentus, ut Parentem meum Lectori vel suspectum vel exosum porro reddat, equivocationi sese jam involvit, pro qua technâ Deus ipsi suo tempore rependet. Fallit nimirum Lectorem equivocatione quæ in terminis *Naturalium & Supernaturalium* latet. Novit ipse ut digitos suos, per *Naturalia* D. Calistum intelligere ea, quæ ipse Calovius in sua *Metaeologiâ* vocat *constitutiva* essentia & *consequitiva*. Ita nempe Parentem mentem suam Disput. citata Th. XI exponere, ignorare non potuit ille, qui vix ullam ejus lineam intactam relinquit. Quis verò nisi Flacianus aliquis negabit, *naturalia* hoc sensu sumpta post lapsum mansisse? Prorsus autem *integra* mansisse, unquam docuisse Parentem tantum abest, ut in Epitome Theologicâ etiam contrarium his asseruerit verbis. *Naturalia quidem retinuit, ut intellectum, voluntatē & appetitum, ejusque potentias habitus & actus naturales, quanquam & illa SUNT VIATA ET DEBILITATA in exercendis actionibus suis quantumvis naturalibus præterquam fuissent in statu innocentia.* Per *supernaturalia* novit Calov. Calistum intelligere concreatam justitiâ originalem, eò quod illa nec ad ea quæ constituebant essentiam hominis, nec ad ista quæ ex ejus principiis necessariò fluunt, pertinuerit. Iam unumquemque medio-criter doctum & æquum patior esse judicem, utrum sit legitima oppositio & contradictio inter has propositiones D. Calixti: *Naturalia* h. e. ea quæ ad essentiam hominis spectabant, & quæ ex ejus principiis necessariò promanabant, *post lapsum manserunt*: *Supernaturalia* (non-essentia, nec essentiam con-

De statu
post lapsum.

am consequentia) sola sunt ablata, atq. in sola eorum absentia consistit Peccatum originis: Et inter has propositiones Compendiarie Formulæ: *Natura humana* (illa utique, quæ initio à Deo in & cum sanctitate & iustitiâ erat condita) corpore & anima, in omnibus viribus est prorsus tota & extremè perversa, quæ ad bonitatem, veritatem, iustitiam, quæ DOTES in Paradiso naturæ erant concreatæ. Quis non videt utrobique diversissimum esse subjectum? quis, nisi malevolum oculum attulerit, contradictionem hic conspicabitur? Per hoc ipsum *natura* olim INTEGRA (natura iustitiam originalem simul complectens) natura olim DOTIBVS (ut Compendiaria Formula loquitur) in Paradiso concreatis instructa, post lapsum tota extremè est CORRUPTA, quod illis ipsis ingentibus doribus concreatis, & essentia concreando superadditis, prorsus est privata & denudata. Privatio enim omnis dicit ordinem ad subjectum; dicit de sese abolitionem, exclusionem alicujus adesse debita perfectionis, dicit corruptionem, destructionem alicujus boni adesse requisiti. Vnde quum D. Calixtus docet, peccatum originis consistere in sola privatione *Dorum* illarum primo homini concreatarum, tantum abest ut per hoc neget, naturam ejus totam extremè corruptam esse, ut illud ipsum in privationis voce omninò comprehendatur. Hoc nemo certè diffitebitur, qui sine affectu rem expenderit, & saltem quid privatio secum trahat, se nescire non simulaverit. In ipsis proferè à D. Calovio productis Calixti verbis hæc comparent; quia in posteris Adam donum supernaturale Adamo semel collatum non est, intellectum relinquit impotentem cognoscere res Divinas, voluntatem inordinatè conversam, & appetitum rebellem. Quæ verò alia corruptio hic dari potest? Corruptionem autem humanæ naturæ quando iustitiæ originalis privationem comitari, & ex hac illam nasci dicimus, non nisi accidentalem corruptionem intelligimus, quæ, manente substantia, non simpliciter per

134 *ARTICVLI AFGVST. CONFESS. II ET XIX*
ter per se, & secundum essentiam, sed secundum quia corrumpi &
mutari dicitur; quemadmodum loquitur Hutterus in Locis
de Flacianismo pag. 378 latere B.

PVNCTVM XI.

Apol. A.C. p. 58. Form. Concord. p. 175. 642. Teur. p. 28. 331. 260. f. 2.
Profitemur, & docemus, pravas concupiscentias non esse con-
 creatas naturæ conditiones, & proprietates quasdam essentielles, sed
 peccatum, quod indigeat gratiâ Christi, ne imputetur, item Spiritu
 sancto, ut mortificetur.

Rejicimus eos, qui docent, nasci cum concupiscentia, ad mo-
 tus & impetus rationi adversos proclivi, nullum fore peccatum, nul-
 lâ positâ primæ creationis vel divinæ ordinationis lege, per
 quam teneatur homo esse justitia originali, eam compefcente, in-
 fructus.

Ira docet D. Georgius Calixtus Exercit. de peccat. origin. th.
 xxii. Si Deo placuisset, hominem conditum in statu merè naturali,
 relinquere, tum nasci cum concupiscentia, ad motus & impetus ra-
 tionis adversos proclivi, nullum fuisset peccatum, nulla videl. posi-
 ta tali primæ creationis, vel divinæ ordinationis lege, per quam te-
 neretur homo ab ejusmodi concupiscentia esse immunis, vel dote,
 seu justitia originali eam compefcente instructus. Item de pactis,
 quæ Deus cum homine iniecit, th. xvi. Est tertio status peccati: in eo
 NATVRÆ sunt laxatæ habenæ, ut inferre permittatur, quod sibi re-
 licta inferre potest, nempe plurima incommoda, pericula, morbos,
 & demum mortem: Concupiscentia quoque soluta est, & ne se mo-
 veat & turbas det, dum hæc mortalis vita vivitur, prohiberi non po-
 test. Dices fortè, quæ merè naturalia sunt, referuntur in Deum na-
 turæ auctorem: Si igitur inordinati concupiscentiæ motus, quibus
 non possumus non lacessi, à natura sunt, & peccata sunt, hæc pecca-
 ta in Deum, tanquam causam, redundabunt. Respondeo autem, si
 Deo placuisset, hominem in statu merorum naturalium relinquere,
 tum legem de non concupiscendo non tulisset. Quod vero nulla
 lex prohibet, id quoque peccatum non est. Sic etiam Dreierus in
 der gründlichen Erörterung/pag. 248. Cæterum ipsa naturales poten-
 tiæ secundum se, postquam dona Spiritus S. à protoplasto ablata &
 deperdita sunt, proclives sunt ad objecta sua propria, id est, tantum
 ad

ad terrena: Intellectus nihil percipit eorum, quæ sunt Spiritus: voluntas aversa est à Deo bonisque optimis; Appetitus sensitivus rebellis impetu desiderat id, quod soli sensus ostendunt, adeo ut positivam aliquam qualitatem potentiis ad malum superaddere necesse non sit, in definitione, scilicet peccati originis, Conf. pag. 153. & seq. h.e. Sonst sind die potentiæ für sich selbst / da die Gaben des Geistes vom ersten Menschen genommen seyn / und sie verderbt / geneigt zu ihren propriis objectis, allein zu irdischen dingen / der Verstand vernimeths von Geistlichen Sachen / der Wille ist abgewand von Gott / und den besten Gütern / der appetitus sensitivus begehret rebellisch / und widerspenstig / das / was allein die Sinne zeigen / daß man solche positivam qualitatem nicht setzen darff über den potentiis, Conf. pag. 153. seq.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI XL

Ludit hic iterum Calovius æquivocatione vocum. Quando Formula concordia docet *pravas concupiscentias non esse concreatas NATURAE conditiones & proprietates quasdam essentielles sed esse peccatum &c.* Per naturam Formula intelligit naturam primi hominis in concreto, ut ita loqui liceat, h.e. essentiam hominis *una cum concretis dotibus* sumptam. Iam *natura* hominis ita acceptæ *conditiones & proprietates quasdam essentielles* fuisse *pravas concupiscentias*, insanus fuisset Calixtus si asseruisset, improbus autem calumniator fuerit, qui asseruisse contenderit. Quando autem *Natura* in sese, & præcisus concretis iustitiæ originalis dotibus considerata, Calixtus docet *concupiscentias* quæ hodie post amissas per lapsum concreatas dotes, *pravæ, & peccata sunt, conditiones & proprietates essentielles* (ex essentia promanantes, nam sic intelligit D. Calixtus, & voce *essentialium*, quam adhibet Calovius, in hoc negotio eum usum alicubi esse non reperio) fuisse, hoc tunc pugnabit cum sententiâ Formulæ Concordiæ, quando propositiones, subiectis diversissimæ significationis constan-

tes, Calovius pro contradictoriis vendicare & imposuerunt hominibus obtundere poterit. Explicata sunt Calixti verba quæ Calovius citat. Si (conditionaliter loquitur) Deo placuisset hominem conditum, in statu MERE NATURALI relinquere, TUNC nasci cum concupiscentia ad motus & impetus rationi adversos proclivi, nullum fuisset peccatum. Item, si Deo placuisset hominem in statu merorum naturalium relinquere Tunc legem de non concupiscendo (de non habendis motibus primis) non tulisset. Quod verò nulla lex prohibet, id quoque peccatum non est.

PUNCTUM XII.

Apol. Aug.
guft. Con-
fess. p. 51.
Tent. p. 24.

Proferimus & docemus, peccatum originis revera esse aliquod vitium in natura hominis, seu corruptionem, non verò tantum servitutem, seu conditionem mortalitatis, quam propagati ex Adamo sustineant, sine aliquo proprio vitio, propter alienam culpam.

Rejicimus eos, qui docent, quod nascamur eâ conditione, ut exclusi simus à beatitudine æternâ, & obnoxii æternæ damnationi, hoc esse peccatum originis, & de eo hoc sufficere homini novisse ad salutem.

Ita docet D. Georgius Calixtus, Exercit. de peccato origin. thes. 5. & 6. Credunt igitur omnes, qui necessitatem & virtutem redemptionis à Christo factæ agnoscunt & intelligunt, eâ conditione singulos homines, qui communi & naturali modo ab Adamo descendunt, nasci ut sint exclusi æternæ beatitudine, & obnoxii æternæ damnationi, nec ab hac eripi, vel ad illam admitti possint, nisi per gratiam Dei, & propter meritum & mortem Christi. Itaque conditio, hæc latet, sive hoc malum generationi naturalis insar affectivus, i. proprietatis naturalis, & naturaliter insparabilis adherescens, vocatur phrasi Ecclesiasticâ PECCATUM ORIGINIS, de quo tantum, quantum modo diximus, novisse homini ad salutem sufficit.

EXAMEN ET DISCVSSIO.

PUNCTI XII.

Hic lectorem monitum volò, verbis à D. Calovio productis Parenti animum fuisse rō inas peccati originalis non nisi

nisi generaliter, confuse & simplicissima ratione proponere. Pater hoc vel inde, quod vocibus illis generalissimis inter se permutatis utitur, *hac conditio, hac labes sive hoc malum &c.* A. libi verò, ipsius nimirum Disputationis à Calovio citatæ Theſi ultima, *ad evas* peccati originis plenius adhibita definitione exponit, quam hic adijcio. *Peccatum originis est à primo peccato & inobedientiâ Adam in omnes ejus posteros communi & carnali modo progenitos derivata justitia originalis privatio, eos reddens impotentes sive inhabiles cognoscere, amare, & colere Deum, quemadmodum ad salutem est necessarium, & proinde faciens, ut de Deo non sciant quæ scire deberent, verba ejus quamvis revelata in dubium vocent, bona caducâ Dei amoris præferant, & ad ea inordinatè ferantur: atque adeò excludens à gratia & amicitia Dei, & à regno cælorum.* Ex hac definitione Lectori patebit, frustra esse Calovium, quando aliis, qui definitionem hanc fortè non legerint, persuadere conatur, quasi Calixtus ipsum esse peccati originis, secundum distinctam quoque & particulariorem rationem exprimendum, in illis generalibus conceptibus modo indicatis constituerit, & ita Apologiæ August. Conf. quam allegat, quæq; peccatum originis dicat esse aliquod vitium in naturâ hominis, seu corruptionem, non vero tantum conditionem SERVITUTIS (ubi verò Calixtus peccatum originis conditionem servitutis esse dixit? quorsum quæso hæc verba ipsi opponuntur nisi ad fucum faciendum?) seu conditionem moralizatis, quam propagari ex Adamo sustineant, SINE aliquo proprio vitio in ipsis propter alienam culpam, contradixerit. Frustra hic Calixto calumniam struere Calovium, planum nunc est. Illa enim quæ Apologia ad *ad evas* peccati particulariter & distincte proponendum requirit, Calixtus in suâ quoque definitione comprehendit.

Reijcit autem porrò Calovius Calixtrum, quasi invita Apologia August. Confessionis docuerit, (1) *singulos homines*

qui communi & naturali modo ab Adamo descendunt, ea conditio-
ne sive cum hac labe, cum hoc malo, generationi naturali instar
affectionis seu proprietatis naturalis adhærente nasci, ut (2) sint
exclusi æterna beatitudine, & obnoxii æterna damnationi; hæc
duo de peccato originis novisse, ad salutem sufficere. Ubi au-
tem Apologia rejicit illos qui hæc duo novisse, ad salutem suf-
ficere docent? Ostendat nobis locum Apologiae Calovius in
quo rejectio illorum qui hoc docent contineatur? Nam Calo-
vii rejectio haud quaquam est ejusdem ponderis cum eo quod
Apologia rejicit. Ego interea sic argumentor. Quæ duo
circa peccatum originis novisse suffecit totis quadringentis
in primitivâ Ecclesiâ annis, ea si hodieque aliquis de illo pec-
cato novisse, dicat ad salutem sufficere, rejici ideo non merebi-
tur. Hæc vero duo superius verbis Parentis mei expressa
de peccato originis novisse, nempe quod sit, & quod effectus
ejus æterna sit damnatio, suffecit de eo illis quæ diximus se-
culis in Ecclesiâ novisse. Ergo. Minorem probo per com-
pendium verbis Leonhardi Hutteri, Articulo 1x de Peccato
Orig. Cap. 1. Num. 2. Antea tempora Augustini vix ulli in Patrum
scriptis occurrat plena ac perfecta peccati hujus definitio: quin ne-
curam aliquam hujus rei suscepisse videtur simplicior illa adhuc &
rudior primitivæ Ecclesiæ infantia, contenta potius duabus illis que-
stionibus, *An sit tale peccatum, & quinam ejus effectus?* &c. Ista
Hutterus quibus congrua leguntur apud Chemnitium in I.o-
cis Commun. Loco vii. de Peccato Cap. 11. paginâ 554.
Veteres, inquit, qui præcesserunt Augustini ætatem, quando incidunt
in mentionem peccati originis, duas tantum tractant quæstiones. 1.
Quod sit, & unde sit? 2. Qui sint ejus effectus, id est, quæ pena vel
reatus? Quid autem sit, aut quos morbos in nobis agnoscere debea-
mus, quando fateamur peccatum originis, item in quâ parte hominis
hæreat, etiam non facile reperitur apud ipsos expressum.

P.F.N.

PUNCTVM XIII.

Profitemur, & docemus, hunc morbum, seu vitium originis verè esse Aug. Coa-
 peccatum, damnans & afferens nunc quoque æternam mortem feli. art. 2.
 his, qui non renascuntur per Baptismum & Spiritum sanctum, Rom. p. 10. Apol.
 V. 14. 18. cap. VI, ult. eod. art. p.
 si. Teuton. pag. 24.

Rejicimus eos, qui docent originis peccatum Deo quidem in-
 visum & pœna reum facere, minimè autem ipso actu mortem afferre
 æternam, si non peccata actualia cum eo conjungantur.

Ita docere D. Calixtum, vellea testari possunt, quæ de pœna
 infantium non baptizatorum, libro de bono perfectè summo, sive
 æterna beatitudine, p. 68. tradidit. Nam sicut peccarunt, neque tamen
 moverunt, aut voluerunt peccare, atque adeo peccarunt, non tam agendo, sè
 proprie loquamur, quam habendo peccatum: ita quoque per privationem, &
 non tam patièdo, quàm carendo, punitum iri consentaneum est. Addatur
 idem Calixtus in Exercitatione de peccato origin. §. 37. Præcepto-
 rem secutus fuit discipulus, Iohannes Latermannus, quando in Ex-
 ercitatione de æterna Dei prædestinatione & ordinata omnes sal-
 vandi voluntate, habitâ Regiomonti 1646. §. 23. ita scribit: Stantè
 autem hac assertione, Deum non obstante lapsu (que verba præ cæteris dilige-
 genter attendenda sunt) omnes salvos velle; sua sponte inde fluit, quod solum
 peccatum originale post lapsum adequata damnationis causa esse non possit.
 Notanter dico, adequata causa, quod enim sufficiens damnationis causa sit;
 nemo nisi Pelagianus negaverit, imò sufficiens omnes damnandi causa fuisset;
 nisi Deo novum gratiæ fœdus sancire placuisset. Ceterum adequata causa
 non est, h. e. solum peccatum, quod ab ortu trahimus, non facit, ut homo post
 lapsum in barathrum æterni exitii precipitetur, sed accedat semper volun-
 taria adversus Evageliū contumacia, necesse est.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI XIII.

Manifeste rursus fallit Calovius, quando ideo rejicit Ca-
 lixtum quod ille docuerit, Originis peccatum minimè ipso
 actu mortem æternam afferre; si non peccata actualia cum eo con-
 jungantur. Veritati turpiter hic parcere Calovium sonorâ vo-
 cē cla-

ce clamant verba parentis quæ leguntur in Disput. de Peccato Orig. Th. v & vi quibus diserte affirmatur, eâ conditione singulos homines, qui communi & naturali modo ab Adamo descendunt, nasci, ut sint exclusi æternæ beatitudine & obnoxii æternæ damnationi; nec ab hac oriri, vel ad illam admitti posse, nisi per gratiam Dei, & propter meritum & mortem Christi. Hanc vero conditionem, hanc labem sive hac malum generationi naturali instar affectionis sive proprietatis naturalis, & naturaliter inseparabilis adhaerescens, phrasî Ecclesiasticâ Peccatum Originis vocari ibidē luculenter, vocibus PECCATI ORIGINIS majusculis literis expressis, asseritur, ita ut exclusionem ab æternæ beatitudine, & obligationem ad æternam damnationem Peccato Originis tanquam causæ acceptum ferri, neminem fugere possit, minime verò omnium D. Calovium, qui paulo ante integras hæc Theſes verbotenus exscriptas, in eadem paginæ facie, in quâ sententiam priora evertentem Calixto affinxerat, exhibuit. Tribuit autem ei tale quid, nixus consequentiâ ad eodē lubricâ, ut non sit, quod eâ in partes Lectorem raptum iri metuamus. Est nempe talis: Calixtus libro de bono perfecte summo de pœna infantum non baptizatorum iradit, sicut illi peccaverint non tam agendo sive propriè loquamur, quàm habendo peccatum, ita quoque non tam patiendō (non tam pœna sensus) quàm carendō, (pœna damni, carentiâ visionis beatificæ) puniri illos iri consentaneum esse. Ergo Calixtus negat peccatum originis mortem æternam asserre si peccata actualia cum eo non conjungantur. Hec verò consequentiâ plane inutilis est nulla. Etenim ex illo D. Calixti antecedente, hoc tantum consequens elicietur; Ergo infantes ante baptismum è vivis excedentes, quia non tam agendo quàm habendo peccatum, deliquerunt, non experientur integram illam pœnam quæ mortis æternæ nomine venit. Neutiquam vero inde sequitur quod Calovius nimis præcipite fluxu hinc deducit, nempe infantes quales diximus exspirantes.

tes,

tes, nullam planè mortis aeternae poenam experturos. *Mortem enim aeternam utramque poenam, & exclusionem à beatifica visione Dei & in corpore & anima cruciatus sempiternos comprehendit, sicut docet D. Gerhardus (cujus verba sunt quae citavi) Loco de Inferno Cap. xlii in fine. Neque etiam omnino insuper habendum, quod Calixtus libro & loco citatis, non tam suam quam Augustini, de infantum inevitabili casu ante susceptum baptismum sublato poenae sententiam alleget, nec adsertivè hic quidquam decernat, sed Augustini collectionem non improbens, quod ille docuit consentaneum esse, tantum affirmet.*

D. Latermanni verba quod attinet, equidem non est ut pro illo respondeam. Calovius tamen sciens volensque dissimulavit & hic praeiit responsum viri, quam Reprehensoribus suis ille dudum reddidit, in Declaratione Apologetica, contra injustas, ut vocat, & importunas quorundam accusationes, edita Thoruni Borussiae Anno c. 15 c. xliix Puncto vi. *Quaquam labes originalis, ait ibi, SUFFICIENTISSIMA causa damnationis sit, proxima tamen & AD AEQUATA non est, qua scilicet posita ponatur effectus: aliàs enim nemo salvari posset, sed omnes damnamur, quia ex aquo omnes vicia illo inquinati sumus.*

ARTICVLVS III.

AVGVSTANÆ CONFESSIONIS
DE CHRISTO.

PFUNCTVM I.



Resitemur, & docemur, doctrinam de persona & merito Christi, quod Iesus Christus sit Deus & Dominus noster, quod sit propter peccata nostra mortuus, & O. esse maxime famam, hanc solam, tamque distindam, & non nisi ex reputatione Dei ad verba baptismi, ad justificationem & salutem

Symb. A.
man. sub li.
ne de artic.
Schmale.
part. 2 c. i.
p. 304. 305.
Teut. 137.

Q

consc.

144 ARTICVLI AVGVST. CONFESS. III.

consequendam hominibus jam olim profuisse, quemadmodum & hodie isdem necessaria est & prodest, Gen. 3. 15. I. sal. 14. ult. 49. 8. 9. Esa. 53. 11. Iob. 17. 3. Act. 4. 10. 11. 12. 1. Cor. 3. 9. vers. 10. 11. 12.

Rejicimus eos, qui docent, doctrinam de Christo, ejusque personâ & officio, quod nempe morte sua genus humanum redempturus esset, fideles Veteris Testam. omnes explicitè non cognovisse & credidisse, nec ut cognoscerent & crederent, eis ad salutem fuisse necessarium.

Ita docet D. Georgius Calixtus in der Wiederlegung M. 4. §. 87. Quando non negat, quod à Vellero objiciebatur, nim. in V. T. necessariam non fuisse fidem in Iesum Christum, tanquam verum Deum, neque hoc modo à vulgo fidelium fuisse in eum creditum. Respondet enim ad hanc objectionem: Si vulgo creditum fuit, futurum Messiam esse verum Deum, quero igitur, utrum vi testimoniorum scripturæ, an verò citra testimonium hoc fuerit creditum: Si idonea testimonia scripturarum horum requisita fuerunt, sane in libris Mosis talia non reperiuntur: Neque in libro Josuæ, Iudicum, Regum, talia deprehenduntur, per quæ hæc quæstio expediri possit. In Davidis Psalmis, & quadringentis adeò annis post Mosis ætatem, produnt se quædam horum pertinentia testimonia, quorum pleraque tamen parum efficiunt, nisi in N. T. allegata, & de Christo explicata fuissent. Apud Prophetas quidem plura reperiuntur, sed perquam diffi. ille fuerit, si ex his idonea conclusio adversus Judæos conficienda & asserenda sit: Si verò Deus omnes homines & omnibus temporibus ad hoc obligare voluisset, nempe ut Messia Deitatem expressè crederent, procul dubio eandem ubique & semper claris atque evidentibus verbis revelasset. Et lib. 4. §. 22. Considerandum est septimò, quod promissiones de venturo Messia in V. T. successivè creverunt, & prioribus promissis aliquid antea nondum cognitum fuerit superadditum. Nempe Deus initio revelavit: Messiam contriturum caput serpentis, i. e. destruendum opera Diaboli, & peccati, mortis & condemnationis à Diabolo introductæ vim enervaturum: futurum de semine mulieris, id est, hominem nasciturum ex muliere. Gen. 3. 15. Das ist / man habe im Alten Testament an Jesum Christum / als wahren Gott nicht eben glauben müssen / man habe auch daran in gemein nicht geglaubet.

glaubet. Responder enim: Hat man ins gemein geglaubet / der zukünftige Messias würde wahrer Gott seyn / so frage ich / ob solches / Vermöge Zeugnisse der heiligen Schrift geglaubet worden / oder ohne Zeugnisse. Sind hierzu bündige Zeugnis der Schrift nöthig gewesen / die finden sich ja in Moses Buch en nicht. Im Buch Josue / der Richter / Könige / wird sich auch nichts finden / damit diß Werck könnte gehoben werden. In den Psalmen Davids / und also vier hundert Jahr nach Moses Zeiten / finden sich hieher gehörige Sprüche / deren doch die meisten nicht viel aufrichten würden / wenn dieselben nicht in Neuen Testament angezogen / und auff Christum weren gedeutet worden. Bey den Propheten finden sich zwar noch mehr. Es gehet aber dennoch schwer zu / wenn darauf ein bündiger Schluß wieder die Jüden gemacht und behauptet werden sol. Wenn aber Gott hette alle Menschen / und zu allen Zeiten dahin verbinden wollen / nehmlich des Messias Gottheit außerdentlich zu glauben / so würde er dieselbe auch alle wege mit hellen deutlichen Worten offenbarer haben. Vnd Bb 4. 6 22. Zum stehenden stehet zu beobachten / das im Alten Testament die Lehren und Zusagen von dem künftigen Messia allmählich zugenehmet / und dem vorigen etwas / welches vorher also nicht bekannt / zu gethan worden: nehmlich / anfangs hat Gott offenbarer / das der Messias / der der Schlange den Kopf zu treten / das ist / des Teuffels Weck zu zerstören / und der Sünden dem Todt und Verdammnis / welche von Teuffel eingegeführt / ihre Kraft benehmen würde. seyn sollte semen mulieris, eines Weibes Saame, das ist / ein Mensch vom Weibe geboren. Gen. 3. 15. Et in der Antwortung auff das Chms. Schreiben / 9. 18. lie. Hh. Etiaſ quoque passionem & mortem Messia evidentius prædixit, quam antea factum, de qua antequam David Psalmos suos conscriberet, in præcedentibus libris re quicquam legitur Von Esaias ist auch daszeiten un Eserben Messia deutlicher Propheceyet / als vorher geschet / daren che David seine Psalmen geschrieben / in vorigen Büchern nichts zu lesen. Item 11. 7. S. Petrus, Iacobus, Iohannes & alii fideles in diebus exinanitionis Christi in Messiam à DEO promissum, crediderunt. Et hunc jam venisse, esseque hunc ipsum IESVM, Mariæ Filium, quamquam de ejusmet passione, morte & resurrectione eoſe tempore nihil adhuc di m expresse sciverint. Vnde consequens est, hanc notitiam eo tempore ad salutem non fuisse necessariam, h. e. S. Petrus / Iacobus / Iohannes / und andere Gläubigen, in den Tagen der Erniedrigung

niedrigung Christi haben geglaubt, an den von Gott verheissenen Messiam
und daß derselbe nunmehr gekommen, und were dieser Jesus Mariae
Sohn, ob sie schon von seinem Leiden, Sterben und Auferstehung zu der
Zeit noch nichts ausdrücklich gewußt: Solches ist noch damals zur Zeitig-
keit genug gewesen. Item in Appendice dissertationis de quaestioni-
bus duabus §. 17. docet: Mysterium Trinitatis è solo Vet. Test. non
posse evinci, & proinde non ita clarè in eo propositum esse ut à quo-
vis lectore possit deprehendi. Non igitur omnibus ejus temporis
hominibus creditu necessarium fuisse, atque adeo distinctam cogni-
tionem redemptionis (forte Redemptoris) quæ videlicet sine cognito my-
sterio Trinitatis distincta esse nequeat, Novo Testamento reservatam esse.
Hæc enim omnia coherent, & ad se invicem consurgunt, & postremo uno, &
cetera etiam poni oportet. Similiter discipulus ipsius M. Iohannes Later-
mannus in Exercit. de sanctissimo Trinitatis Mysterio contra Soci-
nianos, §. 6. Verba sunt hæc: Verantamen vestigia sunt, ut diximus, &
insinuans faciem mysterium, haudquaquam autem illud intellectu nostro ita
sistunt, ut ibi contineri perspicuum sit. Includitur videlicet cognitio hujus
mysterii in distincta cognitione Redemptionis, quæ ut Novo Testamento re-
servata fuit, ita istius quoque distinctior cognitio eidem non potuit non re-
servari.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI I.

Hic locum habent & repetenda sunt, quæ ad Articuli pri-
mi A. C. de Deo, Punctum 11 & 14 dicta sunt. Nempè,
controversiam de notitiâ mysterij Incarnationis fidelium V.
Testamenti, non magis quam de eorundem notitia Trinita-
tis, eâ ætate quum libri Symbolici ederentur, motam fuisse,
ne dum decisam. Eum igitur qui de tali quaestione de quâ
Libri illi tacent, suam, citra dissentientium præjudicium a-
perit sententiam, præter meritum accusari quod illis de qui-
bus diximus libris contradicat. Certè si litem de notitiâ my-
sterij incarnationis, hominibus, qui antequam incarnatus es-
set Servator vixerunt, necessariâ, dirimere sibi sumpsissent
Confessores, locorum eò facientium indicium facere, mini-
mè

inè verò ad Symbolum Athanasij vel Articulus Smalcaldicos provocasse debuisse Calovius; quippe quibus hac de re ne verbo quidem sit mentio, & neutrum fideles V. T. concernit; sed illud melioribus seculis, hi sequutoribus, in gratiam usumque eorum qui post exhibitum Messiam extiterunt, scripserunt Ecclesiarum antistites. Etenim Divi, in margine citatorum scriptorum Auctores, *Necessarium esse ad eternam salutem docent (verba sunt Athanasij) ut incarnationem quoque Domini nostri Jesu Christi, fideliter credamus; quòd nempe, quemadmodum Lutherus in Articulis Smal. rem effert, Jesus Christus Deus & Dominus noster, sit propter peccata nostra mortuus.* Illud ipsum verò ad justificationem & salutem consequendam hominibus jam olim, iis scilicet qui sub Veteri pacto vixerunt, profuisse, quemadmodum & hodie, iis mortalibus quibus revelatio Novi Testamenti illuxit, *necessaria est & prodest.* id ipsum in neutro citatorum locorum assertum invenio. Pro lubitu igitur illa addidit Calovius, sua propria verba, pro doctrina Athanasij vel Lutheri satis audacter venditans. Non abs re hic fuerit adscribere verba Parentis, quæ ad Symbolum Athanasij in tempestivè à Calovii complicitibus jam dudum objectum, ipse reposuit Appendice ad Quaestiones de Trinit. Mysterio & Apparit. Filii Dei Num. xix in fine.

Notandum, verba Symboli non redolere pristinum Veteris Testamenti avum, hac, inquam verba, Qui passus est pro nostra salute, descendit ad inferos, tertia die resurrexit à mortuis, ascendit ad celos, sedit ad dexteram Dei Patris omnipotentis. Præterea notandum, quod non dicatur, Quicumque voluit salvus esse, opus habuit tenere catholicam fidem, nempe eam quæ subjungitur, quam nisi integram servasset, in æternum perisset: sed Quicumque vult salvus esse teneat catholicam fidem, quæ videlicet hodie & juxta hunc Novi Testamenti statum (quæ nemini vero quæ præcessere cunctari possunt) omnibus ad salutem

est necessaria, quam nisi quisque integram servaverit in aeternum peribit. Hæc ibi Parens.

Po. ro quomodo Articuli Smalcaldici *reijcerent* eos, qui docerent, fideles Veteris Testamenti *explicitè non novisse* doctrinam de Christo, ejusque personam *ἰουδαιστικῶς* & officio, quum in illis Articulis Parte 1, Art. 1, 2, 3 & 4 affirmetur, *de his articulis SS. Trinitatis & Incarnationis nullam esse inter nos & adversarios (Pontificios) controversiam* & Adversarii autem Pontificij Scholasticorum doctrinam tunc retinebant, inter quos Thomas Aquinas, Bonaventura, Hugo de S. Viétore, Richardus de mediâ Villa, Thomas Argentinas, Albertus Magnus, Alfonsus Tostatus, omnes, verbis eorum in medium productis, citati à Parente *Quæstione I. de Myst. Trinitatis*, à fidelibus Veteris Test. Trinitatis & Incarnationis mysterium *explicitè cognitum non fuisse* defendunt. Quibus præivere Patres, Athanasius, Gregorius Nazianzenus, Theodoretus, Isidorus Pelusiota, Chrysostomus, Basilius Seleuciensis, Gregorius Magnus, Auctor *Quæstionum Veteris & Novi Test. Bernhardus*, quorum verba Parens loco citato pariter allegavit. Hos verò eadem opera *rejecissent* Articuli Smalcaldici, quod tamen Auctorem eorum intendisse quis sibi persuaderi patiatur? Certè nullum verbum quod huc tendat, in articulis illis reperitur. Impudenter itaque ad illos provocavit Calovius.

Quasi Poëta cum tabulas cepit sibi

Quærit quod nusquam est gentium reperit ramena.

Cæterum qualis quantave perfectio cognitionis hujus mysterij fidelibus V. I. obtigerit, licet disquiri inter eruditos & in utramque partem disputari possit; certum tamen est quæstionem hanc, ad praxin à Christianis exercendam non magis facere quam illam, quæ nobiscum Pontificiis circa Iohannis Baptismum intercedit. Quum igitur neutra, si vel solvatur, si vel
non

non solvatur, praxin Christianam vel meliorem vel deteriorem redditura sit, alterutram fidei articulorum numero adscribere ineptum, hac vel istac inclinantes *Reitcere*, iniquum esse existimamus. Proderit autem ad informandum Lectorem, ne calumniis circumveniat, de ipsa illa in controversia vocata mysterij incarnationis quae hominibus Veteris Testamenti obtigerit notitia, adscribere quae Parentis mei mentem explacent. Refutationis calumniarum D. Welleri, quae *Wiederlegung* inscribitur, Numeris xxviii & xxix, ita habetur. Ohne ist es nicht/ daß aus der Schrifft erhellet/ es sein alle/ welche vom anfang und nach dem Menschlichen Falle selig geworden/ zu solcher Seligkeit gelangen durch den Glauben/ daß Gott nach seiner unendlichen Barmherzigkeit und unerforschlichen Weisheit und unbegreifliche Krafft/ durch einen zukünftigen und zu seiner zeit präsentirenden Heyland und Schlangentreter würde ins Werk stellen lassen/ dadurch sie vom ewigen Tode und Verdammnis zu erretten und der Seligkeit fähig zu machen. Daß sie dieses gläubet sind wir gewis: was sie aber von dem übrigen gewußt/ davon steht zu besehen was aus Herrn Luthero bald im anfang dieses Tractats angeführet. Er spricht über das dritte capitel des ersten Buches Moses/ Esaias primum ostendit virginem parituram. Der Prophet Esaias ist der erste/ der angezeigt/ daß eine Jungfraw den Heyland gebären würde. Und über das zwey und dreißigste capitel: Possit Deus omnipotentia sua servare genus humanum sine Christo. Gott konte durch seine Allmacht das menschliche Geschlecht erretten und selig machen ohne einen Messiam oder Christum. Si prorsus sine Christo, ergo etiam sine Christo, quod Deus faceret. Hater es können thun ganz ohne Christum/ so heere er es auch können thun ohne einen Christum/ der Götterere. Will derowegen nicht bündia seyn/ wann einer sprechen würde/ wer gezeuhet hat/ daß GOTT durch einen zukünftigen Messias das Menschliche Geschlecht erretten würde / der hat auch

auch notwendig müssen glauben/ daß derselbige zukünfftige Messias würde wahrer Gott seyn. Alle Gläubige unter dem Alten Testament haben geglaubet/ daß Gott durch einen zukünfftigen Messiam das menschliche Geschlecht erretten würde. Ergo. Die Major, spreche ich/ oder der Vorder sag wil den Stuch nicht halten/ und kan nicht probiret werden.

Es möchte jemand sagen/ Wer glaubet hat/ Gott würde durch Messiam die Menschen selig machen/ und doch nicht geglaubet/ daß der Messias würde Gott seyn/ der hat sein Vertrauen selig zu werden auff eine bloße creatur oder Menschen gesetzt. Antwort/ dasselbe ist nichts/ dann er hat nicht gealeubet der Messias würde die Menschen selig machen Gott aufgeschlossen und bey sich gesetzt/ sondern er hat geglaubet Gott vermittelst seiner Barmhertzigkeit/ Weisheit und Macht würde die Menschen selig machen/ durch einen zukünfftigen Messiam: ob schon damals noch nicht ins gemein bekand gewesen/ wer der zukünfftige Messias seyn würde. Der setzt seine Zuversicht nicht auff eine bloße Creatur/ der da glaubet und hoffet/ der Allmächtige Gott werde ihme durch einen Menschen Hülff und Rettung erweisen Also vermerket auch Moses/ seine Brüder die Israeliten soltens vernemen/ daß Gott durch seine Hand ihnen Heyl gebet weichen Moses Gott zu einem Obristen und Erlöser gesand/ Act. vii, 25 & 35 S. Paulus spricht 1 Corinth. ix, 22: Ich bin Iherman allerley worden/ auff daß ich allenthalben ja etliche selig mache. Und 1 Timoth. iv, 10: Wo du solches ihust/ wirstu dich selbst selig machen/ und die dich hören. Woraus dann erkellei/ daß auch selig machen ohne Abgötterey einer Creaturen oder Menschen zugeschrieben wird/ wann Gott nur nicht aufgeschlossen/ sondern es also genommen und verstanden wird/ daß Gott als principal oder Hauptsache vermittelst einer Creaturen oder durch einen Menschen die Seligken wircke und zu wege bringe.

PFN.

PUNCTUM II.

PROstatumur, Et docemus, non suffecisse hominibus Veteris Testamenti, credere in Messiam qualemcumque futurum, siue Deus esset, siue non; Verum oportuisse eosdem credere in ejusmodi Messiam, qui esset Deus verus, eternus ac Iehova ipse, Deus ac Dominus noster, cum nemo, nisi Iehova per Iehovam eos valeret salvare Gen. 4. 1. 2. Sam. 7. 19. Ier. 23. 6. cap. 33. 16. Hof. 1. 7. Micha 5. 2.

Symb. Athan. sub finem & artic. Schmalc. part. 2. art. 1. p. 304. 305.

Rejicimus eos, qui docent, sub lege, seu tempore V. Test. personam Redemptoris mittendam fuisse prædictam, & adventum ejus expectatum, quæ autem ipsa persona hæc foret, homo an Angelus, an Deus, nondum tunc temporis omnibus fuisse manifestatum, quemadmodum nec cognitio divinitatis Filii, seculi illius hominibus ad salutem fuerit necessaria.

Ita docet D. Georgius Calixtus, in der Wiederlegung/ 1. 63. & 64. 1. 3. Fideles Veteris Testamenti similiter justificati & salvati sunt per eandem fidem, nempe quod Deus destinato tempore Messiam quendam, siue Christum, missurus esset: Sed necessitas credendi Messiam hunc non fore nudam creaturam, verum etiam verum Deum, accessit demum in N. Testam. postquam hoc unicuique sufficienter revelatum & cognitum fuit Messiam, siue Christum jam venisse, & ex sua parte perfecisse, quod hominem perditum à condemnatione liberandum, & salutis participem efficiendum requirebatur, adeoque de cætero ab iis, qui fide ipsi adhærebant, i. e. Christianis, cultu & veneratione prosequendum esse; Tunc demum, inquam, cæpit etiam fieri necessarium cognitum; an nuda creatura, seu nudus homo, an verò unâ verus Deus esset iste Messias, h. e. 2. Die Glaubigen des Alten Test. sind gleichfalls gerecht und selig worden durch einen ebenmessigen Glauben / daß Gott zu seiner bestimmten Zeit einen Messiam / oder Christum / senden würde. Aber die Nothwendigkeit zu glauben / daß er kein bloße Creatur / sondern auch ein wahrer Gott sey / ist allererst im Neuen Testamente auff kommen / nach dem solches einem jeden zur gnüg offenbahret / und fund worden were / daß nunmehr der Messias oder Christus kommen / und was dem verlohrnen Menschen von der Verdammniß zu befreien und der Seligkeit fähig zu machen nöthig were / seines theils ins Werk gethet / und verrichtet / und also hinfürter von denen / die ihm durch den Glauben

N

ben

den anhängig / oder von den Christen hat müssen veneriret und geehret werden / da ist auch nöthig worden zu wissen / ob er nur eine Creatur / und bloßer Mensch / oder aber zugleich wahrer Gott wer. Item in dissertatione de duab. quaestionibus. Num Mysterium Sanctissima Trinitatis è solius Vet. Test. Libris possit demonstrari, & c. §. 1.5. sententiam suam sequentibus. Hugonis de S. Victore exprimit verbis. Sub lege autem persona Redemptoris mittenda predicabatur, & ventura expectabatur: Quae autem ipsa persona haec foret, homo, an Angelus, an Deus, nondum manifestabatur; Soli hoc cognoverunt, qui per Spiritum S. ad hoc singulariter illuminati fuerunt. Quod etiam idem Calixtus repetit in appendice der Verantwortung auff das Churfürstl. Schreiben Vn 4. Ibinamque praedicta Hugonis verba ita interpretatur: Hoc sensu oportebit etiam D. VVellerum Hugonis verba accipere & interpretari: nempe quae persona haec foret; homo (i. e. uti Calixtus interpretatur, merus ne homo, an Angelo, vel ipsi Deo uniendus) an Angelus, an Deus, nondum manifestabatur, i. e. inquit Calixtus, sub lege Moysis non manifestabatur: an Messias non nisi homo merus futurus, an vero ejus humana natura cum alia sublimiore, uti Angelica, aut divina unienda esset? Auff selbige weise wolle D. Weller des Hugonis Wort auch auffnehmen / und verstehen / Quae persona haec foret, homo (D. Calixtus glossirer das Wort nach seinem Willen / ob habe Hugo so viel sagen wollen als Merus ne homo) an Angelus an Deus nondum manifestabatur. Das ist / zu Anfang ist nicht offenbahret worden / ob der Messias anders nichts seyn würde / als ein bloßer Mensch? oder ob seine Menschliche Natur mit einer andern höhern / als der Englichen / oder Göttlichen würde vereinigt werden.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

Hic nō nisi tribus opus est verbis. In Symbolo Athanasiano & Articulis Smalcaldicis de fide in Messiam qualem videlicet *homines Veteris Testamenti* habuerint, verba fieri tum persuadebit Calovius, quando & Symbolum & Articulos vel sub V. T. scriptos, vel *hominibus Veteris Testamenti* praescriptos, probatum prius dederit. Nempe, quod pridem monuimus, eodem

tempore quo libri illi Ecclesiarum nostrarum Symbolici condebantur, nec de hac praesente, nec de praecedente quaestione ulla inter partes movebatur controversia. Nec B. Lutherus in doctrina de Personâ Christi, ut ipse parte 1 Articulorum Smalcald. ad Art. 1, 2, 3, 4. testatur, dissensit à Pontificiis, etiamsi illorum de hoc capite sententia è scriptis Scholasticorum tunc satis erat nota. De quo itaque libri Symbolici & nominatim articuli Smalcaldici allegati neque agunt neque loquuntur, ei Calixtus circa illum Articulum contradicere ne potuit quidem, sed glaucoma oculis aliorum obijcit, qui eum contradixisse comminiscitur.

PUNCTVM III.

Profitemur, & docemus, Filium Dei, qui in propria hypostasi iam olim Patribus apparuit, dici non tantum simpliciter מלאך Angelum. Ex. 23. 20. quod dictum esse de Christo, Paulus Apostolus testatur, 1. Cor. 10, 9. & Hof. 12. 4. 5. Verum etiam יהוה מלאך angelum leboræ, Gen. 16, 7. Exod. 2. 3. Indic. 6. 11. 12. & אלהים מלאך angelum Dei Gen. 31. 11. 13. cum quibus confer ejusdem libri cap. 28. 20. & seq. Adde & Exodum, cap. 14. 19. Item eundem vocari Angelum מלאך Gen. 48. 16. מלאך פניו Angelum faciei ejus, Esai. 63. vers. 9. & מלאך הברית Angelum fœderis in Malach. 3. 1.

Côncilium
Antioche-
num ob
undem cr-
rorem da-
mnavit Sa-
mofatenu,

Rejicimus eos, qui negant, Filium Dei propriâ hypostasi ante incarnationem unquam apparuisse, eumque usquam appellari Angelum, præterquam duobus locis, quæ leguntur, Esai. 9. 6. Malach. 3. 1.

Ita docet D. Georgius Calixtus in dissertatione de duabus quaestionibus. Num mysterium Sanctissime Trinitatis è solius V. T. libris possit demonstrari? §. 33. Verba sunt hæc. Angelus מלאך significat legatum, nuncium & proinde ministrum. Hoc nomine in sacris literis appellantur, tum homines, qui ab hominibus ad homines ablegantur, tum qui à Deo mittuntur sive Spiritus sint cælestes, sive mortales Propheta. Unigenitus Dei Filius ejusdem est cum Patre suo potentia & Majestatis, & in disponendis, gubernandis & dirigendis rebus sive universi, sive alicujus populi, sive horum illorumve hominum Deus est & Dominus; non nuncius, aut Minister. Qui aliter statuerit & in talibus Filium Dei Angelum dixerit, vel simpliciter &

absq.

R 2

absolute Angelum appellaverit, gratificabitur Arianis, & eatenus consentientes habebit. Et autem idem Dei Filius humanum genus à morte & damnatione liberaret, & sine quibus Evangelicum sermo consistere non poterat, adimpleret, descendit de caelis & homo factus est: qui in forma Dei ipse sese inavit, forma servæ accepta, similis hominibus factus est. Phil. ii. 6. Hinc igitur in V. T. semel Angelus appellatur, non tamen simpliciter, sed Angelus seditis. Malach. 3. 1. Sui videlicet sanguine sedes sanctaturus & confirmaturus: cuius proinde in carnem adventu, passionem & morte sedes nititur, & qui in sedere, cum Patribus immo, promittitur venturus.

Et iterum paulopost, Ies. 9 appellatur *μεγάλος βασις ἄγγελος* magni, de rediando videlicet genere humano, consilii Angelus; non quidem in fonte Hebræo, sed in versione Græcâ, quæ hodie extat: Hæc sunt loca, quibus Filius Dei Angelus appellatur, unus quidem in originario, alter in græco textu: & utrobique non simpliciter, sed cum additamento. Nec non ibidem §. 36. quoniam Angelo nudè & simpliciter dicto, nullus Iudæus, nullus Muhamedanus, & vix quisquam Christianus alium intelligit, vel concipit, quam nuncium & creaturam; ideo religio mihi semper fuit, Angelum, sicut dixi, nudè nuncupatum de Christo interpretari; ne suspicio cuiquam, qui fortè ad amplectendam Christi religionem induci posset, ingeneretur, Christum antequam carnem suscepisset, atque citra incarnationem & functionem redimendi generis humani, quam in se recepit, consideratum, esse nuncium, ministrum, creaturam. Neque quidquam magis è re & sententia Arianorum, quam hoc ipsum. Vide eundem in der Widerlegung D. VVelleri §. 94. 95. 96. & seq. Adde & ibidem §. 103. Et quoad alteram hujus puncti partem, Calixtus ex præmissis falsis, iisque non concessis, sæpissimè concludit: Ergo ist der Sohn Gottes in solcher angenommenen Gestalt in eigener Person nicht erschienen / in der Widerlegung D. VVelleri, §. 107. usque ad §. 119. nec non in der Beantwortung Churfürst Durchl. Schreibens §. 27. Similiter D. Christianus Dreier in gründlicher Erörterung p. 80. & seq. & Joh. Latermannus in exercitatione de sanctissimo Trinitatis mysterio contra Socinianos, §. 24. sub finem.

EXA-

DE CHRISTO PUNCTVM III.
EXAMEN ET DISCUSSIO
PUNCTI III.

155

Iterum hic nimium quantum iniquitatem suam prodit D. Calovius, qui quum ne literam quidem in ullo libro Symbolico reperire potuerit, cum quâ vel in speciem pugnaret exosa sibi Calixti sententia, *Concilium Antiochenum*, ne nihil opposuisse videretur, in margine citat; quodnam autem intellectum velit non addit, cuius tamen rei iudicium vel maxime facere debuisset, quum *sex fuisse Concilia Antiochena* existimet & annotet Franciscus Sylvius ad Summam Caranzæ, verbo, *Concilium Antiochenum*. Plura certè fuisse non est cur dubitemus. Quanam verò Ecclesia Protestantium, Doctores suos ad Concilium hoc particulare, nimirum Antiochenum, unquam adstrinxit? Qui tamen de Antiochenis Conciliis aliquid novisse cupit, introspeciat quæ Parens meus D. Iohanni Scharfio inculcare coactus est. Eadem scilicet Calovio, ad hanc Arianorum Synodum æquè atque Scharfius, provocanti, reponi possent; ast quum pluscula sint, ad Responsum sive Antwort auff D. Hülsemans Muster Lectorem remitto, in cuius calce ubi prima pagina latina incipit *Vacaturæ erunt hæc pagella &c.* huc facientia leguntur. Quidquid igitur sit de Patrum Antiochenorum improba Arianorum hæresi faventium Concilio, immota tamen sibi constat veritas verborum B. Parentis, ibidem scribentis; *Nullum Corpus doctrine, vel Iulium, vel Prutenicum vel aliud simile; nulla Confessio vel Augustana, vel Saxonica vel Wirtembergica, vel alia; nulla Formula Concordiæ, quæstionem, Num Filius Dei Patribus sub Vetere Pacto, seorsim secundum suam sibi propriam hypostasin in adiuncta quadam figura vel corpore apparuerit, & per Angelum qui ejusmodi in locis commemorari consuevit, intelligatur attingit aut determinavit.*

R 3

Con.

Controversiam ipsam quam D. Calovius huc pertrahit quantum concernit, non est ut cum eo nunc in arenam descendamus & de illa disputemus. Quod autem ille sibi sumit potestatem *reiciendi* eos, qui sententiam sibi displicentem amplectantur, in eo tyrannum Mislentam, (qui alibi etiam *Martyr* ei, aut *incruentus* tamen audit) est imitatus. De quo oportunè nec immeritò hìc reperere licebit, quod antehac monuit B. Parens meus, quum ad D. Hulsemanni modo citatum *Meisterliches Muster* responderet. In hujus scilicet Responsionis calce, sub titulo, *Emendanda & Addenda*, postquam loca Brentij & Lutheri, qui idem quod ipse hac de re senserunt & publicis scriptis professi sunt, allegasset, ita sermonem concludit; *Ita quidem ante annos centum & plures decernerunt Lutherus & Brentius: at hodie decreto & scio Mislentæ & sociorum, (Calovij & complicum) contraria sententia transit in articulum fidei, & est* (verba Mislentæ jam sequuntur) error capitalis ac fidei fundamentum evertens, negare apparitiones Filij Dei in Vetere Testamento in propriâ personâ, sed tantum per Angelos factas affirmare. Decretum exstat in *Appendice*, quæ *Anticrisi* subjungitur. Ista pro re nata D. Calovio in memoriam revocanda, & ex iis quæ tunc Parens commentatus est, excerpta fuerunt. Ne autem porrò sit nescius, fecisse olim cum Parente meo Wittebergenses quoque Theologos, adscribo quæ Ægidius Hunnius Commentario in caput x Epistolæ ad Hebræos, hanc in rem inseruit. *Quamvis* ait ibi, *præusquam carnem assumeret, Filius Dei semper in mundo fuit* (siquidem ratione Deitatis nec ingreditur nec egreditur mundum, sed immutabiliter rebus omnibus creatis adest, juxta testimonium Ieremia 23, Numquid non cælum & terram impleo ego & dicis Dominus) *tamen ante eam incarnationem in mundo se non visibiliter manifestavit, assumens autem humanitatem ipse λόγος, visibilis & conspicuus factus, & carne manifestatus scribitur.*

P.F.N.

Pag. 95.

Edit. Francof. anno 1589. p. 210.

PUNCTVM IV.

Profitemur, & docemus, Filium Dei ita factum esse hominem, ut a Spiritu sancto sine virili opera conciperetur, & ex Maria pura sancta semper virgine nasceretur, natumque sanctum, impollutum, & ut Iustinus in expositione fidei loquitur, ἀπαλίμωτον, ἀνδάντην, ἀσχετόν, & a peccato ex omni parte segregatum, defectus humanos ultero susciperet, adeoque causam mortis non in se haberet, sed propter peccata nostra moreretur, Esa. 7. 14. Matth. 1. 23. Luc. 1. 35. Hebr. 7. 26. & Rom. 4. ult.

Rejicimus eos, qui docent, Christum ob naturam suam humanam, seu, quia homo fuit, defectibus humanis, morbis nempe, dolori, ac denique morti fuisse obnoxium.

Ita docet D. Georgius Calixtus in digress. de arte novā pag. 265. & 266. Hisce verbis: Docet scriptura, Adamum Protoplastum, & Christum Servatorem homines esse. Hoc dum docet, itidem docet, utrumque animal esse, utrumque rationalem esse, sive animā rationali & corpore organico sentiente præditum esse: & quia illa, ideo quoque intellectu & voluntate; quia hoc, ideo, sensu & appetitu & facultate sese movendi, nec non humanis membris, duabus manibus, duobus pedibus, decem manuum & totidem pedum digitis instructum esse; item naturā suā relictum fami & siti, dolori, morti obnoxium esse. Dum, inquam, actu docet, homines esse, cetera omnia docet virtute.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI IV.

Nihil eorum quæ Calovius hic *Profitetur & docet* in Articulis Smalcaldicis citato loco comparet, præter pauca illa verba quæ majoribus characteribus hic excudi fecimus. De Catalogo testimoniorum calci Formulæ adjectorum quem simul allegavit, infra dicam. Chordā porro toties tactā oberrat D. Calovius, & mavult in leges contradictionis apertè peccare, quam occasionem Calixtum traducendi non arripere. Quod ut clarius ostendere possim præmitto, mortis

Artic.
Schmale.
part. 1. pag.
303. & part.
2. pag. 304.
Adde Catalogum
testim. sub
finem concord. h. e. p.
875. Teut.
137. & in
Test. p. 27.
f. b.

mortis causas in homine, esse vel ex genere morum, vel ex genere naturæ, ut Philosophi loquuntur. Ex genere morum, est peccatum. Ex genere naturæ hæc est, quod corpus hominis constat ex contrariis. Quo posito nemo non cernit, quam sit nulla prorsus contradictio inter hæc duo, *Christus nullam in se habuit causam mortis in genere morum* (quia peccatū non habuit) ET, *Christus aliquā in se habuit mortis causam in genere naturæ* (quia corpus habuit nostro quodlibet ex contrariis constans.) Prædicati palpabilem in utraq; propositione diversitatem contradictionem tollere, vel illi etiam viderint, qui ære nondum lavantur. An fortè Calovius tacitè negat corpus Christi constituisse ex contrariis nostroque fuisse quodlibet, & ita naturæ suæ relictum (si vel Deo ita relinquere visum, vel Servatoris nostri dignitati, sic relictum iri, congruum fuisset) morti fuisse obnoxium? Hoc, certè, si facit, Marcionitarum hæreticorum castris appropinquare videbitur. Recordetur velim ejus quod in suâ Metaxologiâ Papisticâ Sectione II cap. I initio scripsit, Lutheranos non asserere immortalitatem partem naturæ fuisse, (in primo homine) aut à principis naturæ profluxisse. Si itaque adhuc hodiè credit, immortalitatem non fluere à principis naturæ hominis, utique admittat necessum est, naturam hominis sibi relictam non esse immortalem. Ergo nec Christi humana natura, si sibi relictam ponamus, fuisset immortalis, sed mortalis, & morti aliquando facta esset obnoxia. Seipsum itaque rejiciat oportet D. Calovius, si non desinet D. Calixtus retinere quod scripserit, *Scripturam, dum docet Adamum & Christum homines esse -- utrumque naturæ suæ relictum, fami, siti, dolori, morti obnoxium esse, docere virtutem.* Interim qui mortalis est naturâ, si de se præcise consideretur, eundem beneficio certorum mediorum posse simul esse immortalem, & morte perpetuò carere, certum est & D. Calixto alias monitum & traditum.

De

DE CHRISTO PUNCTUM V.

177

De Catalogo testimoniorum quæ Formulæ Concordiæ addita cernuntur, & quibus contradixisse Calixtum contendit Calovius, adscribo verba D. Polycarpi Lyseri, ex illius Kurzen und gegründeten Verichte auff die unter D. Daniels Hoffmann wieder die zu Dresden gedruckte Christliche Concordiam in offnen Drucke aufgesprengete Beschuldigung/ zu Dresden Anno MDCCXCVII gedruckter. Damit sich niemand des Appendicis halber zu beschweren hetze/ hat man ihn erst zu letzt hinter die Nahmen der subscribenten drucken lassen/ anzuzeigen/ daß zu des Appendicis subscription niemand verbunden sey/ man möge ihn bey dem Werck haben/ man möge ihn davon lassen. Appendix itaque non est pars Formulæ, nec paræ auctoritatis cum illâ. Quare si vel maximè Appendici huic aliquis contradicat, Formulæ non est dicendus contradixisse.

PUNCTUM V.

Profitemur, & docemus, Christum non tantum ut Deum, verum etiam ut hominem, omnia nosse, omnia posse, omnibus creaturis præsentem esse, & omnia, quæ in coelis, in terris, & sub terra sunt, sub pedibus suis, & in manu sua habere, Matth. xxix, 18. Iohan. xiii, 3. Ephes. iv, 10. Epit. cent. cord. pag. 608. Teuq. 245.

Reijcimus eos, qui vel pro incerto habent humanæ naturæ, Christi divinam Majestatem fuisse communicatam, vel prorsus negant, Christum hominem secundum humanitatem esse omnipresentem.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epitome Theol. pag. 160. hisce verbis: Ne quidem ipsum corpus communicatæ majestatis est expers, de qua tamen tacere malumus, quàm incerta proferre. Vide eundem Calixtum in der Wiederlegung D. V Velleri §. 62. nec non §. 12. ubi ait: Doctrina de ubiquitate corporis & humanæ naturæ Christi, est omnino novitas, sive nova doctrina. Die Lehr von der Allenthalbenheit des Leibes und der Menschheit Christi ist schlechter Dings eine Neuerung/ oder neue Lehr. Item in der Beantwortung des Ehrfürstl. Schreibens / re. §. 23. 26. 27. Similiter Doctor Conradus Horneius in differtat. Theol. 6. §. 23. Homo (pura Christus) est æternus.

est ubique, at non secundum humanitatem, sed secundum divinitatem. Nam secundum illam quidem dicitur: postquam venit plenum tempus, misit Deus Filium suum factum ex muliere, Gal. iv. 4. item non est hic surrexit n. adole, videtur locum ubi jacebat Dominus, Matth. xxix. 6. item cum videret turba, Iesum illic non esse, Ioh. vi. 34 & gaudeo, propter vos, me illic non fuisse, Ioh. xi. 19.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI V.

Humana natura Christi divinam Majestatem esse communicantem, admisit & passim inculcavit B. Parens meus. Christum hominem autem secundum humanitatem esse omnipresentem negavit, fateor, eamque doctrinam pro novâ jure habuit. Omnipresenciam illam, scribit beatus Vir Antwoort auff D. Hülsemans Muster Thesi cix, negant non solum nominati à Mislenta Jesaita & Pontifici moderni, Calviniani & Arminiani, sed etiam Graci & Orientales & quicquid est Christianorum toto orbe, exceptis illis in carcerum comparatione paucis, qui ad eam recipiendam, vi Formula Concordia adiguntur. Anno MDLXXXVII quum scriberentur Articuli Smalcaldici, nulla fuit inter Protestantos & Pontificios, circa articulum de Persona & incarnatione Christi controversia. Ergo dogma de presentia humane nature Christi in omnibus vbi, in quibus Divina præsens, nondum invaluerat. Si enim invaluisset aut innovasset, controversia expers non fuisset, quandoquidem nemo unquam Pontificius ejusmodi præsenciam docuit vel admisit, nisi unus Jacobus Faber Stapulensis, qui apud suos orthodoxus non auduit. Mislenta nihilominus in Appendice sue Anticriseos dogma de omnipresentia carnis Christi articulum fidei appellare audet, ejusque demonstrationem ex hoc ipso Confessione Smalcaldica loco & Augustana tertio Articulo arcescere. In Confessione, inquit, Augustana Carolo V. Imperatori exhibita articulus de omnipresentia cen creditu necessarius numero tertio promulgatus est, ac ab omnibus & singulis Ecclesiis Lutheranis receptus & approbatus. Post

Con-

Confessionem Augustanam non in libertate Lutheranam religionem profitentium dogma hocce situm fuit; sed pro fidei Christianæ articulo habitum: ipso B. Luthero faciem præferente in Articulis Smalcaldicis Articulo quarto, parte primâ. Tertius articulus Augustanus nemini, ut puto, ignotus est. Quartum illum Smalcaldicum hic adscribemus, ut quam solidus vel improbus Mislenta sit, unicuique appareat. Verba igitur Articuli hæc sunt. Filius ita factus est homo, ut à Spiritu Sancto sine virili operâ conciperetur & ex Mariâ, purâ, sanctâ semper virgine nasceretur. Postea passus & mortuus est, sepultus descendit ad inferna, resurrexit è mortuis, ascendit ad coelos, sedet ad dexteram Dei, venturus iudicare vivos & mortuos, &c.

Ex his judicet Lector, utrum à Confessionis Augustanæ consortio reiiciendus sit, qui omnipræsentiam, illam neget. Ad Formulam Concordiæ Parens nunquam fuit adstrictus, nec ullus Professorum in hac Academia adstringitur. Imò nostrum Corpus Doctrinæ Julium, cui sacramentum diximus, Omnipræsentiam illam humanæ naturæ in omnibus Vbi, in quibus divina Christi natura seu ipse λόγος præsens sit, ut Mislenta & complices eam efferre solent, tanquam rem illiquidam seponit; Paræti Artic. x in fine. Was aber die Disputation belanget de Ubiquitate, Ob der Leib Christi auch sonst allenthalben/ und an allen Orten sein möge/ sehen wir dieselbige nach Lutheri rath beyseits/ und daß aus hochwichtigen bedenklichen Ursachen/ biß wir einmahl in ewigen Leben Christum von Angesicht zu Angesicht in seiner Herrlichkeit sehen werden wie er ist/ wie solches alles in der wise derholten gemeinen Confession der Sächsischen Kirchen vor diesem Artikel weitläuffiger erkläret ist/ dahin wir die Pastores weisen. Calovio porro opponimus Eines Christlichen Hochgelehrten und umb die Gemeine Gottes wolverdienenen Lehrers der ungeredeten Augspurgischen Confession (quem D. Salomo

nem Glassum esse vix est quod dubitemus) Bedenken / quod Numero vi von der Allgegenwärtigkeit Christi ita iudicat: Es ist aber diese Controversia nicht neulich entstanden / sondern fast vom Anfang der Julius Universität hergewesen: wie die Wort D. Heshusii, Professoris quondam Helmstadiensis, hievon zu merken / welche D. Calixtus in der Widerlegung einführet. T. 3. b. Gleich wie aber der jetzigen Professorum daselbst Praedecessores vor rechtglaubige Theologen von anderer Universitäten Theologen gehalten / und sie bey ihrer Meinung gelassen / und dergestalt die Christliche Kirch mit heftiger Widersetzung in solchem Dogmate nicht benruhiget worden: Also hindert auch nichts / daß es ferner also gehalten werde. Wenn das jenige / so in corpore doctrinae Julio enthalten / in wolgegründeten Bericht / c. p. 56. 57. (darin auch D. Hülsemann weiset in Dialysi p. 338. 340) von den Professoribus zu Helmstedt statuiert und gelehret wird; (wie sie denn darauff als ihre Normam Doctrinae gewiesen und verpflichtet:) so wird davorgehalten / daß der Sachen selbst / und der Erklärung der Schrifft = Texte von diesem Lehrpuncte genug geschehe / und im übrigen man in Ruhe stehen / und diesen Streit / ohne Gefahr der Göttlichen Lehre / beyseits setzen könne.

In cumulum addo, probare nos quod dudum scripsit D. Nicolaus Selneccerus, unus ex Auctoribus Formulae Concordiae, in Catechesi pag. 220. *Quid sentis de Ubiquitate?* Primum de ipso vocabulo sentio plane hoc portentosum esse. Secundò, quod ad rem attinet, duas regulas retineo, & praeerea nec de Ubiquitate, nec de localitate quicquam quero & disputo. Prior regula haec est: Christus non tantum sua Deitate, sed etiam corpore suo potest esse, ubicunque, quandocunque, & quomocunque vult esse, quia Deus est omnipotens. Posterior regula est: Christus vult esse corpore suo ibi & revera praesens est ibi, ubi se corpore suo esse velle, dixit ipse & promissit, quia verax est, & servans sua promissionis. Priorem regulam approbat etiam Confessio Saxonica pag. 134, his verbis.

Es können und wollen wir auch mit den Sacramentariis, als mit Martyre und andern nimmermehr sagen oder lehren/ daß Christus mit aller seiner Allmacht so viel nicht vermöge / daß er mit seinem Leibe/ mit welchem Er Sich persöhnlich vereiniget / wann Er wolle könne allenthalben seyn. Utinam nulli ulterius progredierentur, sed omnes intra hos terminos subsisterent!

PUNCTUM VI.

Profiremur, & docemus, non tantum Deum Patrem, Filium & Spiritum Sanctum, per fidem in electis, qui per Christum iustificati, & cum Deo reconciliati sunt, habitare, omnesque verè pios esse templà DEI Patris, & Filii, & Spiritus sancti: à quo etiam ad rectè agendum impelluntur; sed etiam Christum secundum suam assumptam naturam, & cum ea presentem illis esse, ut Mediatorem, Caput, Regem, & summum Sacerdotem. Non enim dimidiatus tantum Christus: aut una duntaxat ipsius pars Ecclesiæ præsto est: sed tota Christi persona. Ad eam autem pertinent ambae naturæ, divina & humana: quare eam presentem habemus non tantum secundum divinam, verum etiam secundum assumptam humanam ipsius naturam, juxta quam ipse frater noster est, & nos caro sumus, de carne ejus, & os de ossibus ejus. Et sanè in hujus rei confirmationem, sacram suam conam instituit, ut testaretur, se etiam secundum eam naturam, qua carnem & sanguinem habet, nobiscum esse, in nobis habitare, operari & efficacem esse VELLE, *Ioh. 14. 23. 15. 26. 1. Cor. 6. 17. 18. 19. Ephes. 5. 29. 30. 31. 32.*

Concord.
pag. 69. ned.
non p. 783.
783. Teut.
181. 2. 11.

Rejicimus eos, qui peregrinam & fanaticam appellant doctrinam de substantia hominis fidelis, gratiosè ac mysticè unità cum substantià totius sanctissimæ Trinitatis, deque termino hujus unionis non solà divinà, sed humanà quoque Christi natura, cui etiam fide extra Sacramentum jungamur, quoad substantiæ nostræ peculiarem quandam & mysticam approximationem.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Exercitatione de auctoritate sacrae Scripturæ, &c. habita Helmaestadi diebus 21. Junii & 16. Septembris 1610 c. XLIX. §. cxi. seu ultimo: Verba sunt hæc: Noli-
mus substitui peregrinam & fanaticam doctrinam de substantia ho-

minis fidelis unita cum substantia totius sanctissima Trinitatis, de qua termino hujus unionis non sola divina, sed humana quoque Christi natura; cui etiam fide extra Sacramentum jungamur, quoad substantia nostra peculiarem quandam approximationem. Nolumus hujusmodi commentorum *negra* spargi; sed magis medio Rheno, vel Albi, vel si quis alius ad septentrionem magnus & profundus fluvius, ne unquam caput efferant, submergi. Qui sane, quantum sunt, reslingere tamen non poterunt ignem aeternum, qui paratus est diabolo, calumniarum parenti & flagitiorum auctori, & Angelis asseclisque ejus. Ejusmodi *negra* commentorum impingit universis Lutheranis, quotquot credunt continuam (non dicimus CONTINUAM, prout quantitas continua vocatur, sed *ad idem* & indistantem, quousque credunt) carnis Christi in carne quorundam fidelium conjunctionem. In der Beantwortung auff Ehrs. Durchl. Schreiben / S. 23.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI VI.

VERba quæ hic Calovius de Formula Concordiæ citat, partim de inhabitatione gratiosâ SS. Trinitatis in suis fidelibus, partim de omnipræsentia humanæ Christi naturæ omnia agunt, quod qui introspiciet non poterit non deprehendere. Nec ullum adductorum verborum de *substantia nostra peculiari ac mysticâ approximatione, cum substantia totius Trinitatis, item, cum humana Christi natura extra sacramentum*, loquitur. Hic unicuique suos oculos judices esse libenter patimur. Non igitur Formulæ Concordiæ, sed Calovij & complicum novis & absurdis figmentis repugnant, qui olim inauditam illam *peculiarem approximationem substantiæ SS. Trinitatis, & humanæ Christi naturæ extra sacramentum cum corporibus fidelium*, non possunt admittere. Calovius autem impudens est, qui prætextu Formulæ Concordiæ eos sumit *relicere*, qui Formulæ, quæ de hac novitate muta est, nullo modo contradicunt. Haud injuria autem impudentem dixerò, qui novam ali-

aliquam & primariis vere Lutheranis Theologis minime probatam opinionem & nonizare, & fidei verè Lutherana Confensus inferere ventum non fuerit. Certè D. Johannes Gerhardus, Exceßi Locorum Theolog. Loco 11 de Natura Dei & Astrubum Divinis Sect. 112 num. 188 adducit quidem illam quorundam opinionem, quod specialis Dei in sanctis habitatio & propinquitas, præter specialem operationem gratiosam, etiam ipsius esse ista specialem approximationem inferat, atque illorum ibidem affere argumenta, est ipse, ut prudens erat ac modestus, sententiam non amplectitur, sed in medio relinquit. Post recitata enim argumenta, & allegatas similitudines, quibus sententiæ illius Patroni eam declarare ament, ita ipse insit. *Nobis hic probatur illud Chrysostomi Homilia 1. de incomprehensibili Dei natura: Deum esse ubique, totumq. esse in quavis parte orbis terrarum, novi, sed quemadmodum sit, nescio.* Itemque illud ejusdem Homilia 2 in Epistolam ad Hebræos: *Quid ubique sit Deus scimus & dicimus, quomodo autem ubique sit intellectu non capimus.* In quem sensum etiam verba Lombardi & Lutheri adjicit. At hodie sententia quam Gerhardus in medio reliquit, è Calovij & complicum mente in Formula Concordiæ, scilicet, est determinata, & qui ei contradicunt, sunt ab Augustanæ Confessionis societate reiiciendi. Tam fecundi sunt quidam hujus seculi Theologi in dogmatibus augendis, & rejectionibus aliorum cumulandis. Qui veterem & veram de omnipræsentia Divinæ substantiæ doctrinam cognoscere cupit, adeat Parentis Antwort auff D. Hülsemans Muster Num. LXVI & LXVII.

PUNCTVM VII.

Prostermar, & docemus, Deum *καὶ* unitum homini, edere miracula, & operari non seorsim, aut separatim à natura humana assumpta, sed pro sua bonitate placuisse ipsi per assumptam humanitatem, in ea, & cum ea, propriam divinam suam potentiam operando exercere. Unde CORPVS DOMINI est adorabile, cum Verbum incarnatum

Ita loquitur

Form. C.

cord. ex A.

thanasio im

Catal. Te

simonios

rum pag.

sum

44
 & Con- num suam corporalem extendens sanaverit febricitantem, vocem
 cilio Ephe- humanam edens, suscitaverit Lazarum; manibus suis in cruce pro-
 sino Ana- tensis, principem aeris prostraverit, *Matth. 8, 15, Luc. 8, 46. Iob. 11, 43.*
 theum. 8-9. *Coloss. 2, 14. 15.*
 & 11. Teut.
 pag. 20.

Rejicimus eos, qui docent, non humanæ, sed solius divinæ
 opis fuisse, ut uno verbo mortuus suscitaretur, digitis in aures in-
 fertis, surdo auditus restitueretur, aut manus contactu cæco visus
 redderetur.

Ita docet D. Conradus Horneus, disput. Theol. parte 1. disp.
 1. sect. 3. §. 81. circa finem, hisce verbis: sic voce humana loqui digi-
 tum auribus inferere, manibus aliquem contrectare, actiones hu-
 manæ sunt, & non Deo, sed homini propriæ, at verbo uno mortuum
 suscitare, digitis in aures inferere, surdo auditum restituere, aut ma-
 nus contactu cæco visum reddere, non humanæ, sed divinæ opis est.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI VII.

Tertium provocat D. Calovius ad Catalogum testimonio-
 rum, quem partem Formulæ Concordiæ non esse, è supra
 dictis constat. Ad hanc nempe Appendicem, ab auctoribus
 & adscriptoribus Formulæ nulla subscriptione munitam,
 confugiendum fuit, quum in ipsâ Formula nihil occurreret
 quod B. Horneio opponeretur. Nondum etiam assequor,
 quomodo Horneii verba, adductis Athanasij adversentur. Pri-
 or locus ex Athanasij Dialogo v. de Trinitate, posterior ex
 Oratione v. contra Arianos, excerptus est & ita habent: *Quo-
 modo corpus Domini non esset adorabile? quum Verbum manum su-
 am corporalem extendens sanaverit febricitantem, vocem humanam
 edens suscitaverit Lazarum, manibus suis in cruce prorensus princi-
 pem aeris prostraverit?* D. Horneij autem quæ Calovius rejecit
 sunt ista: *Voce humana loqui, digitum auribus inferere, manibus
 aliquem contrectare, actiones humanae sunt. & non Deo sed homini
 propriæ: at, verbo uno mortuum suscitare, digitum in aures inseren-
 do auditum restituere, aut manus contactu cæco visum reddere.*
 non

non humana sed Divina opis est. Hic Calovius debuisset ostendere, quâ parte Horneiana verba Athanasianis contradicerent. Equidem fateor, contradictionem illam invenire me non posse.

Neque etiam Horneius docet λόγος operari seorsim aut separatim à naturâ humanâ assumptâ, sed tribuit utrique naturæ operanti quod suum est, cum communione alterius. *Digitum, ait, auribus inferere est actio humana natura.* Quis dubitet? Sed *digito in aures inferre surdo auditum restituere, non est humana tantum, sed Divina,* utique in, cum & per humanam naturam tanquam organon sibi personaliter unitum sese exerentis *natura actio, est Divina opis.* Hæc est mens verborum Horneij, in quâ quid *rejectionem* mereatur, monstrari à Calovio velim.

PUNCTVM IIX.

Proficemur & docemus, quod non nudus homo tantum pro nobis passus, mortuus, & sepultus sit, ad inferos descenderit, à mortuis resurrexerit, ad celos ascenderit, & ad Majestatem & omnipotentem Dei virtutem effectus fuerit: sed talis homo, cujus humana natura cum Filio Dei tam arctam ineffabilemque unionem & communicationem habet, ut cum eo una sit facta persona. Quapropter verè Filius Dei pro nobis est passus, sed secundum proprietatem humane nature, quam in unitatem divinæ suæ personæ assumpsit, sibi-que eam propriam fecit: ut videlicet pati, & Pontifex noster summus, reconciliationis nostræ cum Deo causa, esse posset: Sic enim scriptum est: Dominum gloriæ crucifixerunt. Et sanguine Dei redempti sumus. *Act. 20, 28. 1. Cor. 2, 8.* secundum Canonem X. Concilii Ephesini.

Rejicimus eos, qui docent, passione, crucifixione, & sanguinis effusione, ac morte suâ salutem generis humani procurare, solius divinæ nature & virtutis opus esse.

Ita docet D. Conradus Horneius, in parte II. Disputat. Theol. disput. 1. sect. 3. §. 81. sub finem, hisce verbis: Similiter pati, cruci-

T

ligi.

figi. sanguinem profundere, mori, humane naturæ actiones sunt; at
passione, Crucifixione, & sanguinis effusione, ac morte sua, salutem
generis humani procurare, solius divinæ naturæ & virtutis opus est.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI IIX.

QUæ hæc ex Epit. Form. Concordiæ citantur, ibi extant.
Loquuntur autem verba Epitomes, de primo genere
communicationis idiomatum, cui Horneius nihil unquam
adversus docuit. *Reiicimus*, pergit Calovius, *eos qui docent, passi-*
one, crucifixione, sanguinis effusione & morte sua salutem generis hu-
mani procurare, solius divinæ naturæ & virtutis opus esse. Hisce
vero subiungit verba Horneij. In quibus si quid vitij hare-
ret, id tamen non primo Communicationis idiomatum ge-
neri, de quo allegata Epitomes Form. Concordiæ verba a-
gunt, sed secundo quod communicationem operationum
vocant, per illa adspargi etur. Sed ne hoc quidem evinci po-
test; etenim bonum sensum habent Horneij verba quæ Ca-
lovius, genio indulgens, sinistrè detorquet. Neque enim à
salutis acquisitione aut procuratione ille humanam naturam
excludit, quando ait, *passione, crucifixione, & sanguinis effusione*
ac morte sua, salutem generis humani procurare, solius Divinæ natu-
ræ & virtutis opus esse. Iamò dum *passionis &c.* in procuranda s.
Inte mentionem facit, humanam naturam ad hoc ipsum o-
pus satis apertè requirit. Dum autem addit, *solius divinæ na-*
turæ & virtutis esse, passione &c. salutem procurare, ostendere
vult principium & fontem quasi, ex quo infinitus, qui in
passionem & mortem humanæ in Christo naturæ dimanavit
valor, profuxerit. Hunc videlicet fontem, non humanam sed
Divinam esse naturam, nec in ulla persona passiones tanti pos-
se esse ponderis, quanti fuerint illius personæ passio & mors,
in quâ tota quoque *plenitudo Deitatis* continebatur. Hæc est
mens & doctrina Horneij, conformis utique Theologorum
verè Lutheranorum communi doctrinæ. PPX.

PERFECTVM IX.

Profitemur & docemus, ad Majestatem, quam Christi humanæ naturæ adscribit sacra Scriptura, & orthodoxi Patres, secundum Scripturam pertinere, quod vivificet, omne judicium, omnemque potestatem in cælo, & in terrâ, adeoque omnia in manibus suis habeat, omnia sub pedibus ipsius subiecta sint, à peccatis mundet, &c. Ea-
 que non esse dona creata, sed divinas, infinitas proprietates, quæ tamen (juxta testimonia scripturæ) Christo homini datæ, & communicatæ sunt, *Ioh. V. & VI. Matth. XXIII. Dan. VII. Iob. III. & XIII. Matih. XI. Eph. I. Ebr. II. I. Cor. XV. I. Ioh. I.* quodque hæc communicatio non tantum quasi per phrasin aut modum loquendi dicta de persona Christi secundum ipsius divinitatem, sed potius secundum assumptam humanam naturam intelligenda sit, & quod humana in Christo natura illam majestatem acceperit, secundum rationem hypostaticæ unionis.

Potius
 Concord.
 pag. 771.
 Teuton.
 pag. 310.

Rejicimus eos, qui docent, hominem quidem Christum personaliter habere omniscientiam, omnipotentiam, omnipresentiam, sed humanam Christi Naturam omnipotentem, omnisciam, & omnipresentem esse ac dici, non æquè admittunt, quia naturam in unionem suppositalem tale quid non deceat, imò eos nimium progressos esse, qui eam communicationem unioni personali tribuerunt, adserunt.

Ita docet D. Christianus Dreierus in gründlichen Erörterung/ pag. 403. Naturæ in Christo manent in esse suo naturali, & retinent proprietates suas; est tamen aliqualis inter ea communio, quæ nempe ex unionem suppositalem & personali promanant, ut habeat homo omniscientiam, omnipotentiam, & omnipresentiam personaliter, quemadmodum divina natura eas proprietates habet per se & formaliter. Unio suppositalis & personalis, quæ talis, non importat aliam communicationem, si inductio per omnia exempla fiat. Quid enim suppositum, quid persona sit ex natura & generalibus conceptibus ejusmodi terminorum, determinandum est. Notat Autor in margine; Quicquid ex personali unionem inferendum est, ex unionem suppositalem & personali, quæ tali, fluat, oportet. Item pag. 422. Eaque propter non immerito dixi, D. Brentium hic in

excessu peccasse, quando communicationem idiomatum in unionem personalem inexistit. Das ist, die Naturen bleiben in ihrem Esse, und behalten ihre Eigenschaften; doch ist eine Communio unter ihnen, die nemlich auß der suppositali, und personali unione hersteht / daß der Mensch hat die Allwissenheit / Allmacht / Allgegenwertigkeit personaliter, wie die göttlich Natur die Eigenschaften hat per se, & formaliter. Keine andere Gemeinschaft (nullam aliam communicationem, quā scilicet ipsa humana natura sit omniscia, omnipotens, omnipræsens) bringet die unio suppositalis und personalis, quā talis (quā suppositalis) mit sich; wenn man auch aller Exempel inductiones hervor sucht; Denn was suppositum und persona sey / muß aus der Natur erkläret werden in generalibus conceptibus. Setzet auch in margine hiesu: Was man aus der persönlichen Vereinigung schließen will, muß aus der unionem suppositali, und personali, quā tali (quā suppositali) herstecken. Item p. 422. schreibt er: Darumb habe ich wol gesagt, daß D. Brennius hie ein wenig zu weit gegangen sey, wenn er die Theilung Göttlicher Hoheit in die persönliche Vereinigung mit eingeführet.

EXAMEN ET DISCVSSIO.

PUNCTI IX

Hoc puncto quum *Reiciantur* partim qui docent humanam Christi naturam non esse omnipræsentem, quā de re paulo ante est responsum; partim D. Dreierus peculiariter notetur, ille vero nostrā defensione non indigeat, non est cur verba in cassum disperdamus.

PUNCTVM X.

Ita docet Formula Concord. pag. 778. Concil. E. phes. anath. 9. & al. Teut. 311. *Profitemur & docemus*, cum veteri orthodoxā Ecclesiā, quoddam humanam in Christo naturam maiestatem illam acceperit, secundum rationem hypostaticæ unionis, videlicet, quod cum tota divinitatis plenitudo in Christo habitet, non quemadmodum in sanctis hominibus & Angelis, sed corporaliter, ut in proprio suo corpore, etiam omni suā maiestate, virtute, gloriā, operatione, in assumptā humanā naturā liberrimē (quando & quomodo Christo visum fuerit) luceat, & in ea, cum ea, & per eam, divinam suam virtutem, maiestatem & efficaciam exerceat, operetur & perficiat.

Reji-

Rejicimus eos, qui docent attributa divina enumerata non esse humanæ naturæ communicata per unionem personalem, sed tantum personaliter unita, itemque Christum corpore & humanitate sua ex terris ita abiisse, ut hic in terris non manserit, nisi divina essentia & gratia sua.

Ita docet D. Calixtus in Epit. Theol. p. 162. Neque attributa divina sicut Filio à Patre per æternam generationem, ita humanitati à divinitate per personalem unionem communicantur (sequeretur hinc Eutychianismus, & manifesta confusio naturarum in Christo.) Sed quia assumpta humanitas attributa illa divinitatis τὸ ἄλλο personaliter sibi unita habet, ita ut in illa & per illam operationes suas exerant, ideo dicitur communionem cum illis habere. D. Conradus Horneius parte 11. disput. Theol. p. 162. sect. 3. §. 30. sub finem hisce verbis: Eodem etiam Matth. xxix, 18. respicit, cum ablegaturus discipulos in totum mundum, de potestate omnium sibi data prafatur. Data est, inquit, mihi omnis potestas in cælo & in terra. Profecti ergo docete omnes gentes, baptizantes eos in nomen Patris & Filii Spiritus S. docentes eos observare omnia, quæ præcepi vobis: & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi: Nam & ad hanc ablegationem, & ad ista tum præcipienda, tum promittenda, non humana tantum auctoritas, sed divina majestas & potestas requirebatur, cum nec baptizari in nomen, nisi Dei posset; nec qui corpore & humanitate sua ex terris abiurus erat, hic in terris simul manere, nisi divina Essentia & gratia sua id faceret.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI X.

EN Tibi Lector, insigne specimen æquitatis & candoris Caloviani. Non erubescit ille hic relicere verba Calixti, quæ ipsius B. Chemnitij totidem sunt verba, & à Parente in Epiromen Theologicam, loco à Calovio indicato, translata; nomine etiam ejus à quo mutuo sumpta sunt, ibi, cum libri & capitis quo habentur indicio, expresso. Calovius autem Chemnitii nomen, quod, ni cæcus fuerit non potuit non

videre,

edit. in
4to.

videre, bellè omisit, ut potiretur facultate Calixto tanto plausibilius convitium ingerendi. Verba Chemnitii libro de duabus in Christo naturis cap. xxiii p. 162, hæc sunt: *Quia assumpta humanitas attributa illa Divinitatis λόγῳ personaliter sibi unita habet, ita ut in illa & per illam operationes suas exserant, sicut de ferro ignito dictum est, idè dicitur Communionem cum illis habere.*

Ista Chemnitius, ad quæ applicentur verba quæ ex Epit. Theologicâ Parentis Calovius, ceu erronea & idè reiicienda, producit, & luculenter apparebit Parentem cum Chemnitio esse loquutum quando dixit, *humanitatem attributa illa divinitatis & λόγῳ de quibus particulariter ibi sermo est, personaliter sibi unita habere.* Apertum insuper unicuique est, ambas hæc propositiones, *Humanitatem attributa Divinitatis personaliter sibi unita habere*; Et hanc, *Attributa illa humane nature per unionem personalem communicata esse*, non nisi vocabulis inter sese differre. Imponit igitur Lectori Calovius, quando persuadere nititur Parentem suâ loquutione à Chemnitio mutuata, propositionum istarum posteriorem exclusam voluisse.

Ad alterum verò, quod etiam illi *reiciuntur*, qui docent *Christum corpore & humanitate suâ ex terris ita abiisse, ut hîc in terris non manserit, nisi Divinâ essentia & gratia*, nihil attinet respondere nisi hoc unum, quod cum verbis Formulæ Concordiæ à Calovio productis, ista quæ *reiciuntur* nulla specie pugnent. Aliàs semel de illâ omnipræsentia vel Ubiquitate, ut ipsum Corpus Doctrinæ Julium eam vocat, suo loco est actum. Fatemur ex Scriptura probari non posse, quod Christi humanitas post suam in cœlos ex his terris discessum, sit nihilominus in illis substantialiter præsens, nisi ubi & quando promisit se præsentem futurum sicut est in sacra Cœna. Notum est B. I.uthero nostro, quum superioris seculi anno

xxix. Marburgi cum Zvvinglio congregaretur, in disputatio-
nis actu excidisse quidem Ubiquitatis assertionem, sen. el. at-
que iterum ab ipso repetitam; post illa tamen mutasse sen-
tentiam, Ubiquitatem missam fecisse, certè super eacum ne-
mine contendisse, nemini eam obtrusam ivisse, inde non ma-
le colligimus, quod deinceps, ubi ex instituto de Persona
Christi disputavit, nullam ubiquitatis fecit mentionem. Ac-
cedit quod Tomo Ienensi octavo, controversia de præsentia
corporis Christi in S. Eucharistia, disputationem de Ubiqui-
tate immisceri prohibet. Plane egregia sunt quæ hanc in rem
D. Tilemannus Heshusius Præfatione quadam ad Henricum
de Sallern, scripsit. Posteaquam, Magnum Lutherum dignis
ut par erat, maestisset laudibus, addit: Hiemit aber wil ich kei-
nes weges gebilliget noch gesterket haben deren Theologen uno
rühmliches fürhaben/ die ihre gefaste und sonderbare Gedancken/
die sie gleichwol mit rechtem Grund göttliches Wortis nicht können
erhalten noch darthun/ mit dem bloßen Titel und herrlichen Nah-
men Lutheri wollen beschönigen und verhetigen, und andere so ih-
nen nicht alsbald beypflichten auff's hefftigst verunglimpfen / ruf-
fen sie bey menniglichen aus / als weren sie von dem Bekantnis
Lutheri gewichen / und wolten Lutherum meistern / so es doch viel
ein andere Meinung hat mit der Hauptsache so Lutherus geführt/
und aus der Schrift gewaltig hat erwiesen / ein andere / wenn Lu-
therus etwas hat disputiret / und seine Gedancken angezeigt / die
er doch hernacher hat geändert. Es hat etwa der Herr Lutherus die
Ubiquität / das ist die Allenthalbenheit oder Allgegenwertigkeit
des Leibs Christi in allen Creaturen geführt und assertiret wider die
Zwingliancr / und solches hat er der Meinung gethan / weil die
Zwingliancr troziglich stritten / es were aller dings nicht möglich/
daß ein Leib köndte mehr denn an einem Orte seyn. Zu einem
mahl hat Lutherus zügen wollen / daß Gott viel weisere / mit
seinem Leibe etwa zu seyn / wie er solch sein intent selbst meldet im
großen

grossen Bekantnis. Und ist doch männiglich bewußt, daß Lutherus wie Tomolenensis octavo klar zu sehen/die ubiquität oder Allgegenwertigkeit des Leibes Christi hat fallen lassen/und vermahnet/man solle im Streite der Gegenwertigkeit des Leibes Christi im heiligen Abendmal/von der ubiquität oder Allenthalbenheit nicht disputiren/sondern an dem klaren Worte Christi sol man sich genügen lassen/ Der Herr Christus hat gesagt/ Nehmet hin/ esset/ das ist mein Leib der für euch gegeben wird. Er ist warhafftig/ das zu allmächtig/ darumb ist ohn zweiffel der wesentliche Leib Jesu Christi warhafftig gegenwertig. Bey diesem richtigen und einseitigen Bekantnis und trewen Vermahnung Lutheri bleiben wir durch Gottes Gnad fest und bestendig. Weil denn uns Herr Lutherus selbst vermahnet/ die Vbiquität oder Allgegenwertigkeit des Leibes Christi in oder bey allen Creaturen fahren zu lassen/wie auch sehen durch Gottes Gnad/daß die ubiquitas vel omni praesentia corporis Christi nicht mag mit klaren Zeugnissen göttlichen Wortes gründlich erwiesen werden/den Wiederfachern nur ursach und anlaß dadurch gegeben wird/gewilichen wider uns zu declamiren/so kan uns kein verständiger Christ mit Dilligkeit verdammen/daß wir das so in Gottes Wort nicht klar gegründete/für keinen Articul des Glaubens annehmen. Weichen verhatben nicht von dem Bekantnis Lutheri, sondern folgen viel mehr seinem Christlichen und trewen Rathe und Unternehmung. Die Argument und Grund die zu Beschönigung der ubiquität/ das ist allenthalben/ geführt werden/haben wir nicht nur eins/sondern vielmahl in rechter Gottesfurcht und Anrufung erwogen/und mit Gleich betrachete/wir befinden aber daß sie viel zu schwach sind/solchen hohen Articul des Glaubens zu statuiren/von dem wir kein außgedruckte Wort haben. Es gebührt uns nicht zu folgern/nach consequentias zu machen/in den hohen verborgnen Geheimnissen Gottes nach unser dummen Vernunft/sondern Gottes helles außgedrucktes Wort müssen wir für uns darauff wir fussen und uns

uns verlassen können und sollen haben. Weil denn kein Zeugnis der heiligen Schrift zu finden / darin aufgedruckt were / daß der Leib Christi auch außser dem heiligen Abendmahl allenthalben / in oder bey allen Creaturen gegenwertig sey / so haben wir bedencken solche Lehre / von welcher auch die alten Kirchenlehrer nichts gewußt / für einen Artikel des Glaubens anzunehmen / und uns uffdringen zu lassen. Können hierüber der ganzen Kirchen Christi Urtheil wol leiden.

PUNCTVM XI.

Profitemur, & docemus, de articulo, quod Iesus Christus, Deus & Dominus noster, solus sit agnus, qui tollit peccata mundi, Iohan. 1, 29. & quod Deus omnium nostrum iniquitates in ipsum posuerit, Esai. lxi, 6. Cedere, aut aliquid contra illum largiri, aut permittere, neminem piorum posse etiam si cælum & terra, ac omnia corrumpant, adeoque articulum istum fidei esse primum & principalem, quemadmodum eum Articuli Smalcaldici appellant.

Artic.
Schmalc.
part. 1. art.
1. pag. 304.
107. Teut.
137.

Rejicimus eos, qui docent, Doctrinam de merito Christi universalissimo pertinere non tam ad fidem ipsam, quam informationem in fide, ac proinde non primum, ac principalem esse fidei articulum.

Ita docet D. Christian Dreier in der gründlichen Erörterung/pag. 740. hisce verbis : Probe notandum est, unumquemque Christianorum id confiteri in Symbolo, quod ipse credit, non quod alius credit, nempe Christum sibi natum, sibi mortuum & resuscitatum esse : eaque propter nihil expressum est, in Symbolo, de universali Dei voluntate, quod omnes homines salvos cupiat; nihil de universali merito Christi, nihil de universali omnium hominum vocatione &c. Quorum articulorum notitia in tentationibus demum necessaria est, ad erigendas dubias & trepidantes conscientias; ut si quispiam cogitet. Non extare ullum Dei verbum, quod Deus se salvum cupiat : talis erigere se non possit absque subsidio universaliū promissionum, sicut alibi ostendi & demonstravi. Verum hæc notitia pertinet potius ad subsequentem informationem in fide. quam ad fidem ipsam. Ex universalibus enim testimoniis aut seipsum informare oportet, aut informationem ab aliis accipere, sicut quo-

neque ex irrefragabilibus testimoniis scripturarum necesse est aut se-
ipsum informare, aut informationem ab aliis capere, quoties circa
alia fidei capita dubium incidit, ut e. g. circa divinitatem aut satis-
factionem CHRISTI, &c. qualia omnino in catholico, antiquo &
necessario Symboli sensu continentur, neque tamen propterea dici
potest, omnia Scripturæ testimonia, ad ejusmodi informationem
adonea, omnibus & singulis Christianis cognita necessaria esse. Das
ist/ Daneben ist wol zu mercken/ daß im Symbolo ein jeglicher bekenne/ daß
er gläube/ nicht was andere gläuben/ daß nemlich Christus ihm zu gute ge-
hören/ für ihn gestorben/ und von den Todten auferstanden sey/ daher ste-
het nichts darin expresse von dem allgemeinen Willen Gottes/ alle Men-
schen gerue selig zu machen/ von dem allgemeinen Verdienst Christi/ von
dem allgemeinen Veruff der Menschen: Welche Wissenschaft in Ansehung
unserer nöthig ist/ die zweifelnden und zaghaften Gewissen aufzurichten/
also gar/ daß wenn jemand auff die Gedanken kommt Er habe kein Wort
Gottes davon/ daß Gott ihn wolle selig haben/ Er sich nicht wieder aufrich-
ten kan/ ohne die allgemeine Verheissungen/ wie ich das anderswo auch er-
wiesen und dargethan habe. Aber das gehöret mehr ad informationem
in fide, als ad fidem ipsam. Den auß den allgemeinen Sprüchen muß
man entweder sich selbst unterrichten (oder andere sich unterrichten lassen/
wie man auch entweder sich selbst unterrichten muß/ aus unbeweglichen
Sprüchen der Schrifft/ oder sich von andern unterrichten lassen/ wenn
man bey andern Stücken des Glaubens in Zweifel geräth/ als von der
Gerechtigkeit/ oder Sündthum Christi/ die allerdings in dem Catholischen
alten nöthigen Verstand des Symboli enthalten sind; und kan man doch
darumb nicht sagen/ daß alle Sprüche/ die zu solcher information können
angeföhret werden/ allen und jeden Christen zu wissen nöthig weren.

PUNCTVM XII.

Form. Cō
cord. p. 63.
& 78.
Teut. pag.
247. 248.

Prostermur, & docemur, totam personam Christi, DEVM & homi-
nem, cumque quoad corpus & animam ad inferos descendisse,
Satanam devicisse, potestatem inferorum evertisse, & Diabolo o-
mnem viam & potestatem eripuisse, nosque per ipsum ē potestate
mortis & satanæ ab æternā damnatione atque adeo ē faucibus in-
ferni ereptos esse, 1. Petr. 3, 18.

Rejicimus eos, qui docent, posse quidem dici, totam personam,
Deum

Deum & hominem, ad inferos descendisse; minime autem eundem quoad corpus etiam descendisse.

Ita docet D. Christian Dreier in der gründlichen Erörterung/pag. 471. & 472. Verba sunt hæc: Idcirco Theologi nostri non rejecerunt sententiam de descensu Christi secundum animam; sed est ea plerorumque veterum Nostratum Theologorum: neque repudiari potest citra repudium doctrinæ Catholicæ Christi Ecclesiæ. Hoc certum est, ne unicum quidem Ecclesiæ doctorum hoc dicere, quod Christus etiam corpore ad infernum descenderit. Itaque præstat simpliciter dicere, quod tota Persona, quæ Deus & homo est, ad inferos descenderit. Si volupe fuerit addere, secundum quam humanæ naturæ partem descendit? asseramus cum prisca Ecclesiæ, quod secundum solam animam: Si volupe porro fuerit exponere, quid prisca Ecclesiæ de hac questione senserit? non occultanda est veritas, sed dicendum, quod secundum solam animam descendit. Contra docuit Athanasius in sermone de passione Domini, ubi subiectum descendens sic describit: Resurrexit à mortuis, & descendit (in infernum scilicet) pro ludibrio ducens Diaboli ferociam. Editionis Græco-Lat. Commelianæ, &c. pag. 801. Das ist / Derohalben haben unsere Theologi nicht verworffen die Lehre von der Hellen-fahrt Christi der Seelen nach / sondern dieselbe ist der meisten unserer alten Theologorum gewesen: Sie kan auch nicht verworffen werden / daß man nicht die Lehre der allgemeinen Christlichen Kirchen verwerffe. Das ist gewiß / das keiner unter den alten Lehrern gesagt hat / das Christus dem Leibe nach were zur Hölle gefahren. Darumb kan man sagen einfältiglich / daß die ganze Person / Gott und Mensch zur Hölle gefahren sey: Wil man aber auch sagen / nach welchem Theil er zur Hölle gefahren / sage man mit der alten Kirchen / allein der Seelen nach. Und wil man erklären / was die alte Kirche hiervon gehalten hat / kan man die Wahrheit nicht unter die Bänder stecken / sondern muß sagen / daß ihre Meinung sey: Christus sey allein der Seelen nach zur Hölle gefahren. Dagegen hat Athanasius gelehret in sermone de passione Domini, da er von der Natur / welche von Todten auferstanden ist / schreibt. Ἐξ ἁνθρώπων & κατὰ σάρκα, das ist: Er ist auferstanden und nicht dergefahren / hat des Teuffels Grimm gespottet / &c.

Posteriora hæc duo puncta quia D. Christianum Dreierum tangunt, ea ipsi confutanda relinquitur: novit ille respondere Calovio.

ARTICVLVS IV. VI. & XX.

AVGVSTANÆ CONFESSIONIS

DE

IVSTIFICATIONE ET BO-
NIS OPERIBVS

PUNCTVM I.

Apol. Aug.
Conf. art. 4.
pag. 60. art.
Schmale.
part. 2. art.
1. pag. 327.
Et Epitom.
declarat.
art. 3. p. 88.
Teut. fol.
29. fac. b.
337. 276.

Restemur, & docemur, articulum de iustificatione, ac iustitia fidei coram Deo, præcipuum esse in totâ doctrinâ Christianâ, sine quo perturbata conscientia nullam veram & si mâ consolationem habere, aut divitias gratiæ Christi rectè agnoscere possunt, & contra quem aliquid largiri, aut permittere nemo piorû potest, etiam si cælum & terra ac omnino corruant. Id D. Lutherus suo etiam testimonio confirmavit, cum inquit: Si unus hic articulus sincerus permanserit, etiam Christiana Ecclesia sincera, concors, & sine omnibus fectis, permanet: sin verò corrumpitur, in possibile est, ut uni errori aut fanatico Spiritui rectè obviam iri possit. Et de hoc articulo D. Paulus præcipuè loquitur, cum inquit: Paulum fermenti totam consensionem fermentat, Gal. 5, 9.

Rejicimus eos, qui docent, Controversias de Remissione peccatorum, iustificatione & æternâ vitâ obtinendâ, quæ inter nos Lutheranos seu Augvstanæ Confessionis invariata addictos, & Pontificios, maximâ contentione disceptantur, & inter cæteras præcipuè æstimantur, sine difficultate componi posse.

Ita docet D. Georgius Calixtus in consideratione & *Interesse* ad Colloquium Thoruniense, &c. 5. 40. hisce verbis: Ex hisce recensitis apparet, si hos intra terminos stetur, & removeantur tria scholastica, & proponatur doctrina verbis quorumvis captui accommodatis, aut qualibus, quum non in umbriâ disputatur, sed serium illud certamen oculis in morte natantibus atrâ, cernitur, vel acutissimus quisque disputator uti velit; controversias de remissione peccatorum, iustificatione & æternâ vitâ obtinendâ, quæ inter partes maximâ contentione disceptantur, & inter cæteras præcipuè æstimantur, sine magna difficultate componi posse. Idem habet Calixtus

his in Notis ad Concil. Trident. sess. 6. Et in Epit. Theol. moral. pag. 382. ubi Evangelicos ita describit : Qui neque Christum rejiciunt, neque Petri doctrinam in dubium vocant, sed de Purgatorio, Indulgentiis, & nescio quibus haud maximi momenti rebus, olim aut incertis, aut penitus ignoratis AMBIGUNT.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI I.

VERBA à D. Calovio ex Apologiâ A. Conf. & Articulis Smalcaldicis producta, suis locis partim ratione sensus, partim ἀπολογεῖσθαι, inveniuntur. Et amplector quæ Lutherus Articulis Smalcald. loco cit. dicit, *contra articulum de justificatione neminem piorum aliquid largiri aut permittere posse*. Nego autem parentem quando scripsit, *si termini atque tria Scholasticae, sub quibus doctrina hæc inter nos & Pontificios disceptatur, removeantur, & proponatur illa ipsa doctrina verbis quorumvis capiti accommodatis, qualibus in mediâ morte, vel accuratissimus disputator uti velit*, controversiam de justificatione facile componi posse; eo ipso aliquid contra præcipuum hunc, ut Apolog. A. C. vocat, articulum largitum esse ac permisisse. Verba quorumvis capiti accommodata, quibus hic articulus sub medio Papatu propositus est, & ibi adhuc hominibus, quando hora mortis ingruit proponi solet, B. Parens non tantum in Epicrisi à Calovio hic allegatâ, sed dudum ante, in Digressionem de Arte Novâ Nibussi à p. 441 usque ad pag. 447. editionis Helmstadiensis, ex Hosii Cardinalis Testamento, Exhortatione Anselmi ad fratrem moriturum, Hortulo animæ, Agendis Ecclesiasticis, Sacerdotali Romano, produxit. Hisce similia è Moguntinâ, Colonienfi & Trevirenfi Agendis, hoc ipso seculo in Germaniâ nostrâ excusis excerpta, exhibuit in der Verantwortung auff das Churfürstl. Sächsische Schr. eben Wem. ut falsò scripserit Calovius Syncretismi sui pag. 338. *Calixtum tantum producere Agenda Papistica ante Concilium Tridentinum usitata.*

Contra oculorum suorum testimonium hoc scripsisse oportet, qui modò nominatum Parentis mei scriptum sapius integrum perreptavit, & nunquam non, conatu licet inani, fugilavit.

Dico Parentem nihil contra substantiam ipsam articuli de Iustificatione *largitum* fuisse aut *permisisse*, quando existimavit & scripsit si ab utraque controvertentiū parte stetur intra simplicia verba, qualibus in media morte disputator etiam acutissimus articulum hunc concipere suoque animo ad solidam consolationem proponere atque eidem infigere vellet, controversiam omnem facile componi posse. Assertionem hanc probo hoc argumento: Qui articulum de iustificatione quoad substantiam suam retinet integrum, is nihil *contra eum* (substantiam ejus) *largitur ac permittit*. Hæc propositio est ex terminis nota. Nunc subsumo; Calixtus commendans simplicia illa verba ex Agendis, Anselmo, Hortulo animæ &c. &c, si utraque controvertentium pars illis insistat, controversiam illam componi posse persuasus, articulum de iustificatione secundum substantiam suam retinet integram. Ergo Calixtus ita sese gerens, nihil contra articulum de iustificatione *largitur ac permittit*. Minorem per compendium ita probo. D. Leonhardus Hutterus Locis Theologicis, Titulo de Formali causa Iustificat. nostræ, controversia speciali IV statim initid ita scribit: *Acropolis hæc (de causa formali iustificationis controversia) est totius belli, quod de iustificatione hominis cum te- fuitis longe acerrimum geritur. Quod si enim de causa formali iustificationis utrinque conveniret, OMNIS profecto RELIQUA controversia VLTRO exspiraret. Statum autem controversiæ genuinum mox subiicit sequentibus verbis: An causa formali iustificationis nostræ ponenda sit tantum in merito sive satisfactione Christi, per fidem nobis imputata, cum gratuita omnium peccatorum remissione per & propter Christum fide apprehensum? Hanc verò ipsam*

ipsam doctrinam, quam justificationis causa formalis termino Scholastico ibi deligat Hutterus, quod videlicet non meritis nostris sed tantum meritis Christi nobis per fidem imputatis ad gratuitam peccatorum remissionem perveniamus, verbis illis quorumvis capituli accommodatis, qualia ex Agendis, Anselmo, Hortulo anima &c. Calixtus profert, omnino retineri, tum per se apertum est, tum rursus agnovit laudatus Hutterus. Locis iisdem, Titulo de Ecclesia Lutherana pag. 530 col. B, quando ita scripsit: *Taceo jam quod moribundis ac animam agentibus, subdensissimo Papatu, subinde ex Hortulo Anima exclamabatur, ut omnem spem atque fiduciam in nullam aliam rem collocarent, quam in meritum & mortem Iesu Christi, huius ipsius mortis involverent, eaque contra ignita Diaboli tela se munirent & congererent. Vbi nullum est dubium, quin reliquis errorum & superstitionum Pontificiarum stipulis per ignem illam tentationum combustis ipsam FUNDAMENTUM SALUTIS sic firmiter RETENTUM, & sic plarim IN FIDE in Christum decesserint.* Hæc ita ad verbum Hutterus. Calovius ipse in Syncretismo pag. 338 faterur eos qui in tali simplicitate decesserint & decedant adhuc hodie, & faucibus Erebi eripi. Argumentor nunc denuo ita: Vbi est consensus de causa Formali justificationis (sive, de re ipsa huic termino substrata) ibi reliqua de justificatione controversia facile expirabit. Vbi retinetur doctrina simplex ex Agendis, Anselmo, Hortulo anima à Calixto de prompta, ibi est consensus de causa formali justificationis (sive, de re ipsa huic termino substrata) Ergo ubi retinetur doctrina simplex ex Agendis, Anselmo, Hortulo anima &c. ibi reliqua de justificatione controversia facile expirabit. Et Major Minor valide fundantur in verbis Hutteri, quibus stantibus (ut sane dicunt quod res ipsa est) vel ipse quoque Hutterus Wittebergæ talia docuit, quibus aliquid contra articulum de Justificatione largitus est & concessit; aut si luter

tero tale quid imputari nequit, etiam Parenti meo, cum Huterero hic in re ipsa convenienti, non nisi per injuriam idem imputari potest.

Supereft quod Calovius è Digreffione Parentis de Arte Novâ pag. 382. editionis Helmftad. hic producit. Dicit Calixtum ibi Lutheranos fic describere, quod *sint illi, qui neque Christum reiiciant, neque Petri doctrinam in dubium vocent, sed de Purgatorio, Indulgentiis, & nescio quibus haud maximi momenti rebus, olim aut incertis, aut penitus ignoratis*, AMB. GANT. Vix satis apparet, quo fine hæc verba attulerit Calovius. Quantum assequi licet, Lectori persuasum it, sub illi. *haud maximi momenti rebus*, de quibus Calixtus dicit *Lutheranos ambigere* controversiâ de Iustificatione voluisse intelligere, atque ita contradixisse verbis Apologiæ A. C. *Articulum de Iustificatione præcipuum* vocantis. Sed nemo non videt, hanc cavillationem nimis anxie quasitam, nimisque longe esse petitam. Primum enim generaliter tantum loquitur D. Calixtus, quando meminit rerum *haud maximi momenti*. Hinc certe non sequitur, ergo præcisè *has res*, controversias de Iustificatione sub terminis Scholasticis, voluit *non maximi esse momenti*. Deinde, per res *non maximi momenti* Pontificiorum omninò dogmata, frivolis illis, quæ exempli loco nominavit, *de Purgatorio, de Indulgentiis* non dissimilia intellexit. Hoc ipse contextus, si introspectus expendatur, docet. Frustra ergo est suâ cavillatione Calovius. Eadem hæc verba, sed diversa paululum ratione, sugillavit etiam D. Hülsemannus Exercit. de Symbolo Apostolico Respondente M, Enoch Hanmanno habita anno 1653, Cap. VII Num. x, in fine. *Non*, inquit ibi Hülsemannus, *ita describimus nostros Christianos, sive Lutheranos, quemadmodum id facit D. Calixtus in Digressione de Arte Nova p. 382 quod sint illi, qui neque Christum reiiciunt, neque Petri doctrinam in dubium vocant, sed de Purgatorio, indulgentiis, & nescio quibus haud maximi momenti rebus, olim aut incertis*

certis aut penitus ignoratis, ambigunt; *certitudinem enim, quod hæc phantasmata Papistica nihil hic sint, non dubitationem ab illis requirimus.* Sic genero præludit locer. Vnius enim in Calixtum animum si noris, utriusque noris. Hoc tamen contra Calovium in Hulsemanno probo, quod verba Parentis de aliis hanc *maximi momenti rebus*, ita ut contextus poscit, & ego paulo ante monui accepit, nempe de *Papisticis phantasmazibus*. Quod autem vocem *ambigunt* arripit & exagitat, in eo genero Calovio nihilo melius legerit. Quis vero non malignus ibi non viderit, Parentem, cum Pontificiis humaniter acturum aliqua *peioriori* in loquendo uti? *Ambigere* itaque dixit eos, quos omnino existimavit certos esse, quod Papistica illa, quæ D. Hulsemannus vocat *phantasmata*, nihil essent. Taceo nunc, Calixtum isto loco *deseraptionem Lutherianorum* minimè tradere, sed incidenter tantum & qualitercunque eos, pro sermonis & contextus exigentia, designare. Sed quid opus est pluribus? Ipsa illa Digressio de Arte Nova, in qua ad voculam *Ambigunt* impingentes, invenisse rati quo sinistris suspicionibus oneretur Vir optimus, ad liberandum eum, & ab intentato reatu absolvendum sufficientia, alibi suppeditat. Etenim non procul à fine, omnes totius Germaniæ Pontificios Dd. in primis Colonienfes compellans, *quæ fides nostra quæ doctrina sit* edisserit. Mox quæ Pontificii *affirmant* catalogo satis prolixo proponit. De iis autem nos non *ambigere*, sed ea omnia *negare* iterum clara voce proficitur quando ait; *Nos ea, quæ tanquam vestra posuimus, NEGAMVS OMNIA.* Neque verò sunt, quæ nos *negare* affirmat, res *haud maximi momenti*, sed sunt certè multa adeò absurda, & non modo *pietati*, sed *publicæ quoque tranquillitati*, & *imperatorum rerumque publicarum saluti*, & *Imperatorum Regum, Principumque dignitati* adeo adversa, ut ab iis, quos compellat Pontificiis Docioribus, *præ illorum* (quod comiter præsumit) *studio, & in Christiani orbis rempublicâ*

182 ARTICULI AUGUST. CONFESS. IV. VI & XX.
*effectu, affirmari posse, prorsus diffidet. Sicutiigitur toto hoc
 Tractatu Auctor describit nostros Christianos sive Lutheranos, pro-
 fectò non loco ab Hülsemanno, & vestigia ejus legente Calo-
 vio producto, sed ibi id facit, ubi articulatim quæ utrorumque
 fides & doctrina sit, distincto characterum genere proponit.
 Tu interim, Benevole Lector, vel ex hoc solo exemplo Duum-
 virorum istorum ingenium & fidem prudenter æstimabis.*

PUNCTVM II.

Apol. Au-
 gust. Conf.
 art. 4. p. 75.
 in fine
 Teuton.
 fol. 37. b.

*Prostermur, & docemus, verbum justificari, non tantum in Epistolis ad
 Romanos & Galatas scriptis, utpote, quæ inter omnes sacras Scripturas
 argumentum de justificatione aberrimè & accuratissimè tractant, verum
 etiam 1. Cor. vi. 11. Tim. iii. 7. non aliter, quàm in forensi significatione ac-
 cipi, hoc est, justificari, esse, consequi remissionem peccatorum.*

*Rejicimus eos, qui docent, in locis adductis, id est, 1. Cor. vi. 11.
 Tit. iii. 7 verbum istud non forensem, sed moralem induere acce-
 ptionem, ac justificari nihil aliud esse, quàm justum, id est, justitiæ a-
 mantem & studiosum fieri.*

*Ita docet Conradus Horneyus Dissert. Theol. 9. de Justificatio-
 ne & novâ justificatorum vitâ, Helmstädi die 14. Cal. Novemb. An-
 no 1615 c. xxxix habitâ, sect. 1. thes. 2. circa finem, hisce verbis: In-
 justificari, est justum, i. e. justitiæ amantem & studiosum fieri. Ita accipi
 videtur 1. Cor. vi. 9. 11. An ignoratis, injustos non esse Dei hæredi-
 tatem possessuros? Et hæc eratis quondam; sed abluti estis, sed san-
 ctificati estis, sed justificati estis. Et Tit. iii. 5. 6. 7. Ex sua misericor-
 diâ servavit nos per lavacrum regenerationis ac renovationis Spi-
 ritus sancti, quem effudit super nos copiosè per Jesum Christum
 Servatorem nostrum, ut justificati illius gratiâ hæredes efficere-
 mur secundum spem vitæ æternæ.*

*Et hæc acceptio moralis est. Idem ibid. n. 193. Jacobus dicit:
 Justificari, id est, Deo nos gratos & acceptos haberi, non tantum, cū
 per fidem ei reconciliamur, sed etiam cum opera fidei facimus: imo
 tum demum fidem nostram nobis ad justitiam imputari.*

EXA-

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

BEatus Horneius, qui hic Apologiae A. C. contradixisse
 Bertur, loco citato vocem iustificandi quintupliciter in
 Scripturis capi ostendit. Calovius autem, ut imponat Lecto-
 ri, & Horneium repudiata forensi significatione vocis *iustifi-*
candi, moralem præ illa fortè amplecti perluadeat, ejus
 declarationem, quæ verbis ab adversario recitatis immediatè
 subiungitur, data opera præterit & se vidisse dissimulat. Illa
 ipsa igitur quæ ibi exstant, quum Auctoris sui mentem ita ex-
 plicent, ut alio interprete aut defensore opus non sit, mala fi-
 de omitta, ego restituo & hic adscribo. Th. ii. *Ceterum, inquit, ex*
quinque illis significationibus tres priores, ad propositum parum faci-
unt: quarta autem & quinta hac propriè pertinent, & MAXIME
QUARTA (nempe forensis) nam quinta illa (a Calovio præte-
 ritus reliquis producta) rarissimè in Scriptis occurrit, quum quar-
 ta usitatissima sit. Equidem Pontificii vocem iustificandi non tam
 quarta, quàm quinta significatione usurpant, nec justificationem,
 tamper absolutionem a peccato, quàm iustitia inherens adeptionem
 definiunt. Sed Scriptura eam tantum dicit, quam nos ita voca-
 mus, quam autem illi appellant non justificationem, sed vel san-
 ctificationem, vel renovationem, vel vitæ novitatem indigi-
 nat. Idem in Compendio Theolog. de Iustificat. Num. x
 faterur, *Vocem iustificationis in Scriptura (in locis classicis) tantum*
exprimi peccatorum condonationem. Hæc ita Horneius prorsus
 conformiter Augustanæ Confessioni ejusque Apologiae. Ap-
 pellamus autem omnes qui August. Confess. & ejus Apolo-
 giam legerunt, an illic uspiam pictum aut scriptum invene-
 rint, in locis scripturæ omnino omnibus, aut minimum in il-
 lis duobus I Cor. vi, ii. & Tit. ii, 7. vocem iustificandi in nul-
 lo alio quàm forensi significatu esse capiendam? Si verò illud

in modo dictis libris non legitur, non ne calumnia est, quæ fingit, B. Horneium statuentem, in duobus illis citatis locis, vocem justificandi etiam alio quam forensi significato accipi posse, Augustanæ Confess. ejusque Apologiæ contradixisse? Ego certè, in Apologiæ paginâ 73 cujus in margine fit indicium, loca illa ne citata quidem, & eorum quæ Calovius hic *profiteretur & doceret* ne integram quidem lineam expressam invenio, unde, quâ fide libri Symbolici ab ipso citentur judicium fiat. Iuvat hic addere verba Chemnitij, qui Examine Concilij Trident. de vocabulo *Iustificationis*, ita scribit: *Non propriè est questio, quid verbum justificare in aliis Scripturæ locis significet; sed hoc queritur, quam significationem verbum justificare habeat, in illis Scripturæ locis, in quibus doctrina Iustificationis tanquam in sua sede traditur & tractatur.*

Reliqua verba Hornei quæ Calovius è Numero cxciii producit, iterum mutilata allegavit, omittens ejus declarationem, quæ ita habet: *Quod quidem ita intelligendum, NON quasi reconciliatio illa & receptio in gratiam tum primum fiat, aut per opera subsequentiâ IMPETRETUR: (id enim falsum est) sed quod cum deum ratam eam Deus habeat, quæ pridem, sed hæc & non alia lege facta erat. Et ita Jacobus nihil aliud affirmat, quam quod supra etiam S. Iohannes inculcabat, quam doceret, Si in luce ambulaverimus, sicut Deus ipse in luce est communionem nos cum eo habere, & sanguinem Filij Dei nos emundare ab omni peccato.*

PUNCTVM III.

Apol. Aug. Conf. art. 12. pag. 183. 184 & seqq. Temp. p. 81. **P**rofitemur, & docemus, homines peccatores centri quidem peccata sua cognoscere, coram Deo confiteri ac deprecari, idque ita, ut qui peccata sua non agnoscit, aut deprecatur, remissionem peccatorum minime consequatur: nec confessionem tamen, neque deprecationem ingredi ipsum Iustificationis negotium, aut ad salutem consequendam esse necessariam, proprio loquendo: sed ad salutem non impediendam, vel non amittendam.

Rejicimus eos, qui docent, confessionem peccatorum & deprecationem ad ipsam pertinere justificationem, & justificari per depre.

deprecationem & humilem peccatorum suorum agnitionem, idem esse, atque per fidem justificari, & per meram gratiam Dei iustitiam consequi.

Ita docet D. Conradus Horneius parte II. Disputat. Theol. Disput. 4 sect. 1. p. 361. §. 47. hisce verbis. Unde etiam fit, quod quum iustificatio fidei excludat virtutes & opera omnia, quæ propria bonitate suâ æstimantur, non tamen eos ætus respuit, qui alienâ iustitiâ & bonitate nituntur, quales sunt, agnoscere peccata, & humiliter deprecari: tantum enim abest, ut hæc opponantur iustificationi fidei, ut per illa justificari, sit fide justificari. Sic Matth. XIX. 31. dicitur: Totum debitum remisisti tibi, quia me rogabas, Luc. XIX. 14. Descendit iste (Publicanus) domum suam iustificatus præ illo (Pharisæo) quia quicumque se extollit, deprimetur & qui se deprimat, extolletur, & Psalmo 11. 4. 5. A peccato meo munda me; nam delictiones meas ego agnosco. Hic justificari per deprecationem & humilem peccatorum suorum agnitionem, idem est, atque per fidem justificari, & per meram gratiam Dei iustitiam consequi. Quare etiam idem Horneius, citato loco §. 56. seu ultimo, Agnitionem peccati appellat præparationem, seu dispositionem, qua se homo ad iustificationem consequendam disponit. Verba sunt hæc: Quæ cum ita se habeant, nihil impedit, quo minus motus illi pœnitentiæ, ut timor iræ Dei, agnitio peccati, ejus detestatio & nova obedientiæ propositum, præparationes seu dispositiones dicantur, quibus se homo non quidem per vires naturales, sed gratiam Dei, ita ad iustificationem consequendam disponat. Et repetit §. 87. pag. 81. Falsissimum est motus illos, seu agnitionem & detestationem peccati, prout ex actu amoris Dei, & Deo obediendi proficiuntur, ætus regeneratorum seu iustificatorum esse: Sunt enim regnandorum & iustificandorum. Conferatur Calixti Consideratio doctrinæ Concilii Tridentini ad sess. VI. can. IX ubi ait: Fidem solam proximè & immediatè ponere iustificationem, Agnitionem & dolorem de peccatis remotè ad iustificationem facere.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI III.

Disputat Philippus in Apologiâ loco in margine citato de enumeratione delictorum, quam confessionem integram appellat;

lat; at quæ Calovius recitat ab istis prorsus sunt diversa, tantum abest ut conceptis verbis ibi inveniantur. Istis verò à Calovio opposita D. Hornei verba, asserentia quod *per agnitionem peccati & humilem deprecationem justificari, idem sit quod fide justificari*, incommodiora esse, non diffiteor. Attamen in malam partem haud trahi debebant, quum Auctor alibi satis rectè senserit, & contritionem à justificatione ex nostra quidem parte inferendâ, longissimè removerit. Etenim The- si hanc ipsam haud longè præcedente XLIV, rem ita proponit: *Idè per fidem tantum, non per actus aliarum virtutum* (quales quoque sunt agnitio peccati & humilis deprecatio) *justificari dicimur, quod eo pacto tota justificatio nullis nostris meritis, sed sola Divina misericordia Christi que merito in solidum attribuitur: esse enim adversarii quoque, cum per dilectionem & timorem nos justificari dicunt, adhuc tamen gratis nullo nostro sed solius Christi merito justitiam nobis obtingere asserunt: multò tamen plenius & clarius id asseritur quum per solam fidem nos justificari dicimus: nam nec timor nec dilectio (nec agnitio peccati nec humilis deprecatio) meritum Christi apprehendit, sed fides tantum, nec gratiam ita commendat quod propriâ justitia & virtute nititur, ut ceterarum virtutum actus, quàm quod alienâ & non suâ, ut fides, juxta illud Pauli, toties à nobis repetitum: Propterea ex fide est, ut sit per gratiam.*

Præterea quæ D. Horneius de præparationibus seu dispositionibus, quibus se homo ad consequendam justificationem disponat, tradidit, & quod illis *agnitionem peccatorum* accenseret, in eo ab Ecclesiarum nostrarum sententiâ non recedit, sed idem dicit & docet, quod dudum ante eum dixerunt & docuerunt, Lutherus, Chemnitius Balduinus & alii. Neque enim præparationes eas, viribus naturalibus liberi arbitrii adscribit, neque in iis meritum aliquod, propter quod justificatio obtingat, collocat, sed quod justificandi, ordini illi quem ipse Deus constituit conformes gerere & veluti præpara-

parare sese possint, auxiliis gratia praeuenientis tribuit. Quod si Pontificii quoque facerent, haud foret quod cum ipsis hac de re contenderemus. Chemnitius noster, Examini Concilij Trident. Parte I, Titulo, de Preparatione ad justificationem, hanc in rem ita scribit: *Si haec esset mens & sententia Synodi, quod simpliciter vellent monstrare illum de quo jam diximus modum & ordinem, quo juxta Scripturam & traditionem Deus utitur, quando homines vult deducere ad justificationem, & si illa quae Scriptura tradidit precedere, tribuerent non viribus liberi arbitrii, sed gratia Dei, & operationi Spiritus sancti: nec in illis preparationibus consistuerent meritum aut dignitatem, propter quam iustificemur: facile posset de vocabulo preparationis, dextrè, juxta Scripturam, intellecto, convenire.* Et D. Fridericus Balduinus, Doctorem Protestantium hac de re sententiam Comment. in Epist. ad Rom. ad Cap. III, parte ult. quae ult. exponit his verbis quae in gratiam Lectoris adscribo. *De preparatione ad justificationem, inquit, aliter docent Pontificii, quam nostra orthodoxa Ecclesia. Nos quum de preparatione loquimur, modum ac ordinem illum intelligimus, quo Deus juxta Scripturam doctrinam utitur, quando homines vult deducere ad justificationem. Oportet enim ante justificationem precedere veram & non simulatam contritionem, pauperes conscientia agnoscens iram Dei, & dolentis propter peccata, propositum emendandi vitae &c. quae omnia non ex libertate virum nostrarum proficiunt, sed sunt motus Spiritus sancti, extrinsecus quasi assistantis, & pulsantis fores cordium, in quibus ratio per auditum verè ad exteri quasi operatur, donec intromissus cor renovet, & in eo gratia habitare incipiat. Et hoc sensu scribit B. Lutherus super III Cap. ad Galatas, legem in universo suo officio esse ministrantem & preparantem ad gratiam, quae ad hoc proficit, ut gratia possit aditum ad nos habere. Illi verò motus antecedunt justificationem hominis, non ut sua dignitate quicquam cooperentur ad justificationem, neque ut quasi ad justificationem aliquam physicam subjectum praearent, habileque redderent.*

*ad suscipiendam nostram iustitiam formam, sed antecedunt ut removens
in prohibens justificationis nostrae obstaculum, seu instar remotionis
paris, sanationem vulneris necessariam antecedentis, quemadmodum
Lutherus de contritione loquitur in Psal. LI tomo IV latino fol. 384.
Imputatio enim meriti Christi per fidem, locum habere non potest in
corde impenitente.*

Tandem etiam D. Calixtum aggreditur Calovius, eique
exprobat, quod Consideratione Doctrinae Concilii Trident.
ad Session. VI Canon. IX scripserit. *Fidem solum proximè & reme-
diatè ponere justificationem, agnitionem & dolorem de peccatis, re-
motè ad justificationem facere.* Sed verba ista generalissimè ja-
cent, & sensus hic est, quod agnitio & dolor de commissis pec-
catis eo ipso remotè ad justificationem faciant, dum impe-
dimentum gratiae, securitatem nempe & inpenitentiam, re-
moveant & excludant. Habent igitur tum agnitio peccato-
rum, tum contritio sese ad modum causae removens prohi-
bens, à quâ effectus per se non dependet. Si tamen ista tan-
tòpere offendunt D. Calovium, ut ea propter ab Augustanae
Confessionis consortio rejiciat D. Calixtum, quare etiam so-
certum suum D. Hülsemannum non rejicit, qui eo usque est
progressus, ut contritionem *mediam* planè acquirenda salu-
tis fecerit? Notavit hoc ipsum, & documenti instar, quo pro-
betur non constare sibi Hülsemannum in docendo, protulit
Parens meus in Appendice quaestionibus de Myst. Trinit. ad-
ditâ Num. XXXII in fine. *Nihil minus hodie ferre potest Hülseman-
nus, quam propositum abstinendi à peccatis & studium pie vivendi
dici necessarium ad salutem, quamvis mox addatur non esse neces-
sarium, tanquam efficiat vel promoveatur salutem, sed tanquam cau-
sam sine quâ non, vel removemtem prohibens.* Scripsit autem anno
hujus seculi XL, Breviarii sui cap. IX, thesi II quâ hic subitio.
Primum ME D I V M acquirendi salutem per Christum par-
tam, ex parte hominis est agnitio dolor & detestatio pecca-
ti: Me-

si. Medium dicitur non positivum, sed privativum, quale est puris remotio ad sanandum vulnus; tantum removens incapacitatem & obstacula remissionis peccatorum, scilicet opinionem non indigentiae & studium pergendi in peccatis. Tunc agnitio dolor & detestatio peccati, id est, propositum abstinendi à peccatis, ei fuit medium acquirendi salutem: hodie ne quidem nullo modo est necessarium ad salutem. Ita homini convenit unum se ipso. Ejiciat igitur prius Calovius trabem ex oculis loceri sui, quam festucam in oculo Parentis mei quærat.

PUNCTUM IV.

Profitemur, & docemus, quod opera nostra non possint reconciliare Deum, mereri aut consequi remissionem peccatorum, & gratiam & justificationem, sed hanc tantum fide consequamur, per fidem adoptemur, in numerum filiorum Dei & hæredes vitæ æternæ scribamur (absque ullis nostris operibus præcedentibus, præsentibus, aut sequentibus) credentes, quod propter Christum recipiamur in gratiam, qui solus positus est mediator & propitiatorum, per quem reconcilietur pater. Hæc doctrina de fide ubique in Paulo tractatur, Rom. 11, 20. 21. 22. 28. 4. 3. & seq. Gal. 11, 16. Eph. 11, 8. 9.

Rejicimus eos, qui docent, bona opera, & inter ea propositum deinceps vitandi peccata, & obtemperandi præceptis divinis, esse necessaria ad justificationem consequendam.

Ita docet D. Conradus Horncius in *Iteratâ Assertionē*, §. 21. Verba sunt hæc: Sed hic annotandum est, si per B. O. intelligas, *nāq; dicitur*. A. 25. 2. semel actus ipsos observationis Præceptorum DEI, verum esse; Quod si autem de poenitentia & proposito deinceps vitandi peccata, & obtemperandi præceptis divinis, non item: hæc enim naturâ justificationem præcedunt. Et idem ibidem §. 37. sub finem: Cum autem dixi, ad adipiscendam salutem in spe, seu justificationem, B. O. studium non esse necessarium, distinguat studium B. O. & propositum eis studendi: nam hoc etiam justificando necessarium est. Item §. 51. Vnde patet, opera quidem ab actu justificationis in doctrinâ Evangelicâ excludi, ut causam veram & meritum

Aug. Conf. art. 4. 6. p. 13. art. 10. p. 17. Apol. Aug. Conf. pag. 64. & passim. art. Smalcald. part. 2. art. 1 p. 304. 305. Epist. Conc. art. 3. p. 584. & ejusd. declaratio cod. p. 684. & seqq. Tent. p. 4. §. 8. 3. 184. 137. 138. 176.

190 *ARTICULI AUGUST. CONFESS. IV. VI & XX.*
 ritum salutis, ac non ut causam sine qua non, & conditionem ejus,
 absque quibus adultis, & tempus operandi habentibus non detur.
 Ad eundem Hornium citato loco p. 110. 115.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI IV.

S reiiciendus est D. Horneius quod docuerit (1) *Penitentiam & propositum deinceps vitandi peccata*, & (2) *Propositum abtemperandi praeceptis Divinis, naturam justificationem precedere*; reiicienda erit ipsa quoque (quod tamen Deus nolit) Concordia Formula, quae articulo v de Lege & Evangelio pag. 611 Par. qui incipit. *Sed & Penitentia vocabulum* &c. expresse docet *Penitentiam agere* (ubi distinctè in Scriptura ponuntur poenitentia & fides) nihil aliud significare quam peccata verè agnoscere, serio dolere, à peccatis in posterum **ABSTINERE**. Hadenus igitur consentit Formula cum Horneio, nisi fortè dixeris, inter *abstinere à peccatis*, quae Formula, & *vitare peccata*, quae Horneii phrasid est, adèd notabile intercedere discrimen ut non pro iisdem sed contrariis habere oporteat: quod haud quinquam Latini idiomatis peritum facturum crediderim. Reiiciendu. pariter erit D. Balthasar Meisnerus, qui Anthropologiae Decade III. Disp. VII. Quaest. 1 § 15 ita ait: *Oportet ante justificationem precedere veram & non simulatam contritionem, hoc est, seriam agnitionem peccatorum, pavores conscientiae propositum abiciendi scelera, oportet antecedere fidem &c.* Et reiiciatur eadem operâ, puncto antecedente in testimonium vocatus D. Fridericus Balduinus, quod Commentario in Epist. ad Rom. loco tunc citato scripsit, *oportere ante justificationem praecedere veram & non simulatam contritionem pavores conscientiae agnitionem iram Dei, & dolentis propter peccata propositum EMENDAND. vitam &c.* Inò quis reiiciendum amplius dubitet? quum post exiguum intervallum, Calovij fulmina nec praevadens nec veritus, adiecerit: *Ilos motus antecedere justificatio-*

non

DE IUSTIFIC. & BONIS OPER. PUNCTVM IV. 391

nem hominis — ut remouentia prohibens justificationis nostrae ob-
 staculum, seu instar remotionis puris, sanationem vulneris necessario
 antecedentis. Quod si itaq; Calovius hos etiam Auctores, quin
 ipsam Concordiae Formulam, quam causae suae proram facit
 & puppim, rejicere veretur, agnoscat oportet, se rejectionis
 sententiam praeproperam hic tulisse, eamque uti par est quan-
 tocius retractet.

In sermone tandem Horneij, quo Iteratae Assertionis
 Thesis LI concludit, & Opera ab justificationis actu ut causam,
 non ut conditionem excludit, per opera, ea quae contritionem
 constituunt intelligit, atque operum voce late atque ambage uti-
 tur. De quo dubitari nequit, quum alia in justificandum non
 cadant, nec proprie dicta bona opera justificationem ante-
 cedant.

PUNCTVM V.

Positemur, & docemus, hoc ipsam nostram esse coram DEO iustiti-
 am, quod Dominus nobis peccata remittit, ex mera gratia absq;
 illo respectu praecedentium, praesentium aut consequentium no-
 strorum operum, dignitatis aut meriti. Ille enim donat atque im-
 putat nobis iustitiam obedientiae Christi. Propter eam iustitiam
 a Deo in gratiam recipimur, & iusti reputamur, non propter opera,
 etiamsi sint hominum regeneritorum ac justificatorum, nec ex solis
 viribus humanis profecta. Quare, etsi conversi & in Christum cre-
 dentes habent inchoatam in se renovationem, sanctificationem, di-
 lectionem, virtutes & bona opera: tamen haec omnia nequaquam
 possunt, aut debent immisceri articulo justificationis coram Deo:
 ut Redemptori honor illibatus maneat: & cum nostra nova obedi-
 entia imperfecta & impura sit, perturbata conscientia certa & fir-
 ma consolatione sese sustentare valeant.

Rejicimus eos, qui docent, ea opera hic tantum, esse excluden-
 da, quae ante justificationem homo fecerit.

Ita docet D. Conradus Horneius in Iterata Assertionem §. 37.
 Verba sunt haec: Verum etiam est, evidenter scriptum esse, hominem

Aug. Conf.
 art. 4. p. 15.
 Apol. pag.
 184. & Epit.
 Conc. art.
 3. pag. 584.
 nec non
 Declaratio
 ejusd. pag.
 690. Teut.
 f. 681. 276.

justifi-

justificari absque operibus, ut Rom. iii. 28. arbitramur hominem justificari fide absque operibus, nempe, *qua ante fuerit*. Idem etiam Paulus ad Gal. ii. 16. inculcat : Ex operibus legis non justificabitur ulla caro. Ita quoque limitat. s. 57. 53. 69. 110. & repetit. pag. 36. Dreier Erörterung. pag. 545.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI V.

Reijcit nunc Calovius Horneium ceu *docentem*, ea opera *hic tantum esse excludenda, qua ante justificationem homo fecerit*. Et allegat quædam ejus verba cum in sensum sonantia. Respondeo & inculco Calovio æquissimam vocem D. Andreae Kesleri contra bellum Ubiquitisticum Foreri Lib. 11. Sect. 11 Cap. 1. p. 567. *Non sunt ea quæ per calorem disputationis excidunt nimium exaggeranda*, præsertim si scriptor, in uno loco incommodius loquutus, extra disputationis æstus rectius se declaraverit. Hoc verò fecisse Horneium Calovius non potuit ignorare: Disputationibus enim Theol. quas hic sapissime lancinat, de iustif. Sect. 1, Th. xxxix & xl, de professio disputat hominem solâ fide nullis operibus suis, etiam per auxilia gratia factis justificari, b. e. remissionem peccatorum & iustitiam consequi. Et prolixè urget exempla Abrahami atque Davidis, quæ & cap. iv ad Rom. communiter Dd. nostri Pontificiis opponere solent. Sic ergo in hoc quoque negotio Horneius rectè sentit, etsi forte in calore Disputationis aliquid minus comode dictum ipsi exciderit.

PUNCTVM VI.

Prostermur, & docemus, fidem justificationem ingredi non ut opus dignum, vel ex toto, vel ex parte eam operans, sed unicè, ut organon recipiens iustitiam, quâ justificamur, hoc est, secundum Augustinam Confessionem; Homines justificari propter Christum per fidem, cum credunt, se in gratiam recipi, & peccata remitti propter Christum.

Aug. Conf.
art. 4. p. 1.
& Apol.
Aug. Conf.
art. 100. p.
111. 4. &
112. 192.

Christum, qui sua morte pro nostris peccatis satisfecit. Hanc fidem imputat Deus pro iustitia coram ipso Rom. 3. 22. 25. 4. 3. 17.

Rejicimus eos, qui docent, fidem ad justificationem & salutem esse necessariam, *quatenus operosa est*, & ut vera ac viva esse cognoscitur per opera, ac a misericordia divina, quæ fidem imputat pro iustitia, ita elevari, ut nobis quasi perfecte promereatur iustitiam, vel ipsa sit iustitia.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epitome Theologiæ p. 175. & 176. hisce verbis: Instrumentalis autem a nostra parte apprehendens oblatam a Deo per verbum iustitiam est fides. Ideo illa dicitur nostra iustitia, quia nihil est in nobis, quod ullo modo ad iustitiam faciat, præter solam fidem; facit autem; quantum facit, non quidem sua nativa virtute; sed quoniam ad hunc effectum elevatur a causa principali, nempe misericordia divina, quæ fidem imputat pro iustitia, hoc est, ita ordinavit, ut fides nobis sit quasi perfecte promeretur iustitiam, vel ipsa esset iustitia. Et D. Conradus Horneus in literata Assertion. p. 110. scribit hunc in modum: In hac propositione: Fides operosa est necessaria ad salutem, subiectum est, fides, determinatio ejus est, operosa. Et fides illa est salutaris, si operosa; mortua, & nihili, si non operosa: nam si habeam prophetiam, & novum mysteria omnia, omnemque cognitionem, & si habeam omnem fidem, adeo ut montes transferam, caritatem autem non habeam, nihil sum, inquit Paulus 1 Cor. 13. 2. Nec non ibidem §. 126. sub finem: Quid itaque manifestius, quam fidem non salvare qualemcunque, sed operantem, adeoque fidem, & opera fidei ad salutem necessaria esse? Requirit ergo opera etiam ad salutem, non ut probent veram & vivam fidem esse: nam ea de re nullum verbum hic habetur, sed simpliciter, ut fides vera & viva sit.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI VI.

DENUNTIATUR aliquid est D. Calovius, quo Academia hujus Doctoribus, Calixto & Horneio, maculam aspergere conatur. Sed detergi illa utrique facili negotio poterit. Et primo, quantum beatum Parentem meum attinet,

Y 3

scripsit

scripsit ille quidem Epitomes Theol. pag. 176. *Fidem à misericordia Dei, seu causa principali elevari, qua fidem impures pro iustitia. hoc est, ita ordinaverit, ut fides nobis sit quasi perfecte promeretur iustitiam, vel ipsa esset iustitia; sed verba hæc nihil aliud quam hoc volunt. Fidem meritum Christi activum & passivum apprehendentem, ex ordinatione Dei nobis afferre iustitiam coram Deo, adeoque ex iustitia Christi huiusque valore fidem hic iustificare. Hanc suam mentem quum & alias & in hac ipsa Epitome satis luculenter exposuerit beatus vir, mirum si Calovius, in ejus scriptis versatissimus, illud ignoraverit. Legit sine dubio Prolegomena ad Epitomen, & inter alia hæc quoque: *Instrumentum esse quod à superiore causa elevatum supra propriam virtutem operetur, è lumine rationis scimus. Fidem vero non suam vi, sed propter ordinationem divinam & apprehensum meritum Christi iustificare, ex revelatione discimus.* Si in Prolegomenis non acquievit sed ulterius progressus est, legit etiam quæ pag. 259 sub titulo De Pace & tranquillitate conscientie exstant & ita habent. *Fides corrutidinem in animo credentis de eo quod sit in gratia firmissimam gignit, præsertim quia ad hoc quantumcumque est de justificatione à parte nostrâ, neque opera neque merita ulla quidquam faciunt, facti tantum fides, neque id quia fides est virtus adeo excellens, suæque dignitate quidquam commens, sed quia apprehendit Christum, & quia hac voluntas Patris est, ut omnis qui videt Filium & credit in eum habeat vitam æternam, Job. VI. 40.* In medio quoque est Tractatus de Bono perfectæ summo, sive æternæ beatitudine, D. Calovio non ignotus, sed aliquoties præter meritum ab eo arrosus. Non itaque est quod ignorantiam prærendat, & in libro quem toties atro notat carbone, ista quæ sequuntur se legisse neget: *Consequitur vitam æternam* (est ibi pag. 30.) *interventu quidem Fidei, non tamen Fidei sub eâ ratione qua virtus est magis vel minus perfecta, sed potius sub illa qua promissiones Divinas apprehendit & merito Christi**

Christi innotuit. Hæc ita Calixtus; quæ quum toties repetita nihilominus dissimulaverit Calovius, denuo conscientia non attenta affectibus laxasse habenas, res ipsa loquitur.

A Parente ad Præceptorem meum ab illatâ injuriâ vindicandum, me converto, cujus innoxia doctrina, additione particula reduplicativa QVATENVS, corrupta, non potest non sordere omnibus quibus fraus non subolet, sed augmentum hoc in terminis, uti jacet, ipsius doctrinæ Auctori acceptum ferunt. Non igitur nisi monitus hinc dimittendus mihi est Lector, Hornejum, loco à Calovio ex Iteratâ Assertione mox citato, nequaquam docere, *Fidem ad justificationem & salutem esse necessariam QVATENVS operosa est.* Sed ibi in id tantum incumbit Horneius, non aliam fidem quam eam QVÆ opera bona ceu fructus profert, hominem jam justificatum (talem enim ibi supponit) ad salutem, minimè vero ad justificationem, cujus nullo verbo ibi sit mentio, perducere. Ad eundem finem obtinendū non sufficere fidem mortuā & comitatu bonorum operum destitutam. Quemadmodū itaq; toto cœlo differunt propositiones hæ, *Homo QVÆ est calvus aut canus disputat;* Et, *Homo QVATENVS est calvus aut canus disputat;* ita quoque differunt istæ; *Fides QVÆ est operosa, ad salutem est necessaria;* Et, *Fides QVATENVS est operosa, est ad salutem necessaria.* Si enim ejusmodi propositionibus in quibus non est subiectum simplex, sed syncategorema (ut Horneius ibi loquitur,) habens, addatur particula *Quatenus*, tunc ratio causandi subiecto tantum competens, simul in syncategorema transfertur. Sic qui *fidem quatenus operosam salvare* dicit, is vult opera quæ fidem comitantur efficere salutem. Affirmans autem *Fidem quæ est operosa salvare*, is rationem causandi salutem, fidem tribuit, per additum syncategorema autem, subiectum à fide mortuū, quæ non salvat, ad vivam & operosam tantum re-

196 *ARTICULI AFGYST. CONFESS. IV, VI & XI.*
stringit. Et sic quoque intelligit Lector, cui fini reduplicari-
va quatenus, huic Caloviana *rejectioni* sit intorta.

PUNCTUM VII.

Edit. De-
claratio
art. 3. p. 69.
Teut. pag.
279: 80.

Profitemur, & docemus, bene convenite & esse inseparabiliter con-
nexa, fidem & opera, seu, justificationem & sanctificationem, in-
ter se tamen differre ordine causarum & effectuum, antecedentium
& consequentium. Fides apprehendit gratiam Dei in Christo, qua
Persona iustificatur. Cum vero persona jam est iustificata, tum etiam
per Spiritum S. renovatur & sanctificatur: ex ea vero renovatione
& sanctificatione deinceps fructus, hoc est, bona opera, sequuntur.
Rom. 7. 24. 25. 4. 3. 6. 6. 4. 6. 19. & seqq. 8. 13. 12. 2. & seqq.

Rejicimus eos, qui docent, *justificationem sub se comprehendere &*
remissionem peccatorum & sanctificationem Spiritus.

Ita docet D. Conradus Horneus in Disput. de summa fidei. non
qualislibet, sed quæ per caritatem operatur, necessitate ad salutem.
S. 4. circa finem, hisce verbis: Neminem autem peccatorum pœni-
tes, nisi quem Deum & proximum non dilexisset, & præcepta ejus
non observasse piget, pudeatque. Vnde nec per Evangelium & fidem
ei habitam iustificatur, i.e. remissionem peccatorum & sanctificati-
onem Spiritus Dei adipiscitur, nisi qui propositum diligendi deinceps
eum, quem ante non dilexerat & præcepta ejus observandi ha-
bet, quæ antea non observarat. At enim ut factio & opere ipso id in
vita præstet, hoc justificatione & sanctificatione illa posterius est,
cum facultatem talia agendi per hanc primum nanciscatur.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI VII.

Denuo malâ prorsus fide agit D. Calovius, quando docere
D. Conradum Horneum affirmat, quod ille *reiciat*: Nempè
justificationem sub se comprehendere & remissionem peccatorum &
sanctificationem Spiritus. Inspice sodes, Lector quisquis es ipsa
Hornei, ab adversario producta verba, & Calovij fraudem pal-
pabis. Etenim conjungit tantum h. l. Horneus *remissionem*
peccatorum, ET sanctificationem Spiritus Dei, atque affirmat, ne-
minem quem non piget pudeatque quod præcepta Dei non obser-

DE JUSTIFIC. & BONIS OPER. PUNCTVM IIX. 197

observaverit, iustificari, i. e. remissionem peccatorum, & , quæ hu-
ic conjuncta, etsi sub ea comprehensa non est (quod nec ul-
lo apice innuit Horneius) sanctificationem Spiritus Dei adipisci,
nisi propositum diligendi deinceps Deum, quem antea non dilexerat,
& præcepta ejus observandi habeat, quæ antea non observarat. Lon-
ge verò aliud est, remissioni peccatorum sanctificationem il-
lico conjungere; & aliud, expresse docere, iustificationem sub se
comprehendere & (etiam) sanctificationem Spiritus. Prius, mini-
mè verò posterius quum fecerit Horneius, manifestam rursus
injuriam ei infert Calovius.

PUNCTVM IIX.

Profitemur, & docemus, constitutum esse à Deo, ut, qui credit in
Christum, salvus sit, sine opere, sola fide, gratis accipiens remis-
sionem peccatorum. Seu: Bona opera penitus excludenda esse, non
tantum cum de justificatione fidei agitur, sed etiam, cum de salute
nostra æterna consequenda disputatur, sicut Apostolus perspicuis
verbis testatur, cum ait: Sicut & David dicit: Beatitudinem homi-
nis, cui Deus accepto fert iustitiam sine operibus: Beati, quorum
remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata. Beatus vir,
cui non imputavit Dominus peccatum, &c. Et alibi: Gratia, inquit,
estis salvati per fidem, & hoc non ex vobis, Dei enim donum est, non
ex operibus, ne quis gloriatur. Roman. 4, 6. & seqq. Eph. 2, 5. 6. 7. 7. 9.
Complectimur autem sub vocabulo operum utrumque, tum spiritua-
les motus, tum externa bona opera, & excludi volumus opera quæ-
libet, tam præcedentia, quam sequentia remissionem peccatorum,
juxta ductum Apologiae Augustanæ Confess. ad Artic. 4. sub. tit. de
Dilectione & impletione legis, pag. 83. 84. 85. Et ad Artic. 12. de
Confess. & Satisfact. p. 184.

Aug. Conf.
art. vi. p. 12.
Epitome
Conc. art.
4. pag. 189.
Teut. p. 5.
& 237.

Rejicimus eos, qui docent, operam dare iustitiæ, & diligere
fratrem, necessarium esse ad hoc, ut sis filius Dei, ad consequendam
& habendam tam justificationem, tum salutem.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Historia Iosephi, edita Helm-
stadii cl. 15. c. 11. p. 12. & seqq. Verba sunt hæc: Ergo ad evitandam
damnationem, & consequendam hereditatem regni Dei necessarium
erit

Z

erit

erit talis non agere, sive abstinere ab operibus carnis, adulterio, fornicatione & similibus; atque hoc ipso morem gerere legi divina prohibenti adulteria, uti etiam homicidia, furta, rapinas, & alia id genus opera carnis. Qualis sane abstinentia ad eam pertinet sanctimoniam, sine qua nemo videbit Dominum, id est sine qua nemo beatitudinem & regnum coeleste consequetur. Sine quo autem res haberi, vel obtineri non potest, id ad eam rem habendam, vel obtinendam, est necessarium: At sine actibus Abstinentiae, de quibus diximus, obsequiique, et in parte legi divinae praestiti, regnum coeleste haberi, vel obtineri non potest: Ergo ejusmodi actus abstinentiae ab adulteriis, homicidiis, & reliquis operibus carnis, ad habendum, vel obtinendum regnum coeleste sunt necessarii: Similiter idem D. Calixtus in der Antwort auff D. Johan. Hulsemanni meißerliches Wunders §. 36. Quod necessarium est, ad hoc, ut sis ex Deo, sive filius Dei, & desinas esse filius diaboli, id etiam necessarium est, ut damnationem effugas, & salute aliquando potiaris: Sed operam dare justitiae (*gutes thun*) & diligere fratrem, necessarium est ad hoc, ut sis ex Deo, sive filius Dei, & desinas esse filius diaboli. Nam per hoc manifestati sunt Filii Dei & filii Diaboli: quisquis non dat operam justitiae, non est ex Deo, & qui non diligit fratrem suum, 1 Ioh. III, 10. Ergo operam dare justitiae, & diligere fratrem, necessarium est, ut damnationem effugas, & salute aliquando potiaris. Quod necessarium est ad hoc, ut in morte non maneat, nam qui non diligit fratrem, manet in morte, 1 Ioh. III, 14. Ergo diligere fratrem necessarium est ad evitandam damnationem & habendam salutem. Similiter D. Conradus Horneus dicta Disputatione IV. de iustificatione parte II. Disp. Theol. th. 28 sic limitat hanc Propositionem: Sola fides iustificat: Si voce, Sola, vel opera Legis Ceremonialis tantum, vel moralis etiam, ut ea per vires naturae sunt, excludas §. 34. Et sane, non fidem tantum, sed poenitentiam quoque, i.e. peccati agnitionem & detestationem, & novae vitae propositum ad remissionem peccatorum & iustitiam consequendam requiri, jam supra concessimus §. 42. Recte statuitur, quod non excludantur à justificatione Resipiscencia, Novum propositum & similes animi motus, cum dicitur, sola fide nos justificari. Intelligitur enim talis fides, quae per charitatem efficax, & cum Novo proposito conjuncta est. Timor
ita

ira Dei & extremi judicii, poenitentia item & novum propositum, non sunt opera & vita instituta, sed animi tantum motus & mutatio. Idem Horneus Iterata Assertione th. xxxvii. *Necessarium est ad salvationem, quod non necessarium est ad justificationem. e. g. Renovatio & sanctitas vitae.* Confer. th. lxi. Dreierus Erörterung/pag. 568. *Credenti, si vivendi tempus superfit, ad salutem plene consequendam necessarium esse, ut pie vivat & peccatum devitet, i. e. dem / der da gläubet / sey es necessarium die Seligkeit völlig zu erlangen / daher er noch Zeit zu leben hat, daß er gottselig lebe / und die Sünde meide.*

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI IIX

NE quis, Adversarium præ fervore in Horneum, Calixtum Nobilitatem esse existimat, in utrumque inimica armaturus expediat. At doctrinam Calixti, quod ille contendit, cum ullo libro symbolico pugnare, modo recte & ex ejus mente, semotis depravationibus, proponatur, ego nego & pernego. Quanam vero fuerit beati Viri hac de re sententia, breviter ita concipi & proponi potest; Nempè homini (1) adulto, gratis per fidem (2) iustificato, (3) si tempus diutius vivendi superpet, ad salutem re ipsam aliquando possidendam esse necessarium, observare mandata Dei, h. e. peccata voluntaria omni studio vitare, & in omnibus à Deo mandatis bonis operibus pro virili se exercere. Et hanc observationem mandatorum Dei, hoc studium bonorum operum, homini iustificato ejusmodi, qualem modo descripsimus, necessarium esse ad salutem consequendam aut possidendam, non ut causam promerentem aut applicantem (calumnia enim est, quando D. Hülsemannus Dialysi maledica p. 357, scribere non exhorruit *Duum viros istos Calixtum & Horneum, pietatis studium & exercitium, ponere inter CAVSSAS medias aeternae salutis & hereditatis, quod ipsis in mentem non venit ne dum ut libi id scripserint*) sed tanquam conditionem sine qua non

tanquam id, quod removeat prohibens adeptiorem aternæ salutis.

Hic ita constitutis prodeat nunc D. Calovius & ostendat doctrinam hanc, ulli libro Symbolico contradictoriè esse oppositam. Quid enim juvat contradictiones ejusmodi semper in ore gerere, si nullam unquam ne tentes quidem, nedum possis evincere? Producit Calovius verba Epit. Formulæ Concordiæ Art. IV, *Bona opera penitus excludenda esse, non tantum quum de justificatione fidei agitur, sed etiam, quum de salute nostra aternâ (consequenda) disputatur.* Ista quidem conceptis verbis in Epit. Formulæ Concordiæ leguntur, quam tamen ab Apologiâ A. C. dissentire, concessurum Calovium non crediderim. Formulæ igitur verba producentem ad Apologiam nos remittimus, quæ de Iustificatione, sub titulo, *Quod fides in Christum iustificet* pag. 73. in fine ita loquitur. *Dilectio & opera sequi fidem debent, quare NON sic EXCLVDVNTVR ne SEQVANTVR* (arrige aures Calovi!) *sed fiducia meriti dilectionis aut operum in justificatione excluditur.* Mirum vero, D. Calovium ad verba Epitomes Formulæ Concordiæ audacter provocantem, verborum Apologiæ A. C. quæ illis insignè temperamentum manifestè afferunt, esse oblitum. Ceterum omnino beatitudo est hominis, sine operibus, tanquam causâ promerente. Et tamen etiam sine operibus, sine sanctimonîâ vitæ, tanquam conditione, nemo, iustificatorum, quales initio ex mente Parentis circumscripti, *videbis Dominum*. Hebr. XII. Omnino *gratiâ* salvamur, non *EX operibus*: & tamen in iustificato, si tempus operandi suppetat, *opera sequi* oportet, ut Apologiâ A. C. affirmare paulo ante audivimus. Unusquisque qui non præconcepta opinione laborat, nec partium studio abreptus est, nec nimis crudum Scripturæ interpretem agit, probè intelligit & videt, ista sacri codicis dicta, quæ Epit. Formulæ Concordiæ hic affert, Parentis sententiâ, pro ut à me prolata

lata est, nequaquam contradicere, sed à D. Calovio nimis crasse illi opponi.

Porro unicuique Parentis argumentum, quod ex historia Iosephi ipse Calovius hic recitat, solvendum ei exhibeo: *Sine quo res haberi vel obtineri non potest, id ad eam rem habendum vel obtinendam est necessarium. At sine actibus abstinentie, de quibus diximus, obsequique eâ in parte legi divina præsiti, regnum cælestis haberi vel obtineri non potest. Ergo eiusmodi actus abstinentie ab adulteriis, homicidiis & reliquis operibus carnis ad habendum vel obtinendum regnum cælestis sunt necessarii.* Quum ramen (pergo addere verba Parentis) abstinentia illa sit necessaria, adeo ut nisi præsites, id est, ab adulteriis, fornicationibus (etiam si sit oportunitas qua homines clanculum & impune, qualis Iosepho sine dubio oblata fuit, committerendi) abstineas, aut si olim commiseris, committere desinas, hereditatem regni cælestis consequi non possis; inde fit ut necessaria sit alio modo, quam ad modum meriti aut causæ. Rectè Bernhardus viam regni dixit, non causam regnandi. Dici quoque potest conditio, vel causæ sine quâ non, vel causæ quæ removeat prohibens. Hoc inquam argumentum solvant D. Calovius ejusque complices, atque tunc demum revertantur & dicant, contradixisse Parentem hac sua doctrina Libris Symbolicis. Nullum enim verum, Libris Symbolicis illi concedent esse contrarium. Nihil hic juvabit minuta distinctiuncula, quod sanctimonia vitæ sit necessaria ante salutem, sed non ad consequendam salutem. Concedimus, esse illam necessariam ante salutem reapse adendam. Sed redit jam statim quaestio, ad quem finem tunc sit necessaria? Hic nihil unquam proferet aliquis, quin in Præceptorum nostrorum sententiam, velit, nolit, concedere necessum sit habiturus.

Majores nostri qui phrasin illam *Bona opera justificatio adulteri &c. esse necessaria ad obtinendam salutem* averſati sunt, supposuerunt persuasique fuerunt, tò necessarium ad aliquid im-

portare causam aut meritum. Sic enim Philippus responsi-
one ad Articulos Bavaricos, ad Art xxiv, *Non utor his verbis, bo-
na opera sunt necessaria ad salutem, quia hac additione, ad salutem
intelligitur meritum.* Et hunc Præceptorem alii deinceps sunt
sequeuti. Qui tamen in Erotematibus Dialecticis lib. iv in lo-
co Causæ p. 281 rectè scripsit. *Causæ sine qua non, nihil agit, nec
est pars constituens sed tantum quiddam sine quo non fit effectus, seu
quod si non adest, impediretur agens ideo quia illud non accessisset.*
Aliter itaque rem se habere, nec statim id, quod ad effectum
aliquem aut finem obtinendum necessarium est, causam quo-
que esse, tam manifestum hodie fecerunt viri docti, ut nemi-
ni sano dubium amplius superesse possit. Quod si maioribus
nostris perspectum fuisset, fortassis loquutioni illi, *Bona opera
sunt necessaria ad salutem,* rectè expositæ æquiores sese præbu-
issent. Satis rectè hac de re sentit & scripsit Chemniius
noster Parte III Locor. Theol. qu. iv cap. III. *Illam phrasin,
ad salutem, non semper significare causam, propter quam quis cam
accipiat, sed ordinem Dei, quibus gradibus salutem nostram per-
ficiat, & quomodo aliud ex alio sequatur, sive ut paulo post loqui-
tur, ordinationem Dei qua nos ad salutem adducit.* Et Corpus
Doctrinæ Iulium Parte I. titulo von Guten Wercken pag. 18,
lat. B. prudenter certe phrasin illam der Glaube mache wol ges-
recht, aber doch also, daß zugleich auch die gute Wercke mit zur
Seligkeit von nöthen sey/reiche in certo quodam sensu, quando
inquit, dieses sey falsch und unrecht, wenn man versteht, de Meri-
to, Applicatione aut parte justificationis & salutis. Quorum senten-
tiam nullo Parens meus, & D. Horneius phrasin illam intelle-
xerunt. Quoniam ad hanc disputationem Caloviana iniqui-
tas & perversitas me pertraxit, nefas existimeat omittere dis-
cursum aliquem Parentis, quo ille Hulsomannum hic jam
olim ex datis ab hoc & concessis constrinxit & convicit. Ant-
wort auff sein Münster S. LIX. Sic habent verba Parentis. D.
Hülse

Hülsemann ist diesem Satz/ Gute Wercke sind nöthig zur Seligkeit/ spinnen seind/ und nichts desto weniger hat er selbst den/riben/ in deme er den leugnet/ stark befestiget in seinem unter dreier calculaten Nahmen an uns ausgelassenen Schreiben/ dessen vorhin meldung geschien. Dann darin schreibet er/ Quod bona opera non sint necessaria ad salutem; sed ob finem vocationis nostrae; daß gute Wercke nöthig sind nicht zur Seligkeit/ sondern umb dessen willen/ dazu uns Gott beruffen hat. Nun spreche ich/ Quod necessarium est ob finem vocationis nostrae; hoc etiam est necessarium ob salutem vel ad salutem. Was nöthig ist umb dessen willens dazu uns Gott beruffen hat/ das ist auch nöthig umb der Seligkeit willen/ oder zu der Seligkeit. Nun aber sind gute Wercke/ wie Hülsemann spricht/ nöthig umb dessen willen/ dazu uns Gott beruffen hat. Ergo sind gute Wercke nach Hülsemann eigener Meinung nöthig zur Seligkeit. Die Major oder der Vordersatz erhellet daraus/ das finis vocationis nostrae und dasselbe/ dazu wir beruffen sind/ anders nicht ist/ als die ewige Seligkeit/ wie folgende klare Sprüche der heiligen Schrift bezeugen. 1. Theß. 11, 12: Gott hat euch beruffen zu seinem Reich/ und zu seiner Herrlichkeit. 1. Tim. v. 12. Kempffe den guten Kampff des Glaubens/ ergreiffe das ewige Leben/ dazu du auch beruffen bist. 1. Pet. v. 10: Der Gott aller Gnade hat uns beruffen zu seiner ewigen Herrlichkeit. Auf solche weise befestiget Hülsemann den Satz/ daß gute Wercke zur Seligkeit nöthig seyn/ indeme er vor hat denselben umzustossen.

PUNCTVM. IX.

Profitemur & docemus, falsum esse & cum verbo Dei pugnare; cum dicitur, quod non sola Dei misericordia, & unicuique sanctissimum Christi meritum, verum etiam aliquid in nobis causa sit electionis divinae: propter quod Deus nos ad vitam aeternam praedestinaverit. Non enim tantum, antequam aliquid boni faceremus, verum etiam, priusquam nasceremur, imo ante iacta fundamenta mundi elegit nos Deus

Epitomi
Declarat.
art. 1. pag.
12. Text.
26. fac. b.

Deus in Christo: Ut secundum electionem propositum Dei maneret: non ex operibus, sed ex vocante, dictum est ei: Major serviet minori: sicut scriptum est: Iacob dilexi: Esau autem odio habui, *Roman. ix. 11. 12. 13. Eph. 1. 4. 5. 6. 11.*

Rejicimus eos, qui docent, non citra intuitum operum misericordiae, aut immisericordiae, sed secundum ea & vitae aeternae, & inferni locum à jacto mundi fundamento paratum, & hominibus destinatum esse, ac charitatem esse conditionem aliquam, sub qua nos Deus salvare decrevit.

Ita docet D. Conradus Horneus parte II Disput. Theol. Disput. 2. quae agit de Prædestinatione, §. 32. p. 225. hisce verbis: Nullatenus ergo citra intuitum operum misericordiae, aut immisericordiae, sed secundum ea uterque locus à jacto mundi fundamento paratus & hominibus destinatus est. Spectat huc etiam parabola operariorum Matth. 20. quia vitam aeternam non absolute cuiquam decerni monstrat, sed cum conditione, si in vineâ Domini sedulo laborarit. Et ibidem §. 42. seu ultimo, pag. 237. Sed nec ex fidei, seu operum fidei dignitate facta est, veruntamen tantum secundum prævisionem fidei, quæ per charitatem efficax est, ut conditionem aliquam, sub qua nos Deus gratis salvare decrevit. Quod etiam videtur collimasse Iohannes Latermannus in Exercitatione de aeternâ Dei prædestinatione & ordinatâ omnes salvandi voluntate, §. 18. usus hisce verbis: Quæ ut optimè coherent, ita eum iis, quæ Scriptura tradit, pulchrè consentiunt: in ea enim pauci præmultis electi dicuntur, non ad officium faciendum, sed intuitu officii jam ante præstiti.

EXAMEN ET DISCVSSIO.

PVNCTI IX

Dicta ex Epitome & Declaratione producia inveniuntur locis allegatis. Iterum autem D. Calovium in leges contradictionis scientem impingere, pudicum non est. Nulla certe contradictio est inter propositionem, quæ ex verbis Epit. Form. Concordiæ formanda erit, nempe hanc, *Nihil est in nobis quod sit CAUSA electionis*: Et inter illam quam Calovius Horneio tribuit, & simul rejicit. *Aliquid est in nobis quod est*
CON.

135 ARTICULI AUGUST. CONFESS. IV. VI & XI.

via autem causa, propter quam, & ob cuius dignitatem aeterna electio facta sit, non statuitur, sed (etiam in mysterio Electionis) relatae duntaxat se habet fides ad Christum mediatorem, ait iterum Hutterus loco & paginâ modo allegatis. Etiam sic fortè dici posset, nihil esse in nobis, quod tanquam ex nobis, sit causa Electionis. Fides autem quamvis sit in nobis, non tamen est ex nobis, sed à speciali Dei gratiâ per verbum Evangelij sese exerente pender.

PUNCTUM X.

Prostatemur, & docemus, in ecclesiis Christianis merito hoc ratum, certum, & fixum esse debere, quod phrasae, seu, propositiones illae, de Bonis Operibus ad salutem necessariis, quales sunt: Bona opera necessaria sunt ad salutem. Nemo unquam sine Bonis Operibus salvatus est: Impossibile est, sine bonis operibus salvari: Bona opera sunt conditio, vel causa sine qua non justificationis aut salutis: & id genus aliae, non sint docendae, defendendae, & pingendae, sed potius ex Ecclesiis Lutheranis, ut falsae & non sincere, explodendae atque rejiciendae: quippe quae simpliciter pugnant cum doctrinâ de particulis exclusivis (quales sunt: Absque operibus, sine lege, sine merito, non nisi ex gratiâ, gratis, non ex operibus) in articulo justificationis & salvationis: quibus particulis D. Paulus opera & merita nostra ab articulo justificationis & salutis nostrae penitus excludit, & omnia soli gratiae atque clementiae divinae, & Christi merito adscripsit, quemadmodum licet videre Rom. 3, 24, p. 12, 11, 6. Gal. 2, 16, Eph. 2, 8, 9, Tit. 3, 5.

Rejicimus eos, qui docent, quod sicut poenitentia & propositum diligendi Deum & praecepta ejus observandi, causa sine qua non & conditio sit, sub qua homo justificetur, & heres aeternae salutis ab initio scribatur: Ita ipsa actualis Dei & proximi dilectio & praeceptorum ejus observatio, causa sine qua non sit & conditio, sub qua hereditas illa aeternae salutis actu ipso adeatur.

Ita docet D. Conradus Horneus in Disputatione Theologica, de summa fidei non qualislibet, sed quae per charitatem operatur, necessitate ad salutem, §. 5, verbis hisce: Sicut à poenitentia & propositum diligendi Deum, & praecepta ejus observandi, causa sine qua non

non & conditio est, sub quâ homo justificatur, & hæres æternæ salutis ab initio scribitur, juxta aliud illud Christi effatum Luc. 13. 3. Nisi resipiscatis, omnes similiter peribitis: ira ipsa actualis Dei & proximi dilectio, & præceptorum ejus observatio causa sine quâ non est, & conditio, sub quâ hæreditas illa æternæ salutis actu ipso aditur. Dico pœnitentiam causam non veram, sed sine quâ non, seu, conditionem tantum esse, sub quâ justificamur, ac studium pietatis & bonorum operum causam sine quâ non, & conditionem, sub quâ per fidem justificati æternam salutem adipiscimur. Idem docet Dreierus Erörterung/ pag. 548.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI X.

Verba Librorum Symbolicorum hic allegata, in suis sedibus inveniuntur. Reticit autem post illa recitata D. Calovius, eos qui docent, quod (1) *Pœnitentia sit causa sine qua non, & conditio sub qua homo justificetur*: (2) quod *propositum diligendi Deum & præcepta ejus observandi sit conditio sub qua homo justificetur*: (3) quod *actualis Dei & proximi dilectio, & præceptorum ejus observatio, sit causa sine qua non, & conditio sub qua hæreditas illa æterna salutis actu ipso adeatur*. Videamus singula. Primò ipse D. Lutherus agnovit pœnitentiam esse causam sine quâ non, seu conditionem sub quâ justificetur, homo, Tomo IV Lat. len. in Psalm. L I pag. 318. lat. B. ita scribens: *Quod si quis vult, numeret agnitionem peccatorum tanquam causam secundam, seu, ut eruditi loquuntur, tanquam causam sine qua non, quia sic est causa, ut tamen tota res pendeat ex misericordia Dei seu ex promissione, quod scilicet Deus promissit, se velle illorum misereri, quia agnoscunt sua peccata & justitiam firmiter*. Hæc ita optimè Lutherus. D. Henricus etiam Höpfnerus, Lipsiensis Theologus Makarismo, Davidico, seu Disput. in Psalm. xxxi, habita Lipsiæ anni 1628, Thesin tertiam hanc constituit; *conditio subiecti quod beatitudo participi sit, est vera pœnitentia*. Hos ergo æque ac

Calixtum & Hornejum, nunc *reiciat* D. Calovius. *Secundū*.
 Audivimus etiam suprà, D. Frid. Balduinum scripsisse, *Ante*
Justificationem oportere praece dere propositum EMENDANDI vi-
ram. Reijciendus itaque erit ille quoque, non minus quam
 à Calovio reijcitur Hornejus hoc nomine, quod scripse-
 rit, *Propositum praecepta Dei observandi esse conditionem sub qua ju-*
stificetur homo. Et tandem Terribi; si perget Calovius negare
 atque reijcere, quod *actualis Dei dilectio, & praeceptorum ejus ob-*
servatio, sit conditio sine qua non, adeundae aeternae hereditatis
 & salutis, denuo ipsi solvendum propono hoc argumentum:
 Sine quo non potest haberi effectus (salus videlicet aeterna)
 illud est necessarium ad consequendum effectum. Sine actu-
 ali observatione praeceptorum Dei, ab homine justificato, a-
 dulto, & cui tempus vivendi deinceps suppetat, non potest
 haberi effectus (salus videlicet aeterna) juxta illud Hebr. xii,
 14 *sine sanctimonia nemo videbit Deum*. Ergo actualis mandato-
 rum Dei observatio, est in subjecto quale dixi, ad consequen-
 dum illum effectum necessaria. Hanc nucem frangat nobis
 Calovius. Veritatem hic dudum rectè perspiciebat D. Bal-
 thasar Meisnerus Anthropolog. Disput. xxxix, Num. xx. ad di-
 ctum Matth. x. 32, quod ita habet; *Omnia qui confiteatur me coram*
hominibus confitebor & ego illum coram Patre meo caelesti; scriptum
 reliquit, *quod confessio non sit causa salutis, sed vel nota vel aliqualis*
CONDITIO, sine qua nemini obtingit salus. Quid poterat clarius
 pro Helmstadientium sententia dici?

Vnum adhuc non est hic praetereundum. Profert Calo-
 vius tres propositiones, seu *phrases*, ut Epit. Form. Concord.
 in Antithesi Art. iv significanter loquitur, quae ibi rejciun-
 tur. *Bona opera necessaria sunt ad salutem. Nemo unquam sine bonis*
operibus salvatus est. Impossibile est sine bonis operibus salvari. Du-
 bium nobis non est, duas posteriores & duriores & ambigua-
 as magis esse priore. Quicquid autem hac de re sit, dico e-
 go, P2.

go. Parentem mem nullâ harum trium esse usum. Non certe adhibuit duas posteriores. Sed nec primâ illâ est usus. Aliud enim subiectum posuit, nec prædicatum, *tò esse necessarium ad consequendam salutem*, sine iusta determinatione ei addidit. Hæc enim est beati viri sententia, hæc quâ eam extulit propositio; Studium sanctimoniarum, seu, observatio mandatorum Dei, homini iustificato adulto, cui tempus vivendi suppetit, ad consequendam SALUTEM (non, ad consequendam *iustificationem*, scivit videlicet Parens bonâ opera non præcedere iustificandum sed sequi iustificatum) est necessaria, non quidem tanquam causâ promerens aut applicans, sed tanquam conditio sine quâ non, ex ordinatione Dei requisita. Propositionem hanc isto modo declaratam, & tot conditionibus munitam, nullibi rejicit Formula Concordiæ. Quin istum in sensum quem Parens intendit, paulo ante recitavi ipsa D. Meisneri verba, è quo, & alijs nostratibus Doctoribus, plura similia proferri faciliè possent. Et argumentum quod Calovio paulo antè solvendum exhibui, planè adamantinum, hujus sententiæ & propositionis veritatem irrefragabiliter infert atque evincit.

PUNCTI XI.

Profitemur & docemus, quod fides, quâ iustificamur, non significet tantum historiam, sed fidem, quæ credit non tantum historiam, sed etiam effectum historiam, videlicet hunc articulum, remissionem peccatorum: & fiduciam, quod per Christum habeamus gratiam, iustitiam, & remissionem peccatorum.

Aug. Conf.
artic. 20.
Tent. 1. 2.

Rejicimus eos, qui docent, ad fidem iustificantem non pertinere notitiam, vel cognitionem verbi Dei, & imprimis Domini Iesu Christi, nec assensum esse alterum fidei gradum, ita ut fiducia sit tertius gradus fidei.

Ita docent Helmstadienses, Calixtus & Horneus in Apolog. contra Bücher, part. 2. p. 381. Bücherus quæstionem hanc de gradibus

Δα 2

dibus

dibus fidei non intelligit, alioquin non diceret, Agnitionem veritatis, & imprimis personæ & officii Christi esse primum gradum fidei, alterum esse assensum, veritati horum dogmatum præbitum: Seire sane & intelligere, quid verbum Dei nos doceat, nullatenus est pars fidei. Das ist: Es verstehet aber Büscher das ganze Werk sehr übel/sonst würde er nicht sagen/ das im Glauben der erste Grad sey die Erkenntnis des Wortes Gottes/und insonderheit des Herrn Christi/und denn der ander der Beyfall/das man solches für gewis und war halte/sumahl das man wisse und verneme/was das Wort Gottes uns lehre/solches ist nicht ein Stück des Glaubens.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI XL.

IN Apologia contra Büscherum loco citato agitur questio de partibus intrinsece fidem constituentibus, & disquiritur utrum iis accensenda sit *cognitio Verbi*, sive ut Scriptura loquitur *Auditus Verbi Divini*? an potius ipse ille auditus tale quid sit ex quo fides per Dei gratiam hauriatur, juxta illud Pauli ad Rom. x, 17. *Fides ex auditu est*. Antequam autem ad rem ipsam aecedam, in antecessum & obiter saltem moneo, partis illius in Apologia Büschero oppositæ quam D. Calovius citat, Auctorem non esse Parentem sed præceptorem olim meum D. Conradum Horneum, qui quum vernaculo sermone, pro re natâ & ex superiorum mandato scripserit, operâ in Latinum ista transferendi parcere potuisset Calovius, ni hac fini adhibere eam voluisset ut persuaderet *AGNITIONEM veritatis*, (ad sensum includentem) & *imprimis PERSONÆ ET OFFICII Christi*, à Fide excludi, quum tamen in Germanico contextu de *cognitione* tantum, quæ ex mente Horneij, *agnitionem* antecedit sermo sit. Per hanc verò *Verbi cognitionem*, nil nisi nudum *auditus Verbi Divini* intellectum velle, & negare eum quod hac pars intrinsecè fidem constituat, sequentia, nullo nec puncto nec colo, à prioribus distincta, à Calovio nihilo tamen minus omiſsa & suppressa

pressa verba docent. Integrā itaque periodum, ut, quomodo castrata sit, intelligat Lector, oculis expono. Fürs 1 daß man wisse und vernehme/ was das Wort Gottes uns lehre/ solches ist nicht ein Stücke des Glaubens/ sondern wird in der Schrift *auditus Verbi Divini* genant/ es werde solches gleich aus der Predigt oder Verlesung der heiligen Schrift erlernt/ das Gehör aber des Wortes ist nicht der Glaube selbst/ sondern aus dem Gehör kommt der Glaube Rom. x. 17. Quid opus est multis? Paucis dicam quod res est: nempe maiorem hic esse in modo loquendi & proponendi quam in re ipsa, à verbis Augustanæ Confessionis ad quæ Calovius provocat, diversitatem. Quod ut manifestum fiat adscribo thesin LIII, qua totius rei summa atque ordo proponitur, & D. Hornei mens sufficienter declaratur. Es ist die Ordnung hietinnen diese/ 1 das Gehör Göttliches Wortes/ und daß man wisse was dasselbe lehre/ diese Wissenschaft an und für sich selbst ist nicht die Erkenntnis Gottes und Christi/ auch nicht pars intrinseca, ein innerlich Stück des Glaubens/ sondern das/ woraus der Glaube durch die Göttliche Gnade geschöpffet wird/ 2. Das man dem Wort/ und dem/ was man daraus vernommen/ von Herzen beypflichte und Beyfall gebe/ und solches ist das erste Stück oder der erste actus des Christlichen Glaubens/ und darin beſiehet die Erkenntnis Gottes und Christi/ davon hin und wieder die Schrift redet/ endlich und zum 3. ist die Zuversicht und das Vertrauen auff Gott und dessen Verheissung/ welche ist das ander Stück/ oder der ander actus des wahren Glaubens/ welches auch so kan ausgesprochen werden/ 1. ist das Gehör Göttliches Wortes und Wissenschaft dessen was dasselbe lehret/ welches Gehör und Wissenschaft so wol Gläubigen als vielen Ungläubigen gemein ist/ 2. Der Beyfall dessen/ was man gehört oder aus dem Wort Gottes berichtet ist/ 3. die wahre Erkenntnis Gottes und der Göttlichen Geheimnissen/ welche aus dem gehörten Wort in unsern Herzen angezündet wird/ und

ARTICULI AUGUST. CONFESS. IV, VI & XX.

und dann fürs 4. die gewisse Zuversicht zu dem / welchen man sich fande / und festes Vertrauen auff seine Barmherzigkeit und gnädige Verheissung / welche er in seinem Wort uns gethan / und diese letzere drey Stück sind nur allein in den Gläubigen / und begreiffe solche alle der wahre Christliche Glaube in sich.

Hanc Theſin ſic cum verbis Auguſtinae Confessionis conferre placeat Lectori, re expenſa à contradictione quam extortum it D. Calovius, Horneium facile liberaturum, certò mihi polliceor.

PUNCTVM XII.

Apol. ad
art. 4 p. 86.
181. 183. 222.
Epit. Conc.
art. 4 p. 590
& Declar.
eiusd. art.
cod. p. 705.
Tent p. 44.
p. 18. b. 99.
b. 273. b.
285.

Proſitemur & docemus, eſſi ſacienda ſint bona opera, ne amittatur fides & Spiritus ſanctus, & ut firma ſit vocatio, hoc eſt, ne fideles vocatione ſua excidant, ſi iterum peccent; fidem tamen & ſalutem in nobis conſervari & retineri non per opera ſed tantum per Spiritum Dei & per fidem, (qua ſcilicet ſalus cuſtoditur:) Bona autem opera teſtimonio eſſe. quod Spiritus ſanctus præſens ſit, atque in nobis habitet, Roman. V, 1. 2. II. 16. 17. 1. Petr. 1. 5.

Rejicimus eos, qui docent, per ſanctimoniam ſtudium non tantum fidem acquiſitam conſervari, ſed quoque per id ipſum ſtudium vitam, ſive jus, ad hæreditatem vitæ æternæ aliquando adeundam acquiſitum, ne amittatur, aut intercidat, cuſtodiri, quin & confirmari.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epitome Theologiæ Moralisp 3. hiſce verbis: Porro, quemadmodum per hujusmodi ſanctimoniam ſtudium fides non acquiritur, ſed quæ acquiſita jam antè fuit, conſervatur: Ita quoque per id ipſum ſtudium vita, ſive jus, ſi ita loqui libeat, ad hæreditatem vitæ aliquando adeundam non acquiritur, ſed acquiſitum, ne amittatur, aut intercidat, cuſtoditur, quin & confirmatur. Quid enim aliud eſt vocationem & electionem noſtram, ut Sanctus Petrus loquitur, firmam effici, quàm jus, quod ex vocatione & electione ad capeſſendam vitam æternam habemus, nobis confirmari? Finis igitur ultimus hujus, uti univerſæ Theologiæ, ſalus & beatitudo eſt æterna: intermedii vero conſervatio fidei & ſanctimoniam vitam, quæ legibus & voluntari Dei conformetur;

DE IUSTIFIC. & BONIS OPER. PUNCTUM XII.

rurſus ſive porius, accurate loquendo, finis huius partis ad quatuor eſt conſervatio fidei ſalutis & ſtatus gratiæ, in quantum à ſtudio pietatis & ſancti monia vita pendent. Similiter D. Conradus Horneſius in ſecunda Adſertione adverſus D. Iohan. Rothmalerum ſ. 49. ſcribit hunc in modum : At ſicut infanti, aut puero tutores ſunt neceſſarii, ut qui hæres paternorum bonorum eſt, ejus bona illorum operâ adminiſtrantur, aut cuſtodiantur, ne vel ipſe, vel alii hæreditatem à patre acceptam, diſſipent; & ita ei non ad hoc, ut hæres fiat, ſed ut, qui hæres eſt, hæreditatem aliquando actu ipſo poſſideat, & ea utatur, ſervetur, tutores omnino neceſſarii ſunt: ſic etiam filius Dei & hæredibus vitæ æternæ, ſtadium pietatis & B. operum plane neceſſarium eſt, dum hic ſunt ut hæreditatem ſibi in cœlis reſervatam 1. Pet. 1. 4 aliquando obtineant, nec ex ſtatu gratiæ excidant, præſertim cum hæc & non aliâ lege hæreditas iſta illis promiſſa ſit. Quin & idem ille c. 1. ſ. 10. ſinit hiſce verbis : Per fidem ſalutem acquiri conceditur, per eandem etiam cuſtodiri : Per bona opera autem non acquiri, ſed ſuo etiam modo cuſtodiri, ſepe dictum eſt. Vterque Calovius & Horneſius, eundem errorem propugnant in der gründen der Gerechtigkeit contra M. Statium Buſcherum parte 2. puncto 4. ſ. 42. pag. 74.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI XII.

Vbique contradictiones jactat Noster, in fingendis quam inveniendis felicior. Non enim niſi conficta contraditio eſt inter hanc Formulæ doctrinam, *Opera non conſervant fidem & ſtatum gratiæ tanquam cauſa per ſe, & directè influens, ſed talis cauſa tantum eſt Spiritus Dei & Fides* : & iſtam Præceptorum noſtrorum ; *Opera conſervant fidem & ſtatum gratiæ tanquam cauſa quæ removeat prohibens*. Per talem autem cauſam non inſelleſtam eos velle cauſam per ſe, ſed ſaltem cauſam per accidens. Apologiæ contra Buſcherum Parte ſecunda Puncto IV. Theſi ſua diſertè & quidem characterum genere à reliquis diverſo adeoque magis conſpicuo exprimitur. Quod ignorare non potuit D. Calovius, qui non

Bb

tantum

tantum verba Epitomes Theologiae Moralis primo loco produxit, sed Apologiae quoque, qua ista Epitomes sententia, cum uberiore termini *caussa remouentia prohibens*, expositione repetitur, in fine huius Puncti mentionem fecit. Produxit inquam locum ipsum, sed more solito, magnam sui parte mutilatum, ut vel hinc Calovianum candorem cognoscas. Integer igitur, ut ab Auctore suo profectus, & in Apologia repetitus est, hic adferri debebat, nisi maximam sui parte jam tum a D. Calovio recitatus esset, & sufficere posset priora hic asserri ab eodem omilla. *Na homo in statu gratiae permanens, praeferat vera pietatis & sanctimoniae studium, se non alia ratione, certe tanquam causa, qua remoueat causam alias destruendam, quod nos servatum cupimus.* Sequitur parenthesis aliis literis expressa, quae ita habet. (*Observeatur autem ejusmodi causae non esse causam per se, sed saltem per accidens*) Parenthesin hanc demum excipiunt a quibus Calovius, praeteritis quae modo recitata sunt, orditur; Porro quemadmodum & quae sequuntur. Ecce de *servio vera pietatis & sanctimoniae studio*, non aliter hoc loco loquitur & docet Calixtus, quam Apologia August. Confess. Art. xx, *eternum loqui* affirmat de operibus sequentibus remissionem peccatorum, & docere quare *sint facienda, scilicet, ut sit prima vocatio, hoc est ne vocatione sua excidant, sive ut Calixtus rem effert, ne jus ad hereditatem vitae aeternae aliquando ad eundam amittant, si iterum peccent.* Ast videor mihi videre D. Calovium, hic rursus objecturum & dicturum, non tantum affirmare Calixtum, quod praesert pietatis ac sanctimoniae studium, ut fides & salus non amittatur & intercidat, sed addere eundem, quod idem quoque studium efficiat, ut ista *conserventur & custodiantur.* Non amittere autem, & retinere, conservare ac custodire, adeo notabili inter se differre discrimine, ut prius eum Concordiae Formulae tum Corpus Doctr. Julium, admittat, posterius non item. Verum non tantum
priori

priori sed etiam posteriori loquendi modo live *thrafi*, *inve-*
motam hanc controversiam, multos sinceros Doctores, in explicatio-
ne Sacra Scriptura nos esse, agnoscit ipsa Formula Articulo IV
 pag. 707. Illi vero ipsi qui *formam sanorum verborum* sese tum
 demum retinere perluati fuerunt, si per sanctimonie studium
 fidem & salutem non quidem *conferuari et retineri*, sed non
amitti concederent, officium retinendi & conservandi fidem
 & salutem, bonis operibus Iustificationem sequentibus, ali-
 ter adimere non possunt, nisi *sub ratione causa per se*, quod Ca-
 lixtus quoque facit, minime vero sub ratione *causa removen-*
ta prohibens, quæ non est vera causa sed saltem per accidens.
 Etenim si affirmaverint docere Formulam Concordiæ quod
 pietatis studium, neque ut causa per se, neque ut removens
 prohibens, fidem & salutem retineat & conserve, admit-
 tendum quoque erit, etiam alios Ecclesiarum nostrarum Do-
 ctiores, nunquam non pro orthodoxis habuit, Formulæ hæc
 in parte contradixisse. Ut nihil nunc dicam de iis, qui ante-
 quam liber Concordiæ prodiret floruerunt, recentiores sal-
 tem, qui post publicatum & passim receptum scripserunt,
 audiamus. David Chytraus, Auctorem Formulæ Concor-
 diæ non infimus, Catechesi quæ adhuc hodie in plurimis
 Lutheranorum Scholis discenda proponitur Loco de Bonis
 operibus, duodecim afferens causas ob quas facienda sint bo-
 na opera, sextam hanc esse dicit, *ut RETINEAMUS gratiam*
Dei, Spiritum Sanctum et hereditatem regni celestis. Idem
 in Cap. Genesios .v. pag. 152. *Sine nova obedientia*, inquit,
nec remissio peccatorum, nec fides, nec vita æterna RETINERI pos-
sunt. Leonhardus Hutterus Explicatione Libri Concordiæ,
 Articulo IV Quæst. II. pag. 509; *Facienda sunt bona opera*, ait, *ut*
fidem nostram exerceamus & ALAMUS. Nonne vero idem
 qui *alms*, id ipsum quod alii *conferuat*? D. Fridericus Baldui-
 nus in Epistolam Dominicæ XVII post Trinitatis: *Quia Jam*

adversus corporales passunt Spiritus sancti in bonis operibus, vult De-
us ut agere ambulatione vocacione sua, & meatu utantur, quibus in bo-
na confirmari possint, qualia sunt auditus & meditatio verbi, preces
& alia exercitia pietatis, quibus resistitur diabolo, & conservatur
in nobis Spiritus sanctus. Magis luculenta & ab omni ambigui-
tate aliena sunt verba Davidis Rungii, quæ leguntur Dispu-
tationis XIV in Epist. ad Rom. parte 1, titulo 1 Thesi xxxviii
pag. 164. & ita habent: Præstanda sunt necessario bona opera ut
RETINEAMUS fidem & bonam conscientiam, vitemus penas tempo-
ralis & æternæ, & CONSEQUAMUR præmia in hac & in futura
vita. Illorum concilius Auctor moderati iudicii, de quibus-
dam inter Saxonicos & Helmstadiensis Theologos enatis
Controversiis, quem D. Salomonem Glassium esse, antea la-
dicavimus, prudenter scripsit, daß in und an sich selbst die Re-
deß D. Calovio nempe rejecta loquendi formula, nicht falsch
oder legerisch / auch von verè orthodoxis ohne Gefahr ge-
brauchet. Sed quia egregius Theologus ibi dixit quod res
est, atque sufficienter pro Calixto respondit, integra perio-
dus coronidis instar apponi meretur, & ita habet: Die
andere Proposition hält dieses in sich / das ein Christ dieser Ue-
sach halben Theologiam Moralem, oder die Lehr von rechter Ue-
bung der Gottseligkeit von guten Werken / ternen sol / damit durch
der selben Übung der Glaube und Gnadenstand in ihm erhalten wer-
den möge / und wird eine Limitation hinzugeset: in quantum,
so fern solches von dem Fleiß in der Gottseligkeit und heiligen Leben
abhänget und hanget. Dis ist nun schlechter Ding nicht zu ver-
werffen: denn obgleich D. Hülsemann diese Proposition nicht ada-
mitiret / was nöthig ist / daß man die Gnade Gottes nicht verliere /
das ist auch nöthig dieselbe zu erhalten: in Præfat. Dialys. pag. 64.
(wie er denn auch deswegen in der Dialysi selbst / pag. 346. Apol.
Aug Conf. p. 101. anführet welche aber nur davon redet, daß man
nicht schlaffen sol / die Liebe ist nöthig / 1 Cor. 13. Darum werden

ist durch die Liebe vor Gott gerecht: so hat doch D. Calixtus darauf rüchlich geantwortet in der Verantwortung § 33. Nachdrücklich ist das da Rom. Concord. art. 4. von diesen Propositionibus handelt. Unsere gute Werck erhalten die Seeligkeit: oder die empfangene Gerechtigkeit des Glaubens / oder auch der Glanbe selbst / werde durch unsere Werck entweder gänzlich oder ja zum Theil erhalten und bewahret: so setzen sie die darauff folgende Cenzur: Ob wol vor diesem Satz viel reine Lehrer (NB.) solche und dergleichen Reden in Auslegung der heiligen Schrift gebrauchte: hiez mit aber keinesweges gesinnet: ob vermeldte Jesumum der Papisten zu bestätigen: jedoch weil nachmals über solcher Weise Suren entstanden: so ist am sichersten / über dem Fürbilde der gesunden Wort zu halten: Woraus zu sehen: das in und an sich selbst diese Rede nicht falsch oder ketzerisch: auch von vere orthodoxis ohne Gefahr gebrauchte: umb gewisser Ursach willen aber hernach sie zu gebrauchen verboten. Ist also allhier eben das: was von der Proposition: gute Werck sind nöthig zur Seeligkeit: droben vermeldet zu halten.

PUNCTVM XIII.

Profirmar. & docemus, etsi vere in Christum credentes & renati multis infirmitatibus & navis usque ad mortem sint obnoxii, non tamen illis vel de iusticia, quæ per fidem ipsis imputatur, vel de æternâ salute esse dubitandum: quin potius firmiter illis statuendum esse, quod propter Christum, juxta promissionem & sanctorum verbum Evangelii Deum sibi placatum habeant, Job. 3. 16. 38. Añ. 10. 43. 17. 28. 30. Rom. 8. 31. & seqq. 2. Tim. 1. 12.

Rejicimus eos, qui docent, hominem de finali perseverantiâ in fide, & quæ ab ea dependet, salute æternâ, non posse non esse dubium.

Ita docet Iohannes Luterannus, in Exercitatione de æternâ Dei prædestinatione & ordinata omnes salvandi voluntate §. 45. hisce verbis: Quid quod res aliter se habere non possit: cum n. homo ea certe certus sit, quod spe salutis, quæ pro præsentî indubitata esse

§ 3

potest,

Eph. 1. 13.
art. p. 585.
Tent. 1. 1. 1.An Gub. 1. 1.
si aut. L. 1.
ciferi lapid.
necessario
substant.
fuit de sua
portere.
anua.

potest, post hac excidere queat, de finali perseverantia non potest non esse dubium, ex qua tamen de certitudine salutis unice judicandum. id quod nemini mirum videri debet, cum ipse Deus de eo, non ille, vel ille ad salutem certo perventurus sit, ex finali in fide perseverantia iudicium ferat. Hinc idem Latermannus citato loco addit: Gulielmum Estium bene ex Caserano & Ioleto ad caput Epistolæ ad Romanos IX. observasse; Paulum de custodia sanctorum à parte Dei verba fecisse. Et mox de S. Paulo hæc addit: Nonnulli verbis Apostoli inducti exillimarunt. Paulo suam in bono perseverantiam divinitus revelatam fuisse: sed fallum id est; quia enim se reprobum fieri posse clare statuit, de electione sua certus non fuit.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI XIII.

Ista, uti ad nos non pertinent, ita intacta quoque relinquimus: etenim Latermanni dicta nos nec præstare, nec patrocinium eorum suscipere testemur.

PUNCTUM XIV.

Declarat. **P**roferamur, & docemur, ut si fides & justificatio non cadant in animum perseverantem in proposito contra conscientiam malo, sed oporteat præcedere contritionem nostram Remissionem peccatorum; Bona tamen opera tam in æternam, quam externa non præcedere justificationem, sed eam deum sequi, & operari personam primum esse justam, antequam bona opera facere queat, imò induat novos affectus, ut parere bona opera possit. Fides namque quemadmodum Augustana Conf. Art. 20. ex Ambrosio docet, & bonæ voluntatis & justæ actionis genitrix est. Postquam igitur fide justificati & renati sumus, incipimus Deum timere, diligere, petere, expectare &c. incipimus diligere proximum, quia corda habent spiritalia & sanctos matris. De hac re eruditè & pie D. Lutherus in præfatione suo & copioso super Epistolam ad Galatas Commentario ad hunc modum docet: Concedimus de charitate & bonis operibus etiam docendum esse, sed suo tempore & loco, quando scilicet questio est de bonis Operibus extra hunc Articulum de justificatione. Hic autem status causæ & caput est, de quo agitur, ut scilicet quare,

tur, non an bona opera sint facienda, & charitas exercenda sit, sed qua re iustificemur, & vitam æternam consequamur? Hic respon-
 demus cum Paulo: Sola fide in Christum nos pronunciari iustos,
 non operibus legis aut charitate. Non quod opera, aut charita-
 tem rejiciamus, ut adversarii nos falso accusant; sed quod à statu
 causæ in alicuius negotium, quod ad hanc questionem prorsus non
 pertinet, abstrahi nos, & implicari nolumus, id quod tamen Satanas
 maxime operè molitur, & quatit. Itaque cum jam versemur in loco
 communi & Articulo de justificatione, rejiciamus & damnamus ope-
 ra. Is enim locus nequaquam patitur, aut admittit disputationem
 de bonis operibus. Abscindimus igitur hoc proposito simpliciter
 omnes leges & omnia opera legis. Hactenus Luth. Quare ut per-
 turbare mentes certam firmamque consolationem habeant: &
 merito Christi atque gratiæ divinæ debitus honor tribuatur: docet
 nos Scriptura iustitiam fidei coram Deo tantummodo consistere in
 sola clementi, & quidem gratuita reconciliatione, seu remissione
 peccatorum: quæ ex mera gratiâ, propter solum Christi Mediatro-
 ris meritum, nobis donatur: & per solam fidem, in promissione E-
 vangeliî, apprehenditur. Ad eundem modum etiam fides illa in
 justificatione coram Deo; neque contritione, neque dilectione, ali-
 isve virtutibus, sed solo Christo confidit: & in Christo, ipsius perfe-
 ctissima obedientia (qua pro nobis legem implevit) nititur: quæ
 obedientibus ad iustitiam imputatur. Et quidem neque contritio,
 neque dilectio, neque ulla alia virtus, sed sola fides est illud unicum
 medium & instrumentum, quò gratiam Dei, meritum Christi & re-
 missionem peccatorum (quæ bona nobis in promissione Evangelii
 offeruntur) apprehendere & accipere possimus.

Recte etiam dicitur: quod credentes, qui per fidem in Chri-
 stum iustificati sunt, in hac vitâ primum quidem imputatam fidei ju-
 stitiam, deinde vero etiam inchoatam iustitiam novæ obedientiæ,
 seu bonorum operum, habeant. Sed hæc duo non inter se permi-
 scenda, aut simul in Articulum de justificatione fidei coram Deo, in-
 gerenda sunt. Cum enim inchoata illa iustitia seu renovatio in ho-
 minibus, propter carnem, in hac vitâ imperfecta sit & impura: ejus iusti-
 tiæ ratione, persona coram Dei iudicio consistere non potest. Sola
 autem iustitia obedientiæ, passionis, & mortis Christi (quæ fidei im-
 puta-

710 ARTICULI AUGUST. CONFESS. IV, VI & XI.

putant) coram iudicio Dei stare potest: Ita quidem, ut tantum propter hanc obedientiam, persona (etiam postquam renovata est, & multa bona opera habet, atque jam honeste & innocenter vivit) Deo placeat, & accepta, in filium Dei adoptata, atque hæres viva æternæ scripta sit.

Reiicimus eos, qui docent, propositum diligendi Deum super omnia, & in mandatis ejus ambulandi, iustificando, sive, quod idem est, remissionem peccatorum impetraturo, necessarium esse, idque propositum diligendi Deum & præcepta ejus observandi causam sine qua non & conditionem esse, sub qua homo iustificetur, quodque ante justificationem præquiratur.

Ita docet D. Conradus Horneius loco supra allegato, h. e. in Disp. Theol. de summâ fidei, non qualisbet, sed quæ per causam operatur, necessitate ad salutem, s. 5. ibi namque expresse scribit: Penitentiam & propositum diligendi Deum & præcepta ejus observandi causam sine qua non & conditionem esse, sub qua homo iustificatur, & hæres æternæ salutis ab initio scribitur. Quæ verba repetit simul ac approbat D. Georgius Calixtus in der Antwort anß D. Johann. Hülsemanni meisterliches Muster/s. 35. sub finem.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PFUNCTI XIX.

Verba August. Confess. Apologiz & Declarationis Formulæ Concordiæ quæ Calovius hic valde liberaliter admetitur, leguntur sane locis indicatis. Iterum autem contradictionem hic, ubi nulla est, fabricare in cassum laborat. Allegat p. 71. Consens. verba Declarat. Formulæ Concordiæ, vides illa in justificatione coram Deo, neque contritione neque satisfactione, aliter virtutibus, sed soli Christo confidit: & in Christo ipsius perfectissima obedientia (quæ pro nobis legem implevit, natusq. &c.). Quomodo verò cum his pugnant verba Horneij quæ ipse rejicit? num ille affirmat Eadem oportere contritione aut satisfactione? Ne Argus quidem id in Horneij verbis viderit. Contritionem esse conditionem sine qua non in homine iustificando

tando, in præcedentibus ex ore Lutheri audivimus. Ne crepetam quod ex Balduino semel iterumque attuli, oportere ante justificationem præcedere propositum EMENDANDI vitam. Ut plenius retundatur D. Calovius, addo nunc verba Martini Chemnitij, unius è conscriptoribus Formulæ Concordiæ, quem ipsi illi Formulæ voluisse contradicere, haud est credibile. Is tamen Examine Concil. Trident. Parte II. de Pœnitentia, cap. IV. de Contritione, idem quod in Horneio damnat Calovius, ratione sensus perscriptum reliquit. *Et primò, inquit ibi, quod ad descriptionem contritionis attinet, nemo (nisi Calovius) pugnat, quin contritio continere doceatur non tantum cessationem à peccato & NOVÆ VITAE PROPOSITVM & INCHOATIONEM, sed veteris etiam odium & detestationem.* Hic audimus, contritionem continere novæ vitæ propositum & inchoationem. Iam docet ipsa Formulæ Concordiæ Art. III: *Veram & salutarem fidem in us non esse, qui contritione careant — Veram enim contritionem præcedere (fidem, & consequenter justificationem) & fidem justificantem in us esse, qui verè non sicut penitentiam agunt.* Hinc jam primum est argumentum.

Quod continetur in contritione, hoc præcedit fidem & justificationem. Ratio, quia contritio præcedit fidem & justificationem, ex doctrina Formulæ, Lutheri & Balduini. Novæ vitæ propositum & inchoatio continetur in contritione: sic enim ad verbum docet Chemnitius. Ergo novæ vitæ propositum & inchoatio præcedit fidem & justificationem. Aut igitur præcedit tanquam causa promerens vel applicans, & hoc non; aut tanquam conditio sub qua; & habetur sententia Horneji. Calovius itaque hic Chemnitium æque ac Horneum rejiciat, aut si Chemnitium quoque minus rectè hac in re scripsisse loquutumque esse existimat, eandem æquitatem adhibeat in interpretandis Horneji verbis, quam fortè Chemnitio esset exhibiturus.

In verbis B. Parentis, alio de Antivore auct. D. Hülsemannus
 Muster citatis, apertum est. *propositum emendandi vitam*, latè
 eum accipere, & cum *proposito abstinendi à peccatis*, permutare,
 ferè sicut dicitur apud Poetam *Virtus est vitium fugere, & sa-*
gientia prima, stultitia caruisse. Sed ecce ipsa Parentis verba, è
 quibus, si antecedentia probè considerentur, propositum in
 peccatis minimè perseverandi sed ab iis abstinendi, intelle-
 ctum eum velle, liquet. *Annon*, ait ibi, (ut Lutheri exemplum,
 quod propius ad rem facit, sequamur) *agnitio peccatorum necessaria*
est ad habendam eorum remissionem? annon pariter necessarium est
propositum minimè in iis perseverandi sed abstinendi in posterum?
Nisi forè existimas Hülsemannus Deum peccata remittere, etiamsi
peccator non agnoscat se peccasse, & animum induxerit perseverare
in peccatis studio. Quòd ipsum sanè ei, quantum mentem ejus ex ver-
bis assequi licet, arridet. In sua enim Dialysi & Brevis instructione repre-
hendit & improbat quod D. Horneus docuit, penitentiam & proposi-
tum abstinendi à peccatis vel emendandi vitam, iustificando, sive
quod idem est, remissionem peccatorum imperaturo necessarium esse.

PUNCTUM XV.

Epitome
conc. art.
4. pag. 189.
Apol. art. 1.
p. 10. Teut.
27. Apol.
fol. 44.
Prostramur, & docemur, quod bona opera veram fidem (si modo ea
 non sit mortua, sed viva fides) certissimè atque indubitatè sequan-
 tur, tanquam fructus bonæ arboris: & quod fides non possit existere

in his, qui secundum carnem vivunt.
 Rejicimus eos, qui docent, illis, qui non tantum nullum arti-
 culum fidei in dubium vocant, nullamque hæresin contra verbum
 Dei foveant, sed fiduciam etiam omnem in divina misericordia &
 Christi merito repositam habent, in commensationibus, odiis, & ini-
 micitiis, injustitia, superbia, & similibus contra conscientiam pec-
 catis posse vivere.

Ita docet D. Conradus Horneus, part. II. Disp. Theol. Disput.
 4. sect. 3. pag. 492. §. 182. Cum duo sint præcipui actus fidei, unus, ut
 per eam assentiamur divinæ revelationi, alter, ut fiduciam collocemus
 in Deo & Christi merito: sic tamen, ut multi, qui nullum articu-
 lum

lum fidei in dubium vocant, nullam haresin contra verbum Dei foveant, fiduciam etiam omnem in divina misericordia & Christi merito repositam habent, nihilominus in commensationibus, odiis, inimicitiiis, injustitiis, superbia & similibus peccatis vivant.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI XV.

A Trocissimam hic injuriam Calovius, malitioso proterus animo, D. Horneio infert; dum horrendam illam sententiam, adversus quam ille totâ vitâ strenue pugnavit, quod fiducia in misericordia Dei & Christi merito reposita, uno verbo fides justificans, possit in iis manere, qui in commensationibus, odiis, inimicitiiis, injustitiis, superbia, & similibus contra conscientiam commissis peccatis vivant, per apertam fraudem Viro innocenti, imputare non dubitavit. Obstupefcat Lector, scio, si verbis Horneji integris adscriptis, imposturam detexero. Sic autem habent Horneji, mutilatè à Calovio allegata verba, si bona fide absque dolo & furo exscribantur. Cum duo sint præcipui actus fidei, unus ut per eum assentiamur Divine revelationi, alter ut fiduciam collocemus in Deo & Christi merito, fit tamen ut multi qui nullum articulum fidei in dubium vocant, nullam haresin contra verbum Dei foveant, fiduciam etiam omnem in Divina misericordia & Christi merito repositam habent, nihilominus in commensationibus, odiis, inimicitiiis, injustitiis, superbia & similibus peccatis vivant, **QVIA FIDEM NON VIVAM SED MORTVAM HABENT.** Horum ergo fides, id est, doctrina quam amplectuntur, reprehendi nequit, sed vita penitus improbanda est, cum hac doctrina quam profitentur è diametro repugnet &c. Ecce Lector verba quæ majusculis literis excudi feci, in medio contextu jacentia, videre noluit & data opera omisit præservendus ille Calovius. An putas virum deinceps in aliorum sententiis producendis fidem mereri? Sed prævit hic genero socer Hülsemannus, qui maledicæ Dialyseos pagina 327 &

349, eandem horum Horneji verborum mutilationem facere non exhorruit. Cui tamen tantum crimen cum innumeris aliis in Parentem meum & D. Horneium eructatis calumniis, si *Verbo conscientia* rosum serio poenituit, à Deo condonatum esse & spero & opto.

In gratiam autem Lectoris, ut ille porro Calovii frontem cognoscere possit, adijcio allegationum ejus adhuc unum inigne specimen. Disputaverat per literas B. Horneius cum D. Wilhelmo Lysero de Bonis fidelium operibus, eorum merito in ordine ad vitam eternam, & de necessitate eorundem operum ad salutem. Literæ utriusque in calce dicacis suæ Dialyseos à D. Hulsemanno integrè sunt productæ. Desideraverat inter alia Lyserus in Horneio, quod *meriti operum* (hominum fidelium, in comparatione ad ipsum Deum) plus iusto tribuisset. Horneius explicat se, & ostendit, se ad mentem Apologiæ A. C. scripsisse & loquutum, nec ultra quam Apologia in hoc negotio procedat, esse progressum. Est tunc declarationem suam concludit his usus verbis: *Ego omne meritum* (tale de quo ibi sermo, & de quo tota Horneij Epistola sonat, nempe hominum fidelium comparatione Deo) *verum & propriè dictum nego*. Quis hic aliquid sinistra suspicetur? Quis non collaudet Horneij de meritis fidelium adeo planam confessionem? *Accipe nunc Danaum insidias, & crimine ab uno disce omnes*. Calovius in biliosis suis Institutionibus pag. 295 & 296, de paucis his Horneji modo recitatis verbis, *Ego omne meritum verè & propriè dictum nego*, ingentem excitat clamorem. Adducit primo pag. 295, celeberrimam quondam (arte calumniandi, credo) Theologum *non vni de dogmatibus* ut ait, qui in demonstratione Pyrrhonice & Pucciane Theologiæ Calixti observet, quod ipse Calixtus in Confessione sua Pontificis *rectè opposita*, nihil de sufficientissima æquevalente Christi satisfacti-
one & habeat: hinc videlicet & similibus è bellis indicis
Calix.

Calixtum ille Theologus satisfactionis Christi non satis sincere credidit, vult arguere; quam insulam calumniam in transcurso saltem conspuo, & responsione indignam iudico. Ad Horneium autem denuo propero. Quum Theologi illius sui de Calixto suspensionem recitasset, ita porro subijcit Calovius pag. 296. *Taceo quod eidem (celeberrimo scilicet illi) Theologo observatum, quod D. Horneius in literis ad Dn. D. Wilhelmum Lyserum 21 Decembr. anno 1640 scripserit, sese omne meritum verum & propriè dictum negare. Et nunc audi I. e. Aor applaudentem Calovium validissima isthac illatione! Quam sincere ergò credant isti duumviri (DD. Calixtus & Horneius) meritum Christi, idest pro mundi totius peccatis ac infinitam sufficientissimam satisfactionem vicariam, Christi morte nostri vice exantillatā prastitam, cuius apprehensione qua sola sit fide & imputatione credentes antè iustificentur & salventur, jam PATERE arbitramur. Imò vero, æthiopicum Calovii in interpretandis Calixti & Hornei, satis certè planis & perspicuis verbis, candorem, cuius non exco ex hoc specimine iterum luculentissime patere, prorsus ego arbitror.*

PUNCTUM XVI.

PResicemus & docemus, facile apparere, doctrinam nostram Lutheranam non esse accusandam, quod bona opera prohibeat, sed multo magis laudandā, quod ostendit, quomodo bona opera facere possimus. Necesse namq. est bona opera facere non ut confidamus per ea iustificationem ac salutem æternam mereri, sed propter voluntatem Dei. Tantum fide apprehenditur remissio peccatorum ac gratia. Et quia per fidem accipitur Spiritus sanctus, jam corda renovantur, & induunt novos affectus, ut patere bona opera possint, 1. Thess. 4. 3. 12 Petr. 2. 11.

Rejicimus eos, qui doctrinam Lutheranam accusant, quod bona opera prohibeat, nec juventutem scholasticam moneat & urgeat, ut se pietatis, castimonie, continentie & aliarum virtutum studio immanant. Quia & addunt, magnam fenestram impietati aperiri, si dicatur

Aug. Conf.
art. 11 p. 11.
& art. 20.
p. 16. & seq.
Forn. ul.
Concord.
p. 705. seq.
Tent. fol.
57. 1171

216 ARTICVLI AVGVST. CONFESS. PVNCTVM XVI.

dicatur: Bona Opera & pietatis studium nec ad justificationem, nec ad salutem esse necessarium.

Ita docet D. Conradus Horneus in Iterata Adsertione, p. 143. §. 115. Quantam autem fenestram impietati aperuerit his gerris suis, & alii, cum id dicunt, quod ipse jamjam dicebat, Bona Opera & pietatis studium nec ad justificationem, nec ad salutem necessarium, sed arbitrarium ad utrumque Christiano esse; si ex me vel antiquis non vult discere, &c. Similiter D. Georgius Calixtus in Epistola dedicata ad Serenissimum Principem ac Dominum, Dn. Christianum Ludovicum, Ducem Brunsvicensem & Luneburgensem præfixâ Dissertatione de Quæstionibus, Num mysterium sanctissimæ Trinitatis è solius Veteris Testamenti libris possit demonstrari. Et alibi passim. Quam calumniam solidissimè cum B. Luthero, A. C. & Formula Concordiæ profligavit & repressit. Vid. Art. xx. A. C. fol. 15. seqq. Apolog. de dilectione & impletione Legis. fol. 85. & 95. & in Declaratione de B. O. p. 702.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PVNCTI XVI.

Nihil hic in citatione verborum August. Confess. & Formulæ Concordiæ magnopere desiderari potest. Quando autem Calovius *reicit* eos qui doctrinam Lutheranam accusant, quod bona opera prohibeat, fucum in eo facit Lectori, quod opinionem ei inlicere studet, quasi illi quos ipse *reicit*, istam Lutheranam doctrinam, quæ ex August. Confess. Artic. xx ab ipso repetitur, accusent, quod bona opera prohibeat. At quomodo reiicerent à Calovio accusati istam quidem Lutheranorum doctrinam, quæ nihil aliud quam quod ipsi volunt doceri? Sic enim habent verba Articuli xx August. Confessionis. *Neceffe est bona opera facere, non ut confidamus per ea justificationem & salutem mereri, sed propter voluntatem Dei, & quæ ibi porrò in hanc sententiam sequuntur.* Stultus sit qui sibi persuaderi patiatur, DD: Calixtum & Horneum hanc Lutheranorum doctrinam accusasse quod prohibeat bona opera. Alia doctrina, non Lutheranorum omnium, sed Adversarii illius,

Hos, ad quæ Horneius digitum intendebat, Calovius & comp-
 licum quorundam, erat, quam dicto jã nomine operum piera-
 tis studiosi Viri accusabant. Ista videlicet, quæ pertinaciter &
 contumeliose hanc rejicit sententiam; *Quod homini justificatio
 adultæ cui tempus vivendi supersit, necessaria sit observatio manda-
 torum Dei ad consequendam salutem non quidem tanquam causas
 per se, sed tanquam conditio sine quâ non.* Hanc enim verissimam
 & in sacrâ scripturâ fundatissimam doctrinam (quod aliqui
 non infimi ordinis ipsarum Saxonicarum Ecclesiarum Theo-
 logi Lutherani, & viderunt & publicè agnoverunt) qui, ceu fal-
 sam & minimè tolerandam rejiciunt, ut Calovius & complices
 faciunt, illi certè contradictoriâ pro verâ relinquere cogun-
 tur, quum duæ contradictoriæ non possint esse simul falsæ.
 Contradictio, ita autem hic comparata est, ut qui per eam fen-
 stram ad impietatem aperire neget, eum in reprobum planè sen-
 sum traditum esse oporteat. Facit hæc Thesis xxiiiæ Respon-
 si Hulsemanni, scriptum vernaculum sub titulo eius misistis
 then Wustens, divulganti, reddita. Quoniam terminus, ut ibi
 Parens, Bona opera, æquivocatione, de quâ alibi forè monebo, labo-
 rat, ideo eo nunquam sum usus, sed dixi & dico: Studium pietatis,
 declinare à malo & facere bonum, necessarium est ad salutem,
 si non aliter, certè ut causa sine quâ non, vel quæ removeat id,
 quod hominem salute esset privaturum. At Hulsemannus non
 solum vocat Bona opera, sed ipsam, quam diximus, rem, quæcumq;
 addatur restrictio vel limitatio veram causam efficientem & prome-
 rentem intelligi prohibem; adversatur. Nullum modum necessita-
 tis ad salutem admittit, omnem modum excludit. Iuxta ipsum
 igitur Boni aliquid vel cogitare vel dicere vel facere, nullo planè modo
 ad salutem est necessarium. Quid aliud dicturus sit Welleri diabo-
 lus incarnatus, si ei inter homines perorandi potestas fiat, equidem i-
 gnoro. Ita ibi Calixtus, quæ si remota affectuum nube secum
 expendere Calovius, cupiam ex ipso percontari, utrum etiam
 hoc

Vide Bre-
 vem in-
 struct pag.
 495, 102.

418 ARTICVLI AVGVST CONFESS. IV. VI & XI.

hoc existimet ac reputet calumniam, solidissime cum B. Luthe-
A.C. Art. XX & Formulâ Concordiæ prosligatâ & reprobatâ, quod
 ad gloriosâ memoriâ Principem Christianum Ludovicum B.
 & L. Ducem scripsit illam Parens meus, Academiam Iuliam co-
 luisse & colere studium pietatis, sanctimonie & observationis manda-
 torum Dei, tanquam ad reapse habendam aliquando beatusudinem ne-
 cessarium: credere enim purè & simpliciter verum esse, quod de ido-
 latriâ, veneficio, adulterio, fornicatione, lascivia, cædibus, ebrietati-
 bus, comessationibus & similibus flagitiis diaphanè pronuntiauit A-
 postolus, eos qui talia agunt regni Dei non fore heredes: nosque
 si secundum carnem vixerimus, morituros; sed si spiritu ad-
 ones corporis mortificaverimus, vitâ potituros. Si ita cre-
 dentes ita docentes Augustanam Confess. & Formulam Con-
 cordiæ calumniantur, ipse quoque Apostolus calumniæ libris
 Symbolicis factæ reus agendus erit.

Postremo plane ridiculum est, D. Horneium qui contra
 utrum illum Adversarium suum disputat, & ejus doctrinam ac-
 cusat, argui quod *doctrinam Lutheranam accuset*: quasi verò no-
 vus hic Apostolus, quem Horneius tunc exortum esse scribit, os
 esset Ecclesiæ Lutheranae, vel instar omnium Lutheranorum
 Doctorum habendus!

ARTICVLVS V.
 AVGVSTANÆ CONFESSIONIS
 DE
 VERBO DEI, LEGIS ET EVANGELII.
 PUNCTVM I.

Epist. Conc.
 art. 5. p. 592.
 & ejusdem
 Declaratio
 art. eod. p.
 709. Teut.
 238, b. 187. b

Rostemur & docemus, discrimen Verbi Dei legalis & evange-
 lici, accurata diligentia in Ecclesia conservandum esse atque
 retinendum, ne hæc duo doctrinarum genera inter se com-
 misceantur, aut Evangelium in Legem transformetur: Ea enim ra-
 tione meriti Christi obscuraretur: & conscientis perturbatis dul-
 cissima

cissima consolatio (quam in Evangelio Christi, sincere predicato, habent, quâ etiam sese in gravissimis tentationibus adversus Legis terrores sustentant.) prorsus eriperetur. Lex est proprie doctrina divinitus revelata, quæ docet, quid justum, Deoque gratum sit: quæ etiam, quicquid peccatum est, & voluntati divinæ adversatur, redarguit. Evangelium vero proprie doctrina est censenda, quæ docet, quid homo credere debeat, qui Legi Dei non satisfecit, & idcirco per eandem damnatur: videlicet, quod illum credere oporteat, Iesum Christum omnia peccata expiâsse, atque pro iis satisfecisse, & remissionem peccatorum, iustitiam coram Deo consistentem, & vitam æternam, nullo interveniente peccatoris illius merito, impetrâsse, *Ier. xxxi. 31. 32. 33. 34. Hebr. ix. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 2. Cor. xii. 9. Gal. iii. 11. 12.*

Rejicimus eos, qui docent, discrimen pacti legalis, seu legis, & pacti Evangelici, seu Evangelii, non in eo consistere, quod Lex conditionem operum habeat, Evangelium nullam talem habeat: Vtrumque enim, sed diversimodè habet; sed quod Lex exactam obedientiam & omnibus numeris perfectam postulet: Evangelium gratiam & remissionem præstet, sed penitentibus & novam vitam, prout in hac fragilitate fieri potest, inchoare sibi proponentibus.

Ita docet D. Conradus Horneius, in Iterata Adsertione, §. 53. verbis hisce: Vnde discrimen pacti legalis non in eo consistit, quod Lex conditionem operum habeat, Evangelium nullam habeat; utrumque enim, sed diversimodè habet; sed quod Lex exactam obedientiam & omnibus numeris perfectam postulet; Evangelium gratiam & remissionem præstet, sed penitentibus & novam vitam, prout in hac fragilitate fieri potest, inchoare sibi proponentibus. Quocirca etiam opera ita ad pactum Legis exposcuntur, ut illa causa iustitiæ & salutis sint; ad pactum autem Evangelicum, ut conditio tantum pura, & grati animi pro acceptâ iustitiâ & promissione salutis contestatio, quæ in eo posita est, ut succincti lumbis mentis nostræ, sobrii ad finem usque speremus in eam, quæ nobis defertur gratiam, cum revelabitur Iesus Christus, ut filii obedientes, qui nos non configuremus, quæ in ignorantia nostra (vigerunt) cupiditatibus, sed sicut is, qui nos vocavit, sanctus est, ipsi quoque sancti (pro nostro modulo) in omni conversatione reddamur &c. Quo etiam videtur collimasse D. Georgius Calixtus in Epitome Theologiæ moralis, p. 71. sequenti-

bus verbis: Instar enim pacti sese habet actio illa Dei, quæ ei nobiscum de salute nostra intercedit. Ipse videlicet nobis promittit summum & eccelle bonum, & vicissim à nobis stipulatur observatio nemus, quam nobis ponit, conditionis. Quin lege eam quoque sancit, & observari mandat; atque adeo, nisi observetur, severe vindicat. Hinc igitur est, quod in pacto etiam Evangelico legem quandam agnoscamus. Idem docet in peculiari Disput. de Pactis anno 1654. habitâ Theol. 43. seqq.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI I.

Verba Epitomes Form. Conc. & Declarationis, locis allegatis deprehenduntur. Consentio etiam prorsus, *discrimen Legis & Evangelij esse retinendum*, ita tamen, *ne doctrina de gratuita meriti Christi imputatione, & nostra per solam fidem absque operibus justificatione, tanquam velamine malitiæ abutamur*, nec regulam illam, *Noli peccare Joh. IIX, 11, cum remissione sive non imputatione peccatorum indivulse conjunctam divellamus*, ut bene monet D. Henricus Hopfnerus, Sax. Evangel. pag. 72. His promissis & observatis facile patebit, D. Horneium nec discrimen Legis & Evangelij violasse, nec quidquam Formulæ Concordiæ adversi docuisse. Velim autem attendat Lector ad verba Horneij, quæ Calovius producit & retineat. Ista videlicet sunt Horneij.

(1) *Lex exactionem obædientiam & omnibus numeris perfectam postulat. Evangelium gratiam & remissionem peccatorum præstat, sed penitentibus, & novam vitam, pro ut in hac fragilitate fieri potest, inchoare sibi proponentibus.* Audiamus nunc D. Johannem Gerhardum, Locor. Theolog. Tomo III de Evangelio, Num. XXIV. Adduxerat ibi objectionem Bellarmini, *Promissiones Evangelicas esse conditionales ex doctrina Apostolorum, qui passim conditiones operum inculcent; ad quod probandum citaverat Bellarminus hæc dicta; Rom. IIX, Si spiritus actiones carnis mortifican-*

ificaveritis, vivetis, coheredes Christi sumus, si tamen comparimur. **II** Tim. II: Si commortui sumus & convivemus, si sustinebimus etiam una regnabimus, &c. Respondet jam Gerhardus; In genere dicimus in his & similibus pronuntiatis requiri à RENATIS mortificationem veteris hominis, **STVDIVM** novæ obedientiæ, ac patientiam in cruce, non tanquam causam quandam conditionem ac **CAUSAM** propter quam iustitia & salus, & vita æterna contingat &c. (quod nec Horneius vult) sed hæ conditiones ideo (ab Apostolis ex lege) adduntur, (cui verò adduntur? promissionibus utique Evangelicis illis à Bellarmino allatis, vivetis, coheredes Christi sumus, convivemus, una regnabimus &c.) ut exprimat, **QUIBUS** demum ipso actu plena vita æternæ possessio contingat, scilicet illis, qui in vitam Domini laboraverint &c. — Quæ **VIA** (studium sanctitatis esse viam regni, non causam regnandi, è Bernhardo Parens quoque in historia Iosephi, ad Cap. Gen. xxxix, II docet) post impetratam peccatorum remissionem incedendum sit ad propositum vitæ æternæ brabeum &c. Et tandem (attende Lector) hæ conditiones ideo adducuntur, ut exprimat, quod remissio peccatorum, salus & vita æterna, nequaquam contingat securis, in paenitentibus & in peccatis contra conscientiam pergentibus, sed illis qui peccata sua agnoscunt, serio dolent, fide Christum amplectuntur, & fidem per opera demonstrant. Hæc ita tam disertè cum Horneio Gerhardus, ut Calovius hunc pariter atque illum relicere teneatur.

(2) Pergit Horneius: Quocirca etiam opera ita ad pactum legis exposcuntur, ut illa causa iustitiæ & salutis sint, ad pactum autem Evangelicum ut conditio tantum pura, & **GRATI ANIMI** pro accepta iustitia contestatio, quæ in eo posita, ut succincti lumbis mentis nostræ, sobrii ad finem usque stremus in eam, quæ nobis deferitur gratiam, & quæ ibi sequuntur. At sic iterum loquitur ipse Gerhardus, hac ipsa jam citata periodo, in medio: Hæ conditiones ideo adduntur, ut exprimat — quo fine nobis conferatur

Dd 2

iustitiæ,

justitia, vita aeterna, & Spiritus Sancti donatio per veram in Christi fidem videlicet ut imperator GRATOS nos Deo exhibeamus, non amplius vivamus secundum carnem, sed in novitate Spiritus. Gerhardus ergo ipse denuo cum Horneio, seu Formulae Concordiae infestus, erit rejiciendus. Scilicet, ut paucis dicam quod res est, etsi Evangelium (quod promissionem formaliter esse, novimus) praeceptive non exigit opera, tamen sub pacto Evangelico illis qui crediderunt jam Evangelio, lex hoc gratitudinis debitum imponit, ut *serviant Deo in sanctitate & justitia cunctos dies vitae* Lucæ 1, 75. Evangelium quoque ipsum cupit fide applicari, sed quæ non sit mortua, sed fructus bonorum operum ferat. Evangelium requirit fidem, minimum tanquam instrumentum applicativum sui. Fides exigit opera, certe tanquam fructus suos, & tanquam conditionem subiecti justificati & salvandi. Quomodo ergo Evangelium non requireret certo quodam modo operam? Offendit forte D. Calovium, quod D. Horneius termino *conditionis* utitur, & sub pacto Evangelico opera à credentibus tanquam *puram conditionem*, non tanquam causam requiri asserit. Si hoc male habet Calovium, Reiciat etiam suum in cathedra Scholasticâ antecessorem D. Balthasarem Meisnerum, qui Anthropologias Sacrae Decade III. Disp. IIX. Num. XVI, ad verba 1 Joh. IV, 12, *Si diligamus alii alios, Deus in nobis habitat*, respondet, *doceri ibi quales sint justificati.* *CONDITIO* personæ inquit, non *CAUSA* justitiæ immutatur. Et rursum Disp. eadem Num. XX. ad locum Rom. X, 10. *Salus tribuitur confessioni, tanquam CONDITIONI SINE QUÆ NON.*

Parentis verba quæ Calovius post Hornejanam citat, si, ut ille putat, eodem collumant quo Horneij verba, eadem opera jam à me sunt defensa. Imò in Epit. Theol. Moralis à Calovio hic citatâ, *conditionem* in Pacto Evangelico à parte nostra requisitam, fidem dicit esse, & quod sit *credendum in Christum servatorem mundi.*

Quod

Quod vix Socinianus, nedū orthodoxus improbare anfit. Placet hunc discursū concludere verbis ē Disputatione, de Pacto Dei cum toto humano genere, in protoplastis ante lapsum inito, Lipsiæ sub præsidio D. Johannis Hülsemanni, Respondente M. Sebastiano Gœbelio Dresdensi Anno 1659. Mense Julio habita, Th. xxx, depromptis. Nimirum cum toto humano genere, post lapsum Deus aliud iniii Pactum, idque vere Evangelicum, quo ex merâ gratiâ promissit homines convertere si malitiosè non resisterint, verbum Dei auditum vel lectum, quantum in ipsis scriptum, meditati fuerint: Credentes in Mesiam & vera fide ejus meritum sibi applicantes, justificare, hoc est, à peccatis absolvere & justos habere: sanctificationem indies continuare si in fide & precibus & studio bonorum operum persisterint, sibi que à peccatis contra conscientiam caverint: Lapsos in peccata mortalia denuo in gratiam recipere, si penitentiam egerint, & tandem eos glorificare, & vitam æternam beatam donare, si usque ad finem vite perseveraverint, h. e. in fide viva, quæ sine pietatis ac bonorum operum studio & exercitio non est, ex hac vita discesserint. Quæ promissiones & gratuite sunt & conditionate. Vel ut B. Himmelius in Syntagmate Dissutatione de Evangelio eas appellat, Ordinate. Gratuito enim non conditionatum, sed meritum opponitur. Quale quid conditiones istæ non important, nec causam, sed ordinem saltem, & CONDITIONEM illius, qui beneficiis istis gratuitis potitur, exponunt.

ARTICVLVS VII. IIX. ET XXIX.
AVGVSTANÆ CONFESSIONIS
DE
ECCLESSIA,
PVNCTVM I.

Restitum & docum, Ecclesiam veram principaliter esse societatem fidei & Spiritus S. in cordibus. Quæ tamen habet ceteras notas, ut agnosci possit, videlicet puram Evangelii Doctrinam, & administrationem Sacramentorum,

Dd 3

rum,

Aug. Conf.
art. 7. p. 11.
ejusd. Apol
art. eodem
p. 141. 144.
145. 148.
artic.
Smalcald.
part. 3. art.
12. pag. 335.
Teur. 761.
seq. 149.

rum, consentaneam Evangelio Christi. Quare Ecclesia proprie est columna veritatis, retinetque purum Evangelium, & ut Paulus inquit, fundamentum, hoc est, veram Christi cognitionem & fidem. Cumque Adversarii, Pontificii & Calviniani, fundamentum istud evertant, apparet, eos, quia tales, veram Ecclesiam non esse, nec pro veris Ecclesie membris esse habendos.

Rejicimus eos, qui docent: Ad Ecclesiam Christianam, pertinere non tantum Lutheranos & Græcos, sed Pontificios etiam & Calvinianos; idque pro dogmate Ecclesie vero esse habendum, in quo Græci, Lutherani, Pontificii, ac Calviniani consentiant: Si autem una pars eorum seorsim aliquid doceat, id si non falsum plane, saltem de errore admodum suspectum esse.

Ita docet D. Georgius Calixtus in der Verantwortung auff Churfürst. Durchl. zu Sachsen Schreiben/num. 23. statim ab initio: Helmstedti quidem aliquando talem instituimus discursum, quem vero typo divulgatum esse non memini: Christianos hodie divisos esse in quatuor magnas partes, quarum una est, Ecclesia Græca, sub servitute Turcica, longe lateque per orientem dispersa: Pontificia, Lutherana, & Calviniana. Harum omnium consensus validam veritatis presumptionem gignit: E contra magna novitatis presumptio est, quoties pars una seorsim à reliquis quicquam profitetur. Exempli gratia: Omnes quatuor probant ac profitentur Symbolum Apostolicum, Nicænum, Constantinopolitanum, Ephesinum & Chalcedonense. Possumus igitur & debemus confidenter, & citra metum erroris, hæc ipsa Symbola suscipere. Græci autem seorsim docent: Spiritum sanctum procedere à solo Patre, non à Filio: Pontificii seorsim & soli profitentur, Primatum & infallibilitatem Papæ, communionem Eucharistie sub una, missam solitariam absque communicantibus, Purgatorium, aliaque similia: Calvinistæ stant soli in negatione presentie, veraque comestionis & bibitionis corporis & sanguinis Christi in S. Cœnâ: Quidam Lutheranorum stant soli, & deferuntur ab omnibus partibus, quin & à parte suorummet fratrum, in fide & doctrina de Ubiquitate Humane nature Christi. In quocunque dogmate igitur pars una stat sola, & ex adverso cæterarum trium partium, hoc si non plane falsum, ad minimum de novitate & errore suspectum est, in Helmstedt/ scribit, ist mol folgender discurs

discurs gefallen / weis mich aber nicht zu entsinnen / daß derselbe durch den
 Druck divulgiret sey : Es ist heutiges Tages die Christenheit getheilet in
 vier grosse Theile oder Parteyen / als da ist die Griechische / welche sich durch
 Orient zwar unter harter Türckischer Dienstbarkeit / dennoch weit und
 breit erstreckt / die Papistische / die Lutherische und die Calvinische. Wann
 man nun beobachtet / worinnen sie alle übereinkommen / ist solches ein starck
 anzeig der Wahrheit : Dagegen ist eine starcke anzeig einer Neuerung /
 wann ein Theil etwas absonderlich hat / damit die andere alle nicht einig-
 Zum Exempel / alle vier Parteyen nehmen an und bekennen sich zu dem
 Symbolo Apostolico, Nicæno, Constantinopolitano, Ephesino,
 Chalcedonensi : Ergo soll und kan man auch hierzu getrost und ohne Ge-
 fahr eines Irrthums sich bekennen. Die Griechen aber lehren absonders-
 lich / daß der heilige Geist von dem Vater allein / und nicht von dem Sohne
 ausgehe : Die Papisten haben absonderlich und für sich allein des
 Pabsts primat und infallibilität / den Gebrauch der einerley Gestalt /
 die Messe ohne Communicanten / das Gezeu / und anders dergleichen :
 Die Calvinisten stehen absonderlich und allein / in deme sie läugnen / daß im
 heiligen Abendmahl der wahre Leib und das wahre Blut des H. Erren
 Christi gegenwertig sey / und warhafftig gegessen und getruncken werde : E-
 gleiche Lutheraner stehen gleichfals allein / und werden von allen andern / auch
 theils ihren eigenen Religions Verwandten gelassen / in dem sie eine Vbi-
 quität der Menschheit Christi glauben und lehren. Worinnen nun eine
 Partey alleine steht / und hat die übrige drey zuwieder / dasselbe ist zum we-
 nigsten / wo nicht ganz falsch / dennoch wegen Neuerung und Irrthum sehr
 verdächtig. Vide etiam Desiderium & studium Concordiæ Calixt.
 Et Respons. contra Mog. thes. 28. conferatur & Latermanni Prefa-
 tio. Exercit. de Prædestinat. ut & Apostolische Ermahnung / lit. D. 3.
 & C. 2.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI I.

NEque in Augustanâ Confessione, neque in ejusdem Apol.
 neque in Articulis Smalcaldicis, in margine citatis, re-
 peritur hic factæ Professionis & propositæ Doctrinæ conclu-
 sio, sed auctori suo meritò redduntur hæc verba; Cumque Ad-
 versarij Pontifici & Calviniani fundamentum istud eversione in A-
 polo-

pologis tamen ad Art. vii de Ecclesia Paragr. Quamquam igitur &c. sic habetur: Desimus erigere hanc Ecclesiam, videlicet vere credentes & iustos passos per totum orbem. Et addimus non puram doctrinam Evangelii & Sacramenta. Ea haec Ecclesia propriè est columna veritatis. Retinet enim purum Evangelium, & ut Paulus inquit, fundamentum, hoc est, veram Christi cognitionem & fidem, ceteri sane in his etiam multis imbecilles, qui supra fundamentum adificant stipulas pertentat, hoc est, quosdam inutiles opiniones, quae tamen quia non evertunt fundamentum, non condonantur illis, tum etiam emendantur. Ac S. Patrum scripta testantur, quod interdum stipulas etiam adificaverint supra fundamentum sed quae non evertunt fidem eorum. Verum pleraque istorum quae adversarii nostri descendunt, fidem evertunt, ut, quod damnant articulum de remissione peccatorum, in quo dicimus fide accipi remissionem peccatorum. Manifestus item & perniciosus error est, quod docent adversarii, mereri homines remissionem peccatorum, dilectione erga Deum, ante gratiam. Nam hoc quoque est tollere fundamentum, hoc est, Christum. Item, quid opus erit fide, si sacramenta ex opere operato, sine bona merita accipiunt, iustificentur?

Deinde sublesta quoque fide citat Calovius haec quae sequuntur: Apparet E. O. 3 quia tales veram Ecclesiam non esse, nec pro veris Ecclesiae membris esse habendos. Haec videlicet è Parte III Articulorum Schmælcald. Articulo XII in margine notato, citat. At verò ibi quoque ista verba, quae tales, item illa, nec pro veris Ecclesiae membris esse habendos non leguntur. Nec Calvinianorum ibi ulla fit mentio. Imò non de Pontificiis in universum, aut de totâ Ecclesia Pontificia ibi loquitur Lutherus, sed de episcopis Pontificiis tantum. Pater hoc, & colligere D. Calovius debuisset, ex præcedentis Articuli decimi initio, quod ita se habet; si Episcopi suo officio recte fungerentur &c. Idem subiectum (Episcopi videlicet Pontificii) subintelligitur initio proximè sequentis Articuli XI, & huius nostri XII, Ac

III, Ac revera in hoc duodecimo Articulo de *Episcopis Pontificiis* loqui Lutherum, quando ait, *nequaquam concedimus illis quod sint Ecclesia*, patet ex ex disertissima allegatione Formulæ Concordiæ Articulo x de ceremoniis, ubi sub inscriptione, *Testimonia è Smalcaldicis Articulis*, exordium cernitur hujusmodi: *Articuli Smalcaldici de hoc negotio sic loquuntur. Nequaquam hoc EPISCOPIS (Pontificiis) concedimus, quod ipsi sint Ecclesia (quia non sunt Ecclesia) Neque ea audiemus quæ illi nobis sub Ecclesiæ nomine mandaverint vel prohibuerint.* Vnde iterum apparet, quâ sinceritate Calovius, libros Symbolicos contra Calixtum & Horneyum citare consueverit.

Dicat tamen aliquis, Apologiam *Adversarios nostros Pontificios*, verbis quæ nos integra citaverimus accusare, quod *pleraque istorum quæ ipsi defendunt, fundamentum & fidem everrant.* Sed Respondeo & admitto, illos Pontificios, qui vel olim negaverint, vel adhuc hodie negent & damnent, quod fide in Christum accipiamus remissionem peccatorum, Item; qui doceant, quod homines mereantur remissionem peccatorum, dilectione erga Deum, ante (primam) gratiam; quod Sacramenta ex opere operato sine bono motu utentis justificent; tollere fundamentum & fidem. Communiter autem Pontificios ita docere, nec dicit Apologia, & nondum video quomodo affirmari possit. Certè, quod primum horum attinet; Concilium Tridentinum Sessione vi de Iustificatione. cap. vi, de modo preparationis ad Iustificationem inter cætera, *In spem erigi, FIDENTES Deum SIBI propter Christum propitium fore.* Quem in sensum plura ex Enchiridio Colonienfi, libro ab omnibus eruditis Theologis Pontificiis etiam per Italiam & Galliam summo opere collaudato, item è libro *Cæsareæ Majestatis Ratisbonensi*, & ipso quoque Eccio affert Georgius Cassander in Consultatione Art. iv, De secundo ita

Ec

quoque

quoque scribit Bellarminus, lib. v de gratiâ & Libero arbit. Cap. xiii, Col. 705. Tertius error (à Tilemanno Pontificiis tribuitur) Homo ex puris naturalibus potest diligere Deum super omnia; *Ad hoc scripserunt Scholastici quidam pauci, sed non debet Ecclesia Catholica tribus opinio paucorum, quam in eadem Ecclesia plures & graviores refellunt.* De Tertio, si iterum idem Bellarminus libro secundo de Sacramentis in genere cap. 1, Colum. 123 in fine. Tertium (falsum, ut ille vocat, Chemnitij) quod ait, neque olim Scholasticos, neque nunc Pontificios intelligere opus operatum, quemadmodum exponunt Cropperus & Afonius (quorum expositionem Chemnitius non improbaverat) nimirum ut non excludatur fides. Hoc autem esse mendacium, planum fiet ex refutatione argumentorum ejus; videantur ibi reliqua. Et hæc ad verba Apologiae quæ Calovius in rem suam vertere voluit, annotanda quasi in antecessum fuerunt. Quibus præmissis, porro videndum an Pontificii etiam & Calviniani pertineant ad Ecclesiam Christianam? De Pontificiis ira Parens Appendice altera ad Ernestum Hassiæ Landgravium pag. 57. Neque negamus Ecclesiam in qua Romanus Pontifex sedet & dominatur, quaque ei subijcitur, & proinde communionis cum eo particeps est, hodie per Imperium Hispanicum Italicumque, & partes Gallie, Germania, Hungaria & Polonia diffusa, partem esse vera Ecclesia, in qua tantum veritatis ad salutem necessaria supersit, ut per hanc cognitam & creditam servari homines possint, modo integritas vitæ & innocentia morum non desit, quemadmodum superiore Appendice dictum fuit: dicimus autem tot & tantis infectam esse superstitionibus, & corruptelis & absurdis improbisque fimentis, certa & vera doctrina superadditis ad enormem questum, & ad adferendam Presbyteris super omnes mortales eminentiam, & vindicandum Pontifici universale quoddam orbis imperium comparatis, ut qui intelligat si sibi conscientiam illasam & gratiam Dei integram esse cupiat, probare & stipulari nullo modo possit. Ignorantibus eaque conditione natis & positis,

sitis, ut ignorantiam excutere nequeant, ignoscat pater misericordia-
 rum, propter unigenitum filium suum, Iesum Christum Ιησὺς Χριστός, in
 quem credere, & in cuius merito & morte spem & fiduciam, VT
 NUNC EVIDEM SUPPONO, collocare non desinunt. Per quam
 solam fidem eos servari, & per meram ignorantiam, pro conditione
 hominum, locorum, temporum insuperabilem, excusari persuasus sum.
 Certè Pontificios quamdiu credunt in Iesum Christum Ιησὺς Χριστός,
 & in eius morte ac merito spem & fiduciam collocare non desi-
 nunt, (quod illos etiamnum facere, vel ex Agendis Ecclesia-
 sticis, hoc nostro seculo in Germaniâ, Moguntia, Colonia,
 Treviri, excusis, supponit Parens) ipsum FUNDAMENTVM sa-
 lutis retinere, Hutterus in Locis, titulo de Ecclesiâ Lutheranâ
 pag. 530 lat. B. & pag. 531 lat. A agnoscit. Verba superius in-
 tegre sunt adscripta. Qui autem fundamentum salutis retinens
 eos oportet adhuc ad Ecclesiam Christianam pertinere. Et si Pon-
 tificii ad eam non pertinerent, D. Henricus Hopffnerus
 Theologus Lipsiensis in fine Quaestionis, Vbi Ecclesia Evan-
 gelica fuerit ante Lutherum? Thesi xxxiii male uteretur his &
 similibus verbis semel iterumque repetitis, Ecclesia Romana
 pro ut quodammodo Ecclesia mansit; Item quatenus Ecclesia est. Quæ
 enim prorsus non amplius est Ecclesia, de eâ sic non licebit
 loqui, Nos eandem cum Ecclesia illa, quatenus Ecclesia est fidem te-
 nere & asserere, ut ille de Romana Th. ix disertè facit. De Cal-
 vinianis quos vocat Calovius, nota est sententia Formulæ
 Concordiæ, Nequaquam ait illa, consilium atque institutum nostrum *Prefat.*
 est eos homines (Calvinianorum parti addictos qui tunc in Gal-
 liâ persecutionem patiebantur) qui ex quadam simplicitate errant,
 nec tamen blasphemi in veritatem doctrinæ cælestis sunt, multo
 minus vero totas Ecclesias, quæ vel sub Romano imperio nationis
 Germanicæ, vel alibi sunt, damnare. Huic accedant verba Apo-
 logiæ ejusdem Formulæ cap. xi pag. 289 lat. B. Daß wir auch
 ganck Kirchen ohne Unterschied/wie sie uns zumesen/verdammen
 Ec 2 solten

solten/ ist uns nicht in Sinn kommen/ dann wann wir das rheten/
so würffen wir zugleich die Schäßlein mit den Wölffen: und wie
man bey den Deutschen zu sagen pflegt/ das Kind mit dem Bat hina-
weg/ welches unser Meinung ganz und gar nicht gewesen/ auch
noch nicht ist. Weshalben solten wir auch ihre ganze Kirche ver-
dammen/ dieweil wir/ Gott lob/ wol wissen/ daß ein grosser unter-
scheid unter den Schaffen und Wölffen ist/ welche der Heerde nicht
schonen/ Actor. xx. Wie wir dann auch diß wissen/ daß viel aus-
send Schäßlein in ihren Kirchen sein/ welche diese hohe Streit
und sachen nicht gnugsam verstehen/ auch nicht nach Nothdurfft
davon unterrichtet sind.

Warumb solten wir dann dieselbige Schäßlein so stracks hin/
und ohne Unterscheid verdammen? Freylich sind der eine grosse
Anzahl in ihren Kirchen/ welche/ wann sie aus Gottes Wort
gründlich solten unterrichtet werden/ alßbald umbkehren/ von den
Wölffen sich absondern und zu unser Kirchen sich begeben wür-
den/ diese alle sündigen nicht aus Muthwillen/ sondern aus Un-
wissenheit/ können demnach oder sollen temere nicht verdampt
werden. Si vero tota Reformatorum Ecclesia non sunt damnanda,
oportet illas adhuc ad Ecclesiam Christianam pertinere. Aut
si eo non pertinent, omnino sunt damnanda. Non enim
habet in caelo Deum Patrem, qui non habet in terris Ecce-
siam matrem, uti veteres loqui consueverunt.

Tandem quod Calovius reicit eos, qui docent consensum Ec-
clesiae Graecae, Pontificiae, Lutheranae & Calvinianae, in aliquo dog-
mate, validam veritatis PRÆSUMPTIONEM gignere: Con-
trā, magnam novitatis præsumptionem esse, quoties pars una seorsim
à reliquis quicquam, (ex. gr. Pontificia infallibilitatem Papae,
Lutherana Ubiquitatem, &c.) proficitur; primò, dictato-
rem hunc in contradictionibus venditandis satis largum,
sed in probandis oppido parum, ostendere jubeo, quomo-
do hac sententia cum verbis, quae ipse ex Aug. Conf. Apol.
& Ar-

& Articulis Smalcaldicis produxit, aperta fronte pugnent? Ostendat hoc Calovius si vir est, & artem ejus laudabimus. Deinde proferat ille exemplum dogmatis, in quo partes istae omnes consentiunt, quod à Scripturae normâ discēdat. Ostendat quoque, exempla singularitatis harum partium quae Patrens speciminis loco adduxit, non recte esse adducta, aut si cui horum ipse adstipuletur, è Scripturâ illud uti par est, probet. Horum quicquam si praestiterit Calovius, tum demum vanissimâ suâ cum accusatione revertatur & responsionem expectet.

PUNCTVM II.

Profitemur & docemus, quod, sicut Catholicus olim habebatur, qui uni Ecclesiae particulari, quae in universo illo corpore erat, adhaerebat, (quomodo Hieronymus & Augustinus Catholicum dicunt eum, qui cum Romana Ecclesia, tunc temporis pura, communicabat: ita verè catholici sint, & ad Ecclesiam catholicam pertineant, qui de pura Evangelii doctrina consentiunt, & habent eundem Christum, eundem Spiritum sanctum, eadem Sacramenta, quales absque dubio sunt, qui libri Symbolicis Ecclesiae Lutheranae adstipulantur; licet per universum terrarum orbem inveniantur dispersi.

Apologia
Aug. Conf.
art. 7. p. 146.
Teur. 6. 61

Rejicimus eos, qui docent, Christianos Catholicos illos quam maxime esse appellandos, qui, ut ut in hac vel illa parte vivere cogantur, nulli tamen ita addicti sunt, ut alias penitus excrentur, & in sua parte omnia, minima, maxima, quae opiniones, quae ritus, approbent, sed quicquid in omnibus partibus (Lutherana, Pontificia & Reformata) rectum & antiqua catholica fidei ac observationi consentaneum est, amplectuntur & venerantur: quae verò his contraria & modum mediumque excedentia deprehenduntur, declinant, & quamquam ea mutare non possint, animi tamen sententia improbant.

Ita docet Iohannes Latermannus in Declaratione Apologetica, ut eam inscribit; ubi de Iohanne Gerhardo Vossio, homine, ex Latermanni opinione, Arminiano, pag. 105. ita scribit: Ceterum à me inter illos (Christianos Catholicos appellavero) recensetur, qui utut in hac vel illa parte vivere cogantur, nulli tamen ita addi-

Et sunt, ut alias penitus execrentur, & in sua parte omnia, minima maxima, quæ opiniones, quæ ritus, approbent, sed quæ quid in omnibus partibus (sermo est de Evangelicâ, Reformatâ & Pontificiâ) rectum, & Antiquæ Catholicæ fidei ac observationi consentaneum est, amplectuntur & venerantur: quæ verò his contraria, & modum mediumque excedentia deprehenduntur, declinant, & quæquam ea mutare non possint, animi tamen sententiâ improbant. Et ibidem pag. 106. sequente: Omnino igitur uni ex Tribus istis partibus ex animo adherendum, quæ videlicet uni cuique secundum conscientiam præ cæteris ab erroribus & corruptelis maximè immunis videtur. Interim nemo, nisi Puritanus aliquis, aut ex veterum Catholicorum numero negabit, quamlibet hodie particularem Ecclesiam suam habere scænum, suas stipulas,

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI II.

Quæ puncto 11 proponuntur non Præceptores nostros, sed D. Latemannum feriunt: cuius defensionem quum non susceperim, tela in eum detorta excipere & repellere non tenerer. Interim in allegatione quam facit D. Calovius non possum quin annotem, pleraque verba eum ex suo ingenio, quod solenne ei est, depromere, & cum verbis Apologiae, tanquam his auctoritate paria, commiscere. Ex omnibus enim quæ adscribit, tantum pauca, nec ipsa quidem *avt. 1. & 2.*, sed quo ad voces æquipollentes, in Apologia ad Art. VII, & sparsim habentur, hæc videlicet sequentia, *ad Ecclesiam Catholicam pertinent, qui de pura Evangelii doctrina consentiunt, & habent eundem Christum, eundem Spiritum Sanctum, eadem Sacramenta.* Quæ autem hæc præcedere, quæ item sequi fecit Calovius, illa planè ignorat Apologia. Neque negaverim ego, eos, qui *Libris Symbolicis Ecclesie Lutherane* (ut Calovius hic ex proprio loquitur) *adstipulantur, verè Catholicos esse, & ad Ecclesiam Catholicam pertinere.* Vtrum autem tales qui integris illis *libris Symbolicis Ecclesie Lutherane adstipulantur per universum*

terra-

servarum orbem inveniantur dispersi, noverit Calovius, nam mihi de eo non liquet. Ut nihil enim nunc dicam de amplissimo Hispaniarum Regno, nec usque ad utramque Indiam prospiciam, inter non adeo longè à nobis diffitos Gallos & Italos tales certè non inveni. Quum tamen per universum terrarum orbem sine dubio dispersi fuerint qui Ecclesiam Catholicam constituerent, antequam libri Ecclesiae Lutheranae Symbolici enascerentur, utique porro poterunt adhuc esse catholici, qui libros illos non viderunt, non legerunt, nec per omnia, illis astipulantur. Catholicum est, quicquid semper, ubique, & ab omnibus creditum est. De reliquo non est ut pro Latermanno ego causam agam, nec Calov. monstravit, eum verbis Apolog. adductis contradixisse.

PUNCTUM III.

Profitemur, & docemus, dogmata & Doctores in Augustana Confessione, ejus Apologia & Smalcaldicis Articulis damnata & damnatos, hodieque esse damnanda & damnandos, fugienda & fugiendos, & quae Majores nostri tunc temporis judicarunt, non toleranda esse, nec conciliari posse cum veritate, hodieque pro talibus judicanda, fugienda, & refutanda esse, propter perpetuum periculum infectionis, & perpetuam obligationem Doctorum, de qua in Praefatione Principum ad librum Concordiae hac sequentia extant: Quin potius mens atque animus noster fuit, fanaticas opiniones, earumque pervicaces Doctores & blasphemos duntaxat (quos in Ditionibus, Ecclesiis & scholis nostris nequaquam tolerandos judicamus) palam reprehendere & damnare, quod illi errores expresso Dei verbo repugnent, & quidem ita, ut cum eo conciliari nequeant. Apprimè necessarium est, ut vera doctrina à falsa internoscatur & secernatur: pervicaces Doctores rejectarum & damnatarum opinionum in ditionibus Ecclesiarum & scholis principum, qui subscripserunt, nequaquam tolerantur: Et ut turbulentis contentiosisque hominibus, qui ad nullam formulam purioris doctrinae adstringi se patiuntur, liberum non sit pro sua libidine controversias cum offendiculo conjunctas movere, & prodigiosas opiniones & proponere & propugnare. Ex his enim hoc tandem consequitur, ut purior doctrina obscuretur & amittatur.

Praef. libri
Conc. S. ad
Condemn.
Teut. Wor-
rede des
Concordiæ
Duchs/S.
Was denn
die Conde-
mnationen
anlangt.

mittatur, ad posteritatem autem nihil, quàm opiniones & *imagines* Academicæ transmittantur.

Impios doctores, juxta IIX. Artic. Aug. Conf. & Apologia, esse deferendos, quia hi jam non funguntur persona Christi, sed sunt Anti-Christi, de quibus Christus ait: Cavete à Pseudoprophetis. Et Paulus: Si quis aliud Evangelium evangelizaverit, anathema sit. Articuli Smalcald. part. III. artic. XII. de Ecclesia ajunt. Nequaquam largimur ipsis (*Papistis*) quod sint Ecclesia, quia revera non sunt Ecclesia. Non audiemus etiam ea, quæ nomine Ecclesiæ vel mandant, vel vetant. *Ibid.* artic. 6. In primis vero, damnamus & execramur in nomine Domini omnes eos, qui non tantum utramque speciem (in Sacramento altaris) omittunt, verum etiam tyrannice eam prohibent &c. Artic. XV. in conclusione: Hi sunt Articuli, in quibus constanter Me esse oportet, & constans ero usque ad mortem meam, Deo dante. Et nec mutare, ac concedere quicquam in illis possum. Si quis alius voluerit aliquid concedere, faciat id periculo suæ conscientiæ. *Ibidem de potestate Papæ pag. 348.* Et planè notæ Antichristi competunt in regnum Papæ & sua membra &c. Hæc cum ita sint, cavere omnes Christiani debent, ne fiant participes impiæ doctrinæ, blasphemiarum & injustæ crudelitatis Papæ. Ideo Papam cum suis membris, tanquam regnum Antichristi, deferere & execrari debent, sicut Christus jussit: Cavete à Pseudoprophetis. Et Paulus jubet, impios Doctores vitandos & execrandos esse, tanquam anathemata. Et 2 Cor. VI. ait: Ne sitis consortes infidelium, quæ est enim societas lucis & tenebrarum? Dissidere à consensu tot gentium, & dici schismaticos, grave est: sed auctoritas divina mandata omnibus, ne sint socii & propugnatores impietatis & injustæ sævitæ, Ideo satis excusata sunt conscientia nostræ: sunt enim manifesti errores regni Papæ. Et Scriptura tota voce clamat, errores illos esse doctrinam demoniorum & Antichristi. Manifesta est idololatria in prophanatione Missarum. Invocatio Sanctorum quam horrendam idololatriam peperit &c. Neque hi errores sunt existimandi leves: lædunt enim gloriam Christi, & afferunt perniciem animabus, NEC POSSVNT DISSIMVLARI. Et in fine *pennit.* p. 351. itaq; *que etiam si Romanus:* Addunt majores nostri: Imo necesse est Papæ, tanquam Antichristo adversari, Errores Papæ manifesti sunt, & non leves,

leves. Et constat mandatum Dei esse, ut fugiamus idololatriam, impiam doctrinam &c. Ideo magnas, necessarias & manifestas causas habent omnes pii, ne obtemperent Papa. Et hanc necessariam causam pios consolentur adversus omnia convicia, quæ de scandalo, de Schismate, de Discordia objici solent. Qui vero sentiunt cum Papa & defendunt ejus doctrinam & cultus, polluunt se IDOLOLATRIA, & blasphemis opinionibus, fiunt rei sanguinis piorum, quos Papa persequitur: lædunt gloriam Dei, & impediunt salutem Ecclesiæ, quia confirmant errores ac flagitia ad omnem posteritatem.

Rejicimus, quod D. Georgius Calixtus singulos ferè Articulos, in quibus Decreta & Canones Concilii Tridentini repugnant libris hifce Symbolicis, in Pontificiis tolerari posse docet, emolliat, excusat, & nonnullos torquet præter & contra sensum & publicam doctrinam Interpretum Concilii, & quotidianam praxin moderni Papatus, nullamque contradictionem censet esse lethiferam & salutis æternæ noxiam, nisi opponatur præcipuis art. in Symb. Apost. ita nudè positis, uti scribit in Epicrisi ad colloquium Thoruniense §. 20. Quo posito, nulla doctrina Papistica, Augustanæ Confessioni contraria, erit lethalis. Quod omnino contendit Calixtus de Calviniana pariter & Papistica doctrina. Idem affirmat in Epicrisi ad colloq. Thorun. §. 3. seqq. Respons. ad Mogunt. thes. 28. seqq. Desiderio & studio Concordiæ, & alibi passim. Catalogum Dogmatum ex mente Augustanæ Confess. & Apologiæ minimè: ex mente autem Calixti omninò tolerandorum exhibuit Dn. D. Hulsemannus in Calixtinischen Bewiffens Wurm/cap. xi. fol. 142. seqq.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTUM III.

Multa hic è Præfatione Formulæ Concordiæ, Apologiæ A. C. & Articulis Smalcaldicis accumulatur Calovius. Ut itaque appareat quo jure hanc verborum confluentem opponat Calixto, redigimus eam in certas & distinctas propositiones, & Responsionem statim adjiciemus.

Primo. Præfatio Formulæ Concordiæ fanaticas opinionibus earumque periticas & blasphemos Doctores duntaxat, palam repre-

Ff

repre-

reprehendit & damnat, quod illi erroris expresso Dei verbo repugnant,
 & quidem ita, ut cum eo Dei verbo conciliari nequeant. Sed idem
 quoque facit D. Calixtus. Vbi que docet errores Pontificio-
 rum & Calvinianorum, advertari Verbo Dei nec posse cum il-
 lo conciliari. Et si ita esset, ne errores quidem illi vocari
 possent. Hoc interim docet Calixtus, non omnem sententi-
 am verbo Dei repugnantem fundamentum fidei evertere, & sta-
 tim efficere, ut Ecclesia in qua talis sententia docetur, desinat
 esse vera Ecclesia, etsi non sit accidentaliter pura Ecclesia ipse
 Hülsemannus. Manuali in August. Contem. Disp. vi de Ec-
 clesia Quest. iii Num. iix agnoscit, Catholicam Ecclesiam esse,
 ubi Verbum Dei predicatur, & Sacramenta administrantur, pariter
 ubi purius, impuriorem ubi impurius, id est cum falsa interpreta-
 tione predicatur. De perveracibus autem Doctoribus, (quos ta-
 men solus Deus, qui corda intropicit, novit) Præfat. in Tra-
 ctatum de Communionem sub utraque specie, pag. C. 3. ita
 scripsit Calixtus, Indignum se reddit favore Numinus, qui quod sal-
 sum esse novis, suffragio & testimonio suo sulcit, quamvis de re agat-
 ur non maxime momenti & in quotidiano commercio posita. Quan-
 to magis igitur exerceat Divina gratia & damnationis reatum incur-
 rer, qui veritatem quam in sanctissimo religionis negotio perspectam
 habet, tenebris involvit ne appareat, aut sophismatibus opprimat, ne
 emergat? Et in ipso illo Tractatu Th. ultimâ. De iis qui quod
 verum est vident sed amplecti præfractè recusant, quin appugnant
 & argutis ac sophismatibus obiectum conspectui hominum, ut in er-
 rone eos confirmant, subtrahunt, & in hanc rem ingenio abutuntur
 suo, quid dicemus? Viram respiciant, ne portio eorum sic cum om-
 nibus, qui amant & committunt mendacium, in stagno ubi ardet ig-
 nis, & sulfur. Quod ab iis Deus, data meliore mente, & non magis
 partium quam veritatis studiosâ, clementer avertat. Item Disp.
 xi. de Transubstant. Th. lxxii, ubi de adoratione Sacramen-
 ti Pontificia agit, Qui verè inter ceterum quomodo se habeat (quod
 nimi.

mimirum transubstantiatio fundamento careat, & hinc corpus Christi extra ulum non sit præsens cum pane) intelligunt, quales nullo esse vix inducor ut credam, & proventibus & honoribus auctorati, contra quem intelligunt, alios docens & docent, certa damnationem se obnoxios reddunt. Omnium autem clarissime libro de Tolerantia Reformatorum Th. lxxxix sub finem: Neque dubitari potest, quin, si sint, qui repugnante conscientia errorem occurrant vel tueantur, illi sibi iram Dei & damnationem attrahant. Tales si qui sint, & nobis sales esse constet, poterimus de eis cum Luthe-
ro dicere, Es sol und lan nientand von den Christen für die Schwere mer beten / noch sich ihrer annehmen. Sie sind dahin gegeben / und sündigen zum Tode. Sed nos quibus arcana cordium perve-
stigare & intueri datum non est, tantum crimen nemini temere im-
pingere decet, præsertim quam inter illos olim fuerint & hodie sint viri nec mansuetudinis, nec virtutis nec eruditionis egent.

Secundò dicit Præfatio, aut potius Præfatorum mentem declarans Calovius, Pervicaces Doctores rejectarum & damnata-
rum opinionum, in ditionibus Ecclesiis & Scholis Principum qui sub-
scripserunt, nequaquam tolerandos. An tales Doctores, quicunq;
tandem fuerint, in ditionibus Principum tolerari debeant, & jus civitatis illis concedi aut denegari fas sit, quum magis Po-
litica quam Theologica sit quaestio, D. Calixtus de eâ judici-
um sibi non sumplit. In Ecclesiis autem & Scholis ut Docto-
res non esse tolerandos, neque ad docendi munus admitten-
dos, nunquam dissimulavit. Tractatu modo citato de To-
lerantia Reformatorum Thesi xxxcix, Nolo, inquit, insicari ire,
donec perfectior consensus constitutur, ad ministerium Ecclesiasti-
cum apud nos admitti non posse, qui in asserenda & defendenda senten-
tia Zwingliana perseveraverint. Et partem Responsi Mogun-
tini oppositi Th. lxxxvi, postquam exposuisset quo loco
habendus sit ille, qui non quidem articulum quendam fidei
diserte neget, ea tamen neget aut ponat e quibus per pro-

Conf. mis.
Tomo 2.
len. p. 174.

nam & certam consequentiam Articulus exvertatur. statim se
lubentem facere addidit, quamdiam talis errore labores ad officium do-
cendi in Ecclesia admitti non posse. Atque Theſi ſequente xxxix
in eundem ſenſum ita ſcripſit: *Interim haud inuitus largior, e-
juſmodi ſive rudes & tardos (ut terminum quorundam & ſimiles ca-
pere nequeant) ſive adeo ſcrupuloſos homines ut inculcatos ad-
mittere nolint: ad docendum in Eccleſia nec idoneos eſſe nec admit-
ti hodie poſſe, nec permitti debere, ut opinione ſua divulgata vel de-
ſenſa alios turbent: ſive quæ bene conſtituta ſint, & ſtabilita uni-
verſæ Eccleſiæ tot ſeculorum unanimi conſenſu, — in dubium vo-
cant aut convellant.*

Tertiò dicit Præſatio, *Turbulentis contentioſiſque homini-
bus, qui ad NECESSARIAM formulam purioris doctrinæ adſtringi ſe pati-
untur, liberum non debere eſſe pro ſua libidine, controverſias cum of-
fendiculo conjunctas movere &c.* Sed quis magis ad certam doctri-
næ formulam, ad priſca videlicet veteris Eccleſiæ Symbola Chri-
ſtianos adduxit quam Calixtus? à quibus ne latum quidem un-
guem recedi voluit. Quis magis diſuaſit multiplicationem
quaſtionum & controverſiarum Calixtus? *Servata ſimplicitate
fundamentorum fidei, quaſtiones ſuperaddita quantum fieri poteſt, de-
clinantur,* ait ille Diſput. de Hæreſi Neſtoriana l. ii. xxc ubi vi-
deantur etiam reliqua. Et rurius Theſi ſequente xxxiv: *Quæ-
ſtio, inquit, quaſtionem parere ſolet, ſuavis ſæpe difficilem, & diffi-
cilis plerumque difficiliorem. Quod ſi accedat ambitio, quæ nolis vi-
deri quidquam nescire, vel quid dicendum, quid ſententiæ ſi, ali-
unde quàm à ſuo arbitrio pendere ſi exſtimulent affectus, odium, livor,
nec deſit animo profundius infixæ improbitas; fertur equis auriga, mi-
ſcentur ſuſſe, de quæ omnia expediuntur anathematum fulmina. Mutuaq;
armati cecunt in prælia fratres. Nec ullibi improbavit quod
quaſtiones ſuperiore ſeculo natæ, per certas formulas ſint
determinatæ, & à magistratibus tales formulas amplexis, mi-
niſtri Eccleſiarum & Scholarum ad eas adſtringantur, modo
non*

non alij, qui mentis errore capti, talibus non per omnia, etiam in iis quæ fundamentum ipsum non concernunt, assentiuntur, Christianorum & fidelium numero excludantur & extra Ecclesiæ pomeria prorsus reiciantur, ut Calovio facere libido est. *Quomodo quem Deus saluum adhuc vult, nos damnemus? Quomodo fratrem non salutemus quem ipse agnoscit filium? Qui non diligit fratrem manet in morte;* Verba sunt Parentis Epierisi ad Colloquium Thoruniense Th. vir, qui hanc rem pluribus prosequitur Epilogo Partis I Responsi Mogunt. oppositi.

Venio ad loca August. Confessionis & Apologiæ. Ex hac ad Artic. 11x, citat Calovius *impios Doctores esse deferendos.* Quis dubitet? & ubi hoc negavit Calixtus? Assensu mentis videlicet sunt deferendi, non statim caritate Christianâ, nisi fundamenta fidei pertinaciter evertant. *Si quis eo usque quaestionibus & contentionibus progressus fuerit, ut in Hæresin — prolapsus fundamentum salutis in dubium vocet aut convellat, semel atque iterum serio admonendus est, veritate à qua deficit, & rationibus quibus illa nititur, inculcatis & periculo æternæ damnationis, in quam præcepta est, ob oculos posito. Quod si quiescere omnino nolit, & contendere atque contentionibus suis fundamentales articulos oppugnare, & quantum in se fuerit, evertere pergat, vitandus est & consortium ejus fugiendum.* Ita de hæreticis sensit & scripsit, Expositione literali in Epistolâ ad Titum Capituli tertii versum 10, ubi de Doctorebus nondum quidem in hæresin prolapsis, frivolas tamen & inutiles quaestiones agitantibus, pronunciat, quod etiam si extremè mali non sint, & tolerari *ALIQVATE* *NRS* possint, compescendi tamen & severe castigandi sint, ut curiosas atque occiosas istas quaestiones missas faciant.

Produuntur porro ex Apologiâ hæc quoque verba: *Si quis aliud Evangelium evangelizaverit anathema sit.* Nec hoc negat Calixtus; negasse eum, nunquam certe ostendit Calovi-

us. Non statim autem aliud Evangelium annunciant, qui erroribus aliquibus Evangelicæ doctrinæ adversis sunt impliciti, vel expositionem quandam Scripturæ, quæ nobis durior, incommoda atque veritati revelatæ minus congrua videatur, tradunt & amplectuntur.

Mox ex Articulorum Smalcaldicorum parte III, art. XII. non sine depravatione iterum depromit quæ ita habent: *Nequaquam largimur ipsis, (Pontificis, hanc vocem ille parenthesi includit) quod sint Ecclesia &c.* De hoc loco paulo ante actum, & ex ipsa Formulæ Concordiæ allegatione ostensum est, intelligenda illa non de Papistis in communi, sed de *Episcopis illorum, qui nullum opus & officium Ecclesiæ præstant, sed eos qui vocati minus illud subeunt, persequuntur & condemnant.* Istis nempe verbis; *Nequaquam largimur ipsis (Episcopis Pontificis) quod sint Ecclesia,* redarguit Lutherus errorem illum apud Pontificios receptum, quem proponit Marsilius Patavinus Defensore Pacis parte II, cap. VI. *Ecclesia Romana urbis ministri & presidentes sunt Papa Romanus & Cardinales ipsius, qui jam ex usu quodam obtinuerunt dicti Ecclesia, & Ecclesiam aliquid egisse aut recepisse, quum iidem aliquid egerint vel receperint, vel saltem qualiter ordinaverint.* Contra hanc vanitatem ibi insurgit Lutherus.

Præterea citat quoque Calovius ex art. VII. ista; *Inprimis damnamus — eos qui non tantum utramque speciem (in Sacramento altaris) omittunt, verum etiam tyrannice prohibent.* Quasi verò non idem cum Lutero fecerit Calixtus ! Diserte ille Tractatu de Comun. sub utraque specie paragrapho penultimo; *Cum Apologia A.C. dicimus: Nos quidem Ecclesiam excusamus quæ hanc injuriam pertulit, quum utraque pars ei contingere non posset, sed auctores, qui id defendunt rectè prohiberi usu integri sacramenti, quique nunc non solum prohibent, sed etiam utentes integro sacramento excommunicant, & vi persequuntur non excusamus.* Ipsi viderint quomodo

modo Deo rationem suorum consiliorum reddituri sint.

Neque etiam Calixtum laidunt conclusionis articuli xv. ista verba; *Hi sunt articuli in quibus constantem me esse oportet &c. nec mutare nec CONCEDERE quicquam in eis possum &c.* Ostendat Calovius ubi de veritate illorum Articulorum quidpiam concesserit Calixtus, aut ista objectare desinat.

Tandem è tractatu de Potestate Papæ Articulis Smalcaldicis subjuncto, multa convasat.

(1.) *Nota Anti christi competunt in regnum Papæ.* Vbi verò hoc negavit Calixtus? Ostendat id accusator, si vir est. Aliud interim est regnum Papæ cum suis membris; mit seinen Gliedern und Anfang (est in Germanico) h. e. curia Romana, aliud Ecclesia Papæ tyrannidi subdita, sub illius iugo gemens, de quâ distinctione videatur Apologia contra Buscherum parte II, statim sub initium. D. Hulsemannus quidem Disputatione de Symbolo Apostolico Lipsiæ anno 1653. Respondente M. Enoch Hanmanno habitâ, Cap. VII. Th. IIX. hanc D. Calixti distinctionem (Calixti *exceptionem* vocat ille) reprehendit ibi, & nihil valere dicit. Sed Hulsemanni in cathedrâ Theolog antecessor, & sicut eruditione ita & æquitate potior, Dn. D. Henricus Höpfnerus, Disputatione, *Vbi fuerit Ecclesiâ ante Lutherum* Th. XVII sub finem, aliter & cum Calixto plane statuit. Postquam enim dixisset, *distinctionem Protestantium in Comitibus Augustanis* hanc fuisse, qua *discriminauerint Ecclesiam Romanam à curiâ Romana*, statim addit, illam distinctionem Lutherum Tomo I. Ien. c. I. ad Galat. p. 327. valde laudare, & dicere quod *Principes Germaniæ in Comitibus, rectè, sanctè & Augustè ita discreverint.* Videatur ibi porro ipse Höpfnerus, Calixto hic contra Hulsemannum *duellum*.

Hinc (2) frustra citat illa reliqua, *Papam cum suis membris tanquam regnum Anti christi nos deserere & execrari debere. Item Auctoritatem Divinam mandare omnibus, ne sint socii & propugnatores impietatis & iniustæ servitutis.* NEC

Nec (3) adversatur Calixto, quod *Scriptura* errores quosdam *Papa* clamat esse doctrinam demoniorum & Antichristi. Ita. Statu enim de Conjugio Clericorum sub finem, pag. 617. editionis Helmst. de anno 1631. ita & ipse scribit: *Hoaterti* verò *Romani* quum quidvis potius quam conjugium sacro ordini indulgeant, & omnibus ataribus ex quo lex coelibatus obrinuit, universalem quandam cleri corruptionem, vagasque & horrendas libidines testantibus & detestantibus, ipsi nihilominus eos in sua Ecclesia suoque clero malint tolerare, quam conjugium admittere, leges etiam veteres quibus olim per remotionem extranearum muliercularum vagis libidinibus obviatum ibatur, prorsus exolescere passi sunt; quin exsaturande libidini sui cleri, in arce sanctitatis & religionis jura prostituta & lupanaria foveant; nec a contumelia conjugii abstineant, verbi gratia, quum scribit *Baronius*, conjugii turpitudine, rete diaboli tenebantur adstricti clerici conjugati: quum inquam, hac omnia ita sese habere superiora evincant, & rerum evidentia clamer, causam dicere non possunt, per quos fiat, quo minus illa aliter sese habeant, quin ab hac parte, DOCTRINAE DAEMONIORUM & haereses Nicolaitarum atque Gnosticonum postulari debeant.

Neque (4) negavit Calixtus Idololatriam minimū materiale occurere in Misa, adoratione videlicet ipsius hostiae. Item, si Idololatriam placeat appellare. (*Abgötterey in mißbrauch der Messe*) daß die neben dem daß sie sonst nichts tügen/zum schändlichen genies und Erämerey mißbrauchet sein, ut Germanicus verborum quæ Calovius citat textus habet (idololatriæ voce improprie sic sumpta) si hoc inquam, placeat idololatriam vocare, id ab ejus doctrina minimè abierit. Ipse profecto exagitat lucrum ex missis caprari solitum, Appendice Alterâ ad Ernestum Hass. Landgrav. p. 118, 119; ubi etiam citat verba Hugonis de S. Caro in Cap. xxii. Lucæ, jam tum de suâ aetate conquerentis; *Judas vendidit Christum adhuc mortalem triginta argenteis; multi sacerdotes vendunt eum jam immortalem pro uno denario.*

Neque

Neque (5) negavit Calixtus, Invocationem sanctorum horrendam Idololatriam peperisse. In Epitome enim, loco de bonis operibus jam olim scripsit, Ab Idololatria Pontificii excusari non possunt qui Sanctos invocant, ab illisq. petunt & expectant quæ dare solus est Dei. Et consideratione Concilii Tridentini ad Sess. xxv. A Sanctis tanquam auctoribus petere remissionem peccatorum, gratiam & vitam æternam, & ea quæ largiri solus Dei est, à crimine Idololatriæ non est immune. Tales autem preces, quæ aliter ut verba quidem jacent & sonant, accipi nequeunt, & olim (inter Pontificios) fuerunt, & adhuc hodie supersunt. Quas merito non saltem contortè exponere, sed reuicere & penitus abolere Pontificios oportet, si à dirò illo crimine ejusque suspitione Ecclesiam suam liberari cupiant.

Neque (6) unquam statuit Calixtus, quod Pontificis Romani errores, vel sint leues, vel, non ledant gloriam Christi, nec adferant perniciem animabus, præsertim si foveantur ab iis, qui illos animadvertunt & dijudicare possunt. Huic rei fidem faciunt quæ scripsit Digress. de Arte Novæ editionis Helmst. pag. 478. postquam Pontificia dogmata peculiari & bene longo catalogo enumerasset; esse eorum multa absurda, & non modo pietatis sed publicæ quoque tranquillitati --- adversa &c. Et in Epit. part. I loco de Ministerio Verbi pag. 255. Quoniam hæcenus causas & principia nostræ salutis proposuimus & declaravimus, probavimusque, ob plenissimum meritum & perfectissimam satisfactionem Christi omnia nobis peccata remitti, & vitam donari, si demque solam esse, per quam ista nobis applicentur, nunc enarremus rarium, quomodo cum hac doctrina pugnent Pontificis, merito Christi derogent, & aliis causis expiationem peccatorum adscribant. Atque, ut hujus culpa Pontificios convincat, subjungit & ordine recitat exempla, Satisfactionum, Purgatorii, Suffragiorum, Indulgentiarum, Sacrificii Missæ, Aquæ benedictæ, Agni Dei, &c. Sermonem autem istum concludit verbis, horridam

nam istam adversariorum doctrinam neque emollientibus neque excusantibus, quando præterea quæ recensuerat forte plura esse dicit, quibus injuriam faciunt illi homines Christo, & merito ejus satisfactioni; quod enim hujus antise est, istis rebus ac ceremoniis à se effectis impie eos adscribere.

Omniū verò (7) minimè adversatus fuit Calixtus assertioni illi, quod necessum sit Papæ tanquam Anti-Christo adversari. In multorum manibus, Calovio minimū non ignotum esse credo, de supremo Iudicio Tractatum, in quo Romanum Pontificem ipsissimum Anti-Christum esse luculenter adstruxit. Nec post illa mutavit sententiam, sed Responsione ad Actionem Tertiam P. Valeriani M. pag. 5. idem quod ante septendecim annos asseruerat, repetiit, atque perspicuo quodam argumento ibidem probavit. Neque ab initio aliter eum docuisse, loquuntur Orationes duæ, Pontificem Romanum Anti-Christum esse ostendentes, anno hujus sæculi XVII in solenni panegyri habitæ, & post beatum viri obitum, ante octennium circiter per me publico donatæ. Scripti autem tunc Præfatione ad Lectorem quæ ita habent: *Dignas, Orationes istas, quæ luci donentur idè potissimum existimavi, quod eorum prodant malitiam, qui incredibili calumniandi prurigne adfecti, istarum Auctorem, in pace nunc quiescentem, licet ab annis XI, & diutius Pontificia dogmata impugnaverit, nihilominus tanquam Pontificia doctrina fautorem, non minus stolidè quam improbè & eum traduxerunt, & hodie traducunt, nec ipsi, quod Romanam sedem Anti-Christi esse neget, impingere verentur.*

Schismatis quoque (8) & discordiæ excitatæ culpam, non in nobis sed in parte Pontificiâ hære. Digressionē de Arte Novæ pag. 425 edit. Helmstad. aperte professus est.

Idem (9) nunquam dubitavit, sed passim editis scriptis graviter monuit, *Eos qui sentiunt cum Papa (quando rem rectius intelligere & possent & deberent) & defendant ejus doctrinam*
& cul-

& cultus, pollucere se idololatriâ & blasphemis opinionibus, fieri vasa sanguinis piorum quos Papa persequitur, ledere gloriam Dei &c. Nempe Digressionis de Arte Nova Edit. citatæ pag. 381 & 382 de Pontifice Romano ita scribit: *Qui successor Petri & vicarius lenis adeo, & mitis Domini (Christi) saluatur*

Savior est tristi Busride, seuior illo

Qui falsum lento torruit igne bovem.

Appendice ad Disp. de Auctor. S. Scripturæ & numero libr. Canonorum, editionis anno cl. lxxiv iteratæ quum de inquisitione Hispanicâ historiam texuisset, Th. xxvi ita scribit: *Et quis non merito exhorreat qui hunc modum procedendi, hominesque quamvis maximè errent, corrigendi, consideraverit? qui expenderit, quàm sit ab eo quem Christus adhibuit & Apostolis adhibendum injunctis, ipsique & omnes prima Ecclesiæ architecti in rem contulerint, diversus, imò ei planè oppositus?*

Sequitur nunc Rejectio. Reijcit Calovius quod D. Georgius Calixtus, singulos ferè Articulos, in quibus Decreta & Canones Concilii Tridentini repugnant libris hisce Symbolicis, in Pontificiis TOLERARI posse docet, emollit, excusat, & nonnullos torquet præter & contra sensum & publicam doctrinam Interpretum Concilii, & quoridianam praxin moderni Papatus, nullamque contradictionem censet esse letiferam, & æterna saluti noxiam, nisi opponatur præcipais articulis, in Symbolo Apostolico ita nudè positus, uti scribat in Epist. ad Collog. Thorun. Num. XX. *Quo posito, nulla doctrina Papistica August. Confess. contraria futura sit levalis. Quod omnino contendat Calixtus de Calviniana pariter & Papistica doctrina. Respondeo primò, ludere Calovium ambiguitate vocis Tolerari. Nulla Decreta, nullos Canones Concilij Trident. libris nostris Symbolicis repugnantes tolerat Calixtus tanquam veros. Tolerat tamen aliquos, tanquam fundamentum salutis nondum evertentes. Non enim statim desinere esse Ecclesiam si vel maximè in quibusdam religionis capitibus non pure doceat, rectè tradidit D.*

Gg 2

Gerhar.

Gerhardum Loco de Ecclesia cap. x, Th. cxxvi pag. 833. edit. Ienensis. Quinam autem sint Canones Trident. Concilij quos Calixtus emoliat, excuset, & torquens prave & contra sensum & publicam doctrinam Interpretum Concilij, & quomodo torqueat, hoc prius Calovio particulatim est ostendendum. Nam ad confusam ejusmodi accusationem qualem ille hic instituit, quis respondere vel potest vel tenetur? Dico interim, sententias adversariorum emollire & excusare, tum licere, quando ipsi eas incipiunt emollire, & à falsitate ad veritatem propius accedere. Exempli loco adfero illud, quod Augustana Confessio Articulo xi docet, in confessione Sacerdoti facienda, non esse necessariam omnium delictorum enumerationem, addita hac ratione, quia sit impossibile juxta Psalmum, Delicta quis intelligit? Hic Georgius Mylius in commentario ad hunc Articulum, Membro iii affert exceptionem Pontificiorum, non absolutam à se universalitatem peccatorum qua sint enumeranda, intelligi, sed determinatam, nempe quorum diligentia habita inquisitione, confessio constat notitia. Et tum respondet, admissa hac determinatione, variationis aliquid parit statum controversie, atque agnoscit existere hic argumentum impossibilitatis, alia tamen esse quæ hanc sententiam validissime oppugnent. Quod ultimum sane verum est. Mylio interim injuriam fecerit, qui ei vitio dare voluerit, quod sententiam quam ipsa August. Confessio adversariis pro eo tempore tribuebat, emoluerit & excusaverit.

Nec simpliciter & sine omni addito temperamento verum est quod scribit Calovius, Calixtum nullam contradictionem censere latissimam, & salutem æternam nextam, nisi opponatur præcipuis articulis in Symbolo Apostolico ita nudè positis. Nec ea de re agit in Epistola Th. xx, ut Calovius allegat, sed Parte i Responsi contra Moguntinos de professo agit de erroribus fundamenta salutis evertentibus, ubi simul ostendit quid quantumque periculi hic vel ille afferat. Consiliis hic possunt quæ leguntur à

rum à Thesi lxxix, usque ad Thesin xxxvi inclusive. In primis autem notari cupio, id quod alias, idem hic quoque accidere Calovio: nempe ut non potuerit ostendere contradictionem inter prædicta loca librorum Symbolicæ & sententias ac doctrinam Calixti. Erit hoc ni fallor. Responsionem meam cū singulis à Calovio allatis falsis accusationibus conferenti manifestum. Longe videlicet aliud est, (ut priora patetis repetere liceat) sententiam aliquam *cum veritate, cum Verbo Dei non conciliari*, & hoc nomine *tolerari* non posse; aliud, talem sententiam non posse tolerari, tanquam fundamentum fidei nondum evertentem, nec Christianorum censu, eum; qui istam ex ignorantia invincibili tenet, ejicientem. Aliud longè, non posse nos de *veritate* nostrarum doctrinarum quidpiam *concedere*, aliud non posse dissentientes seu Christianos habere & tolerare. Aliud, *Papam cum suis membris, esse regnum Anti-Christi*; aliud, ipsam totam Ecclesiam Pontificiam esse regnum Anti-Christi. Aliud doctrinam aliquam morum Romani Papæ ejusque Cleri, v. gr. prohibitionem conjugij esse doctrinam demoniorum; aliud, Ecclesiam Romanam probare doctrinam demoniorum. Aliud est *defendere & propugnare* doctrinam & cultus Papæ, ejusque crudelitatem approbare; aliud, ostendere corruptelas à Papa inventas fundamentum Christianismi & salutis nondum absorpsisse. Priora horum improbant libri Symbolici per me hæc: posteriorum nihil quicquam illi adstruunt aut rejciunt.

D. Hülsemanni verminosum *Catalogum*, hic non attendimus. Ipse Calovius, quod adstruxit, probet.

Sed ab extremo placet nonnihil ad omnium primum retrogredi. Dicebat initio hujus Puncti D. Calovius. *Præter se & docere, dogmata & doctores in Augustana Confessione, ejus Apologia & Smalcaldicis Articulis damnata & damnatos, hocque esse damnanda & damnandos.* Id verò ita faciendum, minime ita-

Gg 3

ne pro-

ne prohibuit Parens meus, modo *damnatio* à majoribus nostris facta, intelligatur uti par & æquum est, juxta exigentiam, ut sic dicam, & naturam dogmatum quæ sunt damnata. Ipsa scilicet erronea dogmata eorumque diversa conditio diligenter est introspicienda. Quæ ex his doctrinam aliquam fidei fundamentalem directe evertunt, illa *damnaverunt* majores nostri, dampnavit etiam Calixtus tanquam saluti interminata, Fautoresque eorum ab æternâ salute extorres fore, & hic & illi judicarunt. Quæ autem fundamentum salutis directe non evertunt, ea utique & majores nostri (quos rerum naturæ congruenter & sentire & loqui voluisse, consentaneum est) censendi sunt sensu à priori nonnihil diverso *damnassee*, hoc est, *rejecisse*, *improbasse* (sicut ipsa August. Confessio Articulo x de Cœnâ, de errore Zwinglianorum loquitur) & fugienda existimasse, quod & cum veritate cœlesti non conciliari, & periculum animæ afferre possent, illis, quibus falsitas eorum haud difficulter intelligi & deprehendi posset. Et ita erronea ejusmodi dogmata *damnavit* etiam Calixtus. Certe quod vocula *damnandi*, in libris Symbolicis in falsa dogmata passim impissa, non ubique pari rigore sit capienda, patet luculenter ex admonitione Facultatis Theologicæ Rostochiensis, superiore seculo ad *Theologos Concordiæ Ecclesiarum nostrarum negotium gubernantes*, perscripta, quam nobis servavit volumen Epistolarum Chytræi edit. Hanov. pag. 1. 82. Cum tanto opere quidam urgeant, ut in antithesibus pro DAMNAMVS æquivalens verbum REICIMVS vel IMPROBAMVS substituantur, existimamus sine veritatis damno ipsis morem geri posse. Et, quod poterit esse portentosi loco, ipse D. Calovius mitius hic & rectius aliquando sensit. Proœmio nimirum in A. C. pag. 44 ita scribit: Dum verò in A. C. condemnantur heretici non Rhadamantæa fertur in eis sententia, quæ ad orcum releguntur omni spe salutis præcisâ, vel Magistrum

cui

tui tradantur tractandi, trucidandi, excarnificandi, ut Sturmius in *Anti Pap.* nec aqua & igni ipsis interdicitur, ut Hospin. in *Conc. Disc.* calumniantur; Sed nec atro notantur calculo integra Ecclesia adeoque & qui vel per simplicitatem vel per ignorantiam seducti sunt, & innocentes vocantur Rom. 16, 18. Sed condemnatio concernit hæresum auctores, doctores, propagatores; qui dicitur *ἡς χερσολογίας ἡ εὐλογίας ἐξ αὐτῶν τὰς καρδίας τῶν ἀνδρῶν*, ut describuntur ab Apostol. cap. 1. Et nihil aliud est quam censura quadam Ecclesiastica doctrinæ imptæ & adfertorum ejusdem quæ ex Scriptura convellit; quod Ecclesiam DEI turbent, & alios seducant; indigni judicantur; qui audiantur amplius ejusque pena rei, quam DEVS malitiosis verbi depravationibus minatur, quæ etiam nunquam eos deserit nisi emendentur. & hæc omnia enim in finem sunt, ut seductores corrigantur, & qui seduci possunt tautores fiant; describente Du. D. Bald. *disput. de Anathemat.* lib. 21. Vel est leges divini iociter, quæ ad penitentiam, & agnitionem erroris hæretici incedunt, ut verè & orthodoxi ab ejusmodi erroribus abstergeantur, juxta Du. D. Hutter. in *expl. A. C.* prol. p. 29. Exemplum habemus Christi, qui Phariseos & scribas filios gehennæ vocat & super eos *Væ, Væ* aliquoties ingeminat *Matth. 23. 13. seqq.* Apostoli, qui Hymenæum & Philetam damnant *1. Tim. 1. 20.* & magna severitate in turbatores Eccl. Galat. fulminat, isque judicium & condemnationem interminat *Gal. 5. 10. & 12.* & vel Angelum, ac seipsum anathemate percutit; si aliud Evangelium annuntiaverit *Gal. 1. 9.* quod hæreticos facere constat *1. Tim. 6. 3.* Ecclesia denique veteris & c. — In *Conf. Aug.* errores eorumque auctores & propugnatores damnat, minime autem totas Ecclesias; quum hæc rarb priores sint auctororum aures, quam labia docentium *Vid. præfat. in Form. Concord.* Ceterum pernecessaria erat ista condemnatio hæresum & hæreticorum in *Apologia Protestant.* ut publicè testarentur, se toto pectore execrari & condemnare tum veterum hæreses, quantum infamia notati erant à calumniatoribus Papalibus, tum recentiorum sectariorum furoribus & erroribus, quos ipsi imputabat rumor publicus; tum denique Pontificiis *ἐπεὶ δεξιὰς*, à quibus jam ante divorcium fecerant, ceteris diversis à Christi doctrinæ: *Tim. 6. 3.* Idcirco jam olim ab ipso Apostolo anathematis fulmine percuti & condemnati; *Gal. 1. 8.*

ARTI.

Apologia
Aug. Conf.
art. 31. pag.
200. & se
Teut. f. 88.

Profitemur, & docemus, ex locis utriusque Testamenti classicis in quibus
ex professo de Sacramentis agitur, non obscure posse colligi, quid prop-
riè Sacramentum constituat, & quod ritus visibiles, à Deo man-
dati, cum addita promissione gratiæ, & quorundam rituum visibiles eo no-
mine propriè sint nuncupandi? Duo nempe Veteris Testamenti fuerunt
Sacramenta propriè sic dicta, Circumcisio & Agnus Paschalis, Quoad
modum & eorundem N. T. Sacramenta, divinitus sunt instituta, secundum
Catechismum Ecclesiarum nostrarum, Baptismus videlicet, qui Circumcisi-
oni & Cæna Domini, quæ in locum Agni Paschalis successit, Genes. xvii, 10.
& seqq. Exod. xii, 1. & seqq. Matth. xxix, 19. Marc. xvi, 15, 16. Matth.
xxv, 26, 27, 28, Marc. xiv, 22, 23, 24. Luc. xxii, 19, 20. 1. Cor. xi, 23. & seqq.

Rejicimus eos, qui docent, quid Sacramentum sit, vel quid
propriè Sacramentum constituat, & proinde, quot verè & propriè
Sacramenta sint, ex Scripturâ non posse colligi.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Responso maledicis Theo-
logorum Moguntinorum Vindiciis opposito, §. 103. hisce verbis:
Certum est, quid Sacramentum sit, vel quid propriè Sacramentum
constituat, & proinde quot verè & propriè Sacramenta sint, ex Scri-
ptura non posse colligi. Iterum in Consideratione doctrinæ Pontifi-
cæ juxta Concil. Tridentin. Ad sess. vii. §. 1. Definitus Sacramentorum
numerus nec scriptura probari potest, nec consensu Veterum.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI I.

Constat hic quidem Apologia ad Articulum xiii August.
Conf. sed vix tria quatuorve verba ibi expressa invenio.
Quod

Quod tolerabile tamen esset, dummodo ipsa illa quantumvis pauca, ad Calovii institutum promovendum non detorta, sed in correlata essent sensu, in quo primitius ab auctore suo fuisse collocata. Quotquot certe citatum Apologiae locum à capite ad calcem evolvere non gravabuntur, non poterunt non mecum fateri, nequaquam ibi doceri, ex locis utriusque Testamenti classicis posse colligi quid proprio Sacramenta constituant, & QUOTIDIAN (numero scilicet) ritus visibiles eo nomine propriè sint nuncupandi. Nam utriusque Testamenti locorum classicorum nullum vel uno apice quidem ibi sit indicium, nulla mentio, nihil ex illis deducitur, nihil probatur. Sed procedit hic potius Apologiae Auctor, vel ex concessis & utriusque partis consensu, vel supponit minimum certas quasdam esse proprietates sacramentales sive notas de quibus si utrinque conveniat, tunc demum censet facile esse, judicare quae sint propriè Sacramenta. Utitur igitur hic conditionatâ oratione, qualis si locis utriusque Testamenti classicis niteretur, locum vix habitura esset. 37, inquit, Sacramenta vocemus ritus, quasi diceret, si supponamus Sacramenta propriè dicta, esse ritus qui habent mandatum Dei, & quibus addita est promissio gratiae, facile est judicare, quae sint propriè Sacramenta. Hic Locorum Utriusque Testamenti classicorum in quibus vel ex professo de Sacramentis agatur, vel è quibus Philippus, quae sint propriè Sacramenta colligat, indicium à Calovio fieri magnopere desidero. Hactenus enim persuasus fui, etiam si res ipse quae Sacramenta audiunt, & à viris Ecclesiasticis ita appellantur, in Scripturâ sint fundatae, vocem tamen ipsam ἀγασθαι esse, tam Novi quam Veteris Testamenti scriptoribus Θεοῦ ἰσχυρὸς ignotam. Et, quod familiam ducit, de Sacramentorum numero certi quid constituisse Apologiam tantum abest, ut non tantum duo illa quae secundum Catechismum Ecclesiarum nostrarum Sacramenta sunt, pro verè talibus habuerit, sed plura quoque alia in eorum consortium

H h

rium

tiam admiserit. Etenim initio statim, ubi quæ verè Sacramen-
ta sint, recenset, Baptismo & Eucharistia. Absolutionem quo-
que addit. Imò de Pœnitentiâ & Porro potestas &c. Absolutio-
nem PROPRIE dici posse Sacramentum pœnitentiæ admittit. Or-
dinem pariter non gravatim sacramentum vocat. Adde quod
non repugnet, Si quis Matrimonium etiam velit Sacramentum vo-
care; & quod paulo post addat, Orationem verissimè posse dici Sa-
cramentum, nempe si firmo stent talo, quas initio supposue-
rat proprietates. Quin imò collocatam Orationem inter sacra-
menta, quasi illustrat loco ad orandum invitare ibidem affirmat.
Taceo Elemosynis quoque & Afflictionibus locum inter sacra-
menta dari posse, concedi. Et quis demum, de Sacra-
mentorum numero cum certi quid determinasse crediderit,
qui putavit non multum referre, etiamsi docendi causâ alii nume-
rent aliter? Quomodo ille Sacramenta ad binarium numerum
reduxisse censi poterit, qui neminem virum prudentem de nu-
mero aut vocabulo (sacramenti) magnopere rixaturum existimat?
Ita vero Philippus in Apologiâ tum sub Loci de numero &
usu Sacramentorum ad Art. xiii A. C. initium, tum non a-
liò procul ab ejusdem fine loquitur, & nihilo tamen mi-
nus Calixtus tanquam à receptâ Apologiâ ejusque Auctore
dissentiens rejicitur, quod è Scriptura, quid Sacramentum sit, vel
quid propriè Sacramentum constituat & proinde quæ verè & propriè
Sacramenta sint, non posse colligi, docuit. Ne tamen aliquis hac
Calixti assertionem statui existimet, quod res ipsæ in Scriptu-
râ traditæ, quæ Sacramenti nomine apud nos vel alios veni-
unt, è Scripturâ deduci aut probari nec possint nec debeant,
hanc D. Calixti mentem esse monemus; à priori, ut loquun-
tur, è Scriptura quid Sacramentum propriè sit, & quot nu-
mero vera & propriè dicta Sacramenta sint, colligi non pos-
se. Verba ejus in Epitome, rei summam dextrè proponentia,
loco de Sacramentis in Genere pag. 208, hæc sunt. *Tota hæc*
doctrina

doctrina de Sacramentis in genere à posteriore est, ita ut considerantes, quid huic aut illi rei, quas Sacramenta appellamus conveniat, doctrinam de Sacramentis in genere exstruamus. Ad eundem autem modum docuerunt & scripserunt Dd. Gerhardus & Meisnerus. Ille, Loci de Sacramentis Capit. III, Sectionem 1 Numerum XI, his incipit verbis: *Ceterum cum generalis doctrina de Sacramentis ex his, quæ in specie de singulis in Scriptura habentur deducenda sit, idcirco primo omnium de requisitis verè & propriè sic dictorum Sacramentorum tractandum &c.* Meisnerus Collegio de Sacramentis Disput. I. Th. XII. *Naturam & proprietatem Sacramentorum, in genere, investigandam esse ait ex his Sacramentis, quæ omnium consensu Sacramenta sunt. In Scriptura enim de Sacramento in genere non instrumur EXPRESSE, sed de uniuscujusque natura in specie. Ex singulorum ergo Sacramentorum convenientia, natura Sacramentis haurienda est.*

PUNCTUM II.

Proficemur, & docemus, ita utendum esse sacramentis, ut fides accedat, quæ credat promissionibus, quæ per Sacramenta exhibentur & ostenduntur.

Damnamus igitur eos, qui docent, quod Sacramenta ex opere operato justificent, nec docent requiri fidem in usu Sacramento- rum, quæ credat remitti peccata. Apologia Augustanæ Confessio- nis artic. IX. doctrinam hanc: *Quod Sacramenta ex opere operato, sine bono motu utentis justificent, ponit inter illa Papistarum dogmata, quæ fundamentum fidei evertunt.* Item artic. 12. de poenit. n. 9. collocat hoc dogma inter doctrinas Daemoniorum, apertè fal- sas, & quas reprehendi necesse sit. Articuli Smalcaldici part. 3. art. 1. de peccato hoc dogma ponunt inter portenta verè & mere Eth- nica, quæ tolerare non possumus. Si enim ista approbantur, Chri- stus frustra mortuus est.

Contra docet Georgius Calixtus, dum non modò dogma Pa- pistarum de opere operato tolerari vult, sed id etiam ita inculcat, in consideratione doctrinæ Pontificiæ hodiernæ, sive Notis ad Con-
Hh 2 cili

aug. Conf.
art. 15. Apo.
log. artic.
eod. & 7. 6.
12. pag. 165.
art. Smalc.
part. 3. art.
1. Teut. fol.
689. b. 75.
143. fol. 64.

72.

cili Tridentin. sess. 7. de Sacramentis ad can. 7. Ex opere operato si accipitur ita, ut sit idem, quod interventu & virtute operis juxta Christi institutionem peracti, tunc verum est, Sacramenta hoc modo habere quendam sibi proprium & immediatè unitum effectum, v. g. regenerationem infantum per Baptismum. Adulto tñ, fide & pietate ac internis animi in Deum motibus destituto, VLTERRA gratia dona non conferunt. Est quidem Phrasis, ex opere operato, valdè exosa, sed si exponatur, ut sit idem, quod ex vi operis, juxta Christi institutionem ac mandatum peracti, tolerari potest.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

EX iis quæ ad Punctum I. de Ecclesiâ dicta sunt liquet, *De opere operato doctrinam* quam Apologia A. C. toti populo Scholasticorum tribuit, non esse communem omnibus Pontificiis, sed hodie ab iis prorsus aliter proponi. Bellarminus enim Lib. II de Sacramentis in genere Cap. I ex professo contra Chemnitium disputat, suorum sententiam minimè esse, quod *non requirantur penitentia, fides & boni motus in usu sacramentorum*; imò expresse asserit se non excludere simpliciter *fidem & motum internum, ita ut Sacramenta conferant gratiam accipientibus ea sine fide, & sine interna conversione cordis*. Quicquid autem de eo sit, Parens præterea ostendit quomodo dici & intelligi possit Sacramenta effectum aliquem producere ex opere operato, ita quidem ut id non juvet exosum illud dogma Pontificiorum, & si illi expositionem suam admittant, nec Protestantes causam habituri sint eam repudiandi. Supposuit scilicet geminum esse Sacramentorum effectum: quorum unum *internum* dicere liceat, *externum* alterum. *Internum*, qui semper iis est conjunctus, nec pender à dignitate vel indignitate personarum, sive uentium, sive administrantium. Sic, Baptismus hunc habet effectum, ut omnes quotquo eo initiantur, Ecclesiæ visibili incorporantur, atque visibilia ejus membra evadant

evadant, siue sint verè credentes siue hypocritæ. Similiter, quibus Eucharistia dispensatur, verum corpus & sanguinem Christi accipiunt, quicquid sit de fide, præparatione, dignitate tam accipientis quàm consecrantis & ministrantis. Exterius idemque spiritualis effectus, non confertur per Sacramenta, nisi suscipientes, si adulti sint, ad gratiam tam justificationis quàm sanctificationis sint dispositi, non requisitâ tamen dignitate vel indignitate ministerium externum præstantium. Minister enim quum det, non quod suum sed quod Dei est, ejus siue profanitas siue impietas, Sacramenti efficaciam derogare nihil potest. Et hinc Augustana Confessio Art. ix. disertè affirmat, *licere uti Sacramentis quæ per malos administrantur*, siquidem sint *efficacia* (nempe in actu primo) *propter ordinationem & mandatum Christi*. Habebunt igitur per tales administrata sacramenta effectum spirituales, quem *externum* diximus, *ex opere operato*, non quidem ex parte *susipientis siue recipientis*, sed ex parte *ministrantis* & exhibentis. In illo enim requiruntur *boni morus fides* scilicet *et quæ credat sibi remitti peccata*, in hoc non item. Jam in tali demum quem modo diffusius exposuimus, nec ullo alio sensu *valde exosamphrasin* (ex opere operato) *tolerari posse* affirmavit Parens meus. Nempe ut Sacramenta effectum, *internum* quem vocavimus, *ex opere operato* i. e. ex vi operis juxta Christi institutionem & mandatum peracti, sibi semper & immediate unitum habeant, citra ullum personarum intuitum; *Externum* verò & spirituales effectum producant ex opere operato, non quidem ex parte utentis, sed ministrantis. Atque hanc fuisse D. Calixti mentem docent exempla in citatis ad Concil. Trident. Notis expressa, & illustrationis ac declarationis ergo allata quidem, ast è medio contextu fide verè Caloviana sublata, in eorum loquum interim callide substitutis verbis, quæ ibi non habentur. Quare, ut hominis in allegando integritas è multis jam

jam documentis Tibi, Benevole Lector, satis perspecta, amplius detegatur, integrum paragraphum, sicut in sede sua jaceret, adscribo. *Ex opere operato, si accipiatur ista, ut sit idem quod interventu & virtute operis juxta Christi institutionem peracti, tum verum est, sacramenta hoc modo habere quendam sibi propriam, & immediate unum effectum supernaturalem v. g. Si infans juxta Christi institutionem baptizetur, regeneratur, in filium Dei adoptatur, & membrum sit Ecclesia Christi, etiamsi, qui baptizat, qui offerunt & adstant, improbi sint, & sine devotione & pietate. Pari ratione, si S. Eucharistiam improbus Presbyter administret, hypocrita accipiat, hic tamen corpus Domini manducat & sanguinem bibit. Hoc ipsum est quod dicitur in Augustana Confessione Art. XIX: Sacramenta propter ordinationem & mandatum Christi sunt efficacia, etiam si per malos adhibeantur. Nemini tamen adulto fide & pietate, & internis animi in Deum motibus destituito, ulterior gratia dona conferunt. Est quidem phrasis, ex opere operato, valde exosa, sed si exponatur, ut sit idem, quod ex vi operis, juxta Christi institutionem & mandatum peracti, tolerari potest. Ecce, amice Lector, integram orationem literis distinctioribus expressam! Exempla Parentis omnem ut vides scrupulum si loco suo relicta fuissent, exemptura, de industria suppressit Calovius, substitutis in eorum locum verbis oppido paucis, quæ neque sunt Calixti, neque animi ejus sensu sufficienter declarant, nempe istis *regenerationem infantum per baptismum.**

Viderit nunc Calovius quomodo apud honestos viros à crimine voluntariæ depravationis & vanissimæ accusationis, sese liberaturus sit. Pristinæ autem integritati restituta Parentis verba, præterquam quod apertum jam sit cum libris Symbolicis minimè pugnare, si tamen hoc asserere pergat Calovius, repugnabunt quoque iisdem libri quæ scripsit D. Johannes Gerhærdus, & idem pariter *rejiciendus* erit quod I. eo de Sacramentis Cap. IX Sect. III, Num. XXCVI p. 605, postquam

quam expositionem Bellarmini, quod, *Sacramentum conferre gratiam ex opere operato*, idem sit, ac, *conferre gratiam ex vi actionis sacramentalis à Christo instituta*, non ex merito agentis vel suscipientis, addidisset, statim subjunxit, *Si per opus operatum tantummodo exclusam intelligeretur meritum agentis, vel suscipientis, quod scilicet sacramentorum virtus & efficacia, non ex ministerii operantis aut hominis suscipientis dignitate ac merito aestimanda sit, sed ex auctoris institutione potentia & operatione in solidum dependeat, facile nos sibi haberet Bellarminus quæquæ.*

PUNCTUM III.

Proferimus, & docemus, per Baptismum offerri & conferri Dei gratiam, seu, ut explicatius loquamur, Baptismum nihil esse aliud, quam verbum Dei cum mersione in aquam, vel, non esse prorsus aliquam simplicem, sed ejusmodi, quæ verbo & præcepto Dei comprehensa, & illi inclusa sit, & per hoc sanctificata, ita ut nihil aliud sit, quam Dei, seu, divina aqua: non quod aqua hæc per sese quavis aliâ sit præstantior, sed quod ei verbum ac præceptum Dei accesserit, adeoque ea cum verbo divina conjuncta vere regenerationem, sanctificationem, ac salutem in nobis hominibus efficiat, nec eam figuratiter tantum, indicet, *Marq. XVI. 16. Job. III. 5. Act. XXII. 6. Ephes. V. 26. Tit. III. 5. 1. Pet. III. 21.*

Rejicimus Scotum & Minoritas, & qui cum illis docent: Baptismo ablui peccatum ex assistentia divinæ voluntatis, & hanc ablutio- nem fieri tantum per Dei voluntatem, seu meram Dei institutionem ac ordinationem, & minimè per verbum & aquam: Nec Aqua officium magis facere ad regenerationem, quam olim fecit serpens anens per modum instrumenti moralis, ad sanationem corporalem. Qui baptismo tantum tribuunt confirmationem remissionis peccatorum seu ablutiois interioris.

Ita docet D. Georgius Calixtus, in disputatione theologica de Baptismo, sive sacro Regenerationis ac Renovationis Lavacro, quam habuit, Respondente Brandano Datrio Hamburgensi, Helmsladi die 7. Id. Mart. cl. 19 c. 11. §. 185. Verba sunt hæc: Pul- cro ea res typo anei serpentis, à Mose crecti, explicati potest, quo

Aug. Cont.
art 9 p. 28.
art. Smalc.
part. 3 art. 5.
p. 219. & Cal.
teobismus
Lutheri
Major. para
te 4. quæ au
git de Ba
ptismo p.
537. Teul.
fol. 5. b. 146.
217. 218.

Christi

Christus etiam usus est, cum de hoc ipso regenerationis medio cum Nicodemo sermocinaretur. Sicut enim serpens conspectus medebatur, & sanabat quidem, sed non sua ipsius natura, vi propria & sibi inharente. verum ex Dei institutione id manabat: Ita quoque baptisimus, sive lavacrum aquarum, medetur animabus, hominesque salvat, minime virtute propria aut ex se, sed mera divina ordinatione. Quemadmodum serpente Deus utebatur, sic & baptismo utitur, nempe tanquam instrumento morali, non physico & naturali. Et trahat: de pactis s. cl. ix. breviter omnem rem complectitur Lucas, quum dicit: Prædicavit baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum. Remissio peccatorum, & cum ea conjuncta hereditas æternæ salutis est supremus finis à patre hominis. Is obtinebatur fide in Christum, qui venisse prædicabatur & adesse monstrabatur: Fides a. sibi constare non poterat, nisi ageretur pœnitentiâ. Sic demum fiebat remissio peccatorum, sive mundatio & ablutio. Quod verò certa esset, & firma, confirmabatur baptismo, sive ABLVTIONE per aquam facta, hoc sine divinitus instituta. Hinc baptismus Iohannis erat è cælo, Luc. xx, 4. Fuerunt quidem sub pacto antiquo diverse ablutiones, sed non facientes nisi ad carnis puritatem, Ebr ix, 10. 11. Sive, ut ad terrenos carus, & congregationes abluti admitterentur, & immundi non haberentur; at baptismus Iohannis confirmabat (non conferebat) & OBSIGNABAT Remissionem peccatorum. Idem habendum esse de baptismo Christi, quod de baptismo Iohannis, è thes. seqq. cl. x. liquet. Æquipollebat igitur alter baptismus alteri. De Circumcisione, in cuius locum successit baptismus similia habentur thes. lxix. quod scilicet non obtigerit per eam iustitia, sed tantum iustitiæ obsignatio. Nam quod Abrahamo etiamnum præputiato imputata fides ad iustitiam, inde deducit Apostolus, quod circumcisio non sit causa iustitiæ, sive quod iustitia non sit effectus circumcisionis, atque adeo non obtingat per circumcissionem, sed per fidem. Interim circumcisio divino mandato addita fuit sigillum iustitiæ per fidem in præputio receptæ: quia enim ab ipso Deo addebatur, & peculiariter instituebatur, ideo non potuit non esse certum signum, & quasi sigillum, quod iustitia ista, cui jungeretur, proba sit, & firma Deoque grata, & accepta.

EXA-

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI III.

TRia hic Reijciuntur, inter quæ eminet, quod Doctores Calixtus & Brandanus Dærius, in hujus Disputatione Inaugurali typum ænei serpentis ad Baptismum applicantes, docuerint *Aqua officium non magis facere ad regenerationem, quam olim fecerit serpens æneus per modum instrumenti morali, ad sanitatem corporalem.* Eo vero ipso adimere eos existimat accusator Baptismo efficientiam, qualis à Lutherò in Catechismo Majore aquæ tribuatur; & sic uni ex libris Symbolicis contradicere. De hoc igitur accusationis capite ut primò loco agam, ad eos D. Calov. remitto, qui inter efficientiam Phyzicam & Moralem distinguere edocti, aquæ Baptismo hanc tribui illam adimi, facile, si ipse nondum vidit, ostendere poterunt. Disputant scilicet Nostri quos ille vellicat loco citato contra Calvinum, Zwinglium, Bezam, Petrum Martyrem & alios, qui videbantur opinari, quod nos aquæ elemento, tantam efficaciam simpliciter acceptam feramus, & verborum recitationi, aliisque quæ adhibentur forè ceremoniis, magicam quandam vim & occultam qualitatem inharere sive inesse putemus. Hoc igitur potissimum ibi egerunt, ut eum quem diximus scrupulum eximerent, & suspicionem, quasi actioni baptismi phyzicam quandam efficientiam tribuamus, amolirentur. Reijci autem ea propter non poterunt magis, quam ipse noster Lutherus, qui in ipso illo D. Calixto objecto Articulo Smalcaldico contra Thomam & monachos Prædicatores negat, Deum spiritualem quandam virtutem aquæ indidisse, quæ peccatum abluit. Et in Catechismo Majore pag. 540. *Fidem aquæ adherere dicit, atque credere, Baptismum esse in quo metra beatitudo & vita sit; NON A QUÆ VIRTUTE (ut abunde dictum est) sed per hoc quod Baptismus Verbo & ordinatione Divina unitus & confirmatus est.* quæq. Th. 14.

nomine nobilitatus. Cum Diyo Luthero igitur, negatâ Baptis-
mi illâ efficientiâ Physicâ, aliquam moralem causandi ratio-
nem ei assertum iuerunt. Hanc vero Numero cxcv, (quem
inactis antecedentibus invidiosè Calovius adducit) adum-
brare & ostendere conati sunt, a nei serpentis typo, qui con-
spectus sanaverit quidem, sed non sua ipsius natura, vi propria & sibi
inherente (ingressu aliquo Physico) verum ita ut ex Dei institu-
tione hoc manaverit. Et tunc subiiciunt, ita quoque baptismus si-
ve lavacrum aquæ medetur animabus, hominesque salvat minime
virtute propriâ, aut ex se, sed mera Divina oratione. Quomô-
dum serpente Deus utebatur, sic & baptismo utitur, nempe tanquam
instrumento morali, non Physico & naturali. Cæcus certè fuerit,
qui ista ingenuâ fronte intuitus, non viderit, Baptismo tan-
tum adinvenientiam Physicam, relinqui autem & tribui ef-
ficientiam moralem. Qualis quum hoc loco non nisi ab in-
strumento morali prodire queat, sponte porro sequitur, pro
tali instrumento eum esse habendum. Quod si vero Baptis-
mus morale instrumentum esse statuitur, falsum est quod ei
tribuatur FIGURALITER tantum indicare. Hoc igitur posteri-
us quum à Calixto nullibi gentium assertum inveniam, hac
ipsa tamen Rejectione non obscure ei imputari deprehen-
dam, evincere hoc Calovium, & talis doctrinæ documentum,
vel ex hac quam præsidio suo Calixtus probavit Disputatio-
ne, vel aliunde producere eum jubeo. Obiter interim nota-
ri potest, accuratioribus Metaphysicis observatum hodie ef-
se, id quod Instrumentum morale alii appellant, rectius pro Causâ
impulsivâ externa haberi. Et sic sententia Doctorum Calixti &
Brandani Datrij, huc rediret; Baptismum cœ causam impul-
sivâ externam movere (sub ratione boni cogniti) Deum,
non dignitate propriâ, sed ex ordinatione & promissione Di-
vinâ, ut, quoties & ubicunque ille dispensatur, gratiam per il-
lam

iam conferre dignetur omnibus, qui obicem non potuerint ponere, aut reapse non posuerint.

Nunc quod attinet initium *Rejectionis* Calovianæ, per Calixtum facile licebit, ut ille præunte Luthero rejiciat *Scopum & Auctoritatem*, statuentes, *baptismo ablui peccatum ex assistentiâ Divinæ voluntatis, & hanc ablationem fieri TANTVM per Dei voluntatem & ACTIVME per Verbum & Aquam*. Nihil cum hac aquæ exclusione Scholasticâ commune est Calixto, ut quilibet videt, qui non malum oculum attulerit.

Tandem etiam illud *Rejicitur* quod à D. Calixto in Tractatu de Pæctis asseritur *Baptismum CONFIRMARE & OBSIGNARE remissionem Peccatorum*: Verùm quum non alios quam adultos illa verba respiciant, infantum nulla omninò ibi fiat mentio, nec contextus ipse eos intelligi patiatur, an inexcusabilis D. Calovii *ἀβλαψία* porius, quàm iniquitas accusari debeat ambigo. Si in eâ quæ hic Calixto affingitur, fuisset ille sententiâ, nempe Baptismum non conferre regenerationem, ne infantibus quidè, sed collatam confirmare saltem & obsignare, Calvinianis certe, hoc ipsum defendentibus, citatæ de Baptismo Disputationis Th. cxxiii, tantopere id non exprobasset, nec errorem hunc tam operose confutasset. Citato igitur de Pæctis Tractatu, non disquirit quid infantibus per baptismum conferatur, sed de Johannis baptismo sermo ei est, qui quum baptizandi ministerium aggredieretur, & prædicaret baptismum poenitentiae, & frequentior erat adultorum quam infantum baptismus, imò, quum non horum sed illorum solùm à Johanne baptizatorum fiat mentio, & tales non nisi praviâ peccatorum agnitione, & factâ fidei professione admissi sint, quis *baptismum Johannis* adultis concessum remissionem peccatorum non contulisse primùm, sed *confirmasse* dubitet? Et quum *aqui potest alter baptismus alteri*, idem quod de adultis baptismo Johannis baptizatis dicitur, dicendum

quoque erit de cate. humenis Christianismi Candidatis Baptismo Christi initiatis. Diversimode autem sese habere baptismum, aliter nempe in ordine ad infantes, & aliter in ordine ad adultos, è communis Saxonico-rum Theologorum Magistro, D. Johanne Gerhardo, vel si mavult à socero suo D. Hülsemanno discat D. Calovius, qui vocibus ab ipso reiectis utuntur, & pari modo quo Calixtus, eas adhibent. Ille loco de Ecclesia Thesi LV. pag. 659. *Respectu infantum baptizatorum, inquit, baptismus est unicuique illud ordinarium regenerationis medium, & unica ad Ecclesiam janua, sed in ADULTIS fide libus baptismus non operatur demum regenerationem cuius jam ante per verbum & fidem facti sunt participes, sed generationem OBSIGNAT CONFIRMAT, & Spiritus Sancti dona in illis auget.* D. Iohannes Hülsemannus Breviarii Extensi Cap. x, Th. xv. *Subjectum recipiens baptismum, ex mandato inscriptum sunt nati & veri homines, tam infantes quam adulti — His (adultis) fides augetur, & remissio peccatorum CONTINUATUR, CONFIRMATUR & OBSIGNATUR per baptismum.*

PVNCTVM IV.

Proficemur & decemur, infantulos etiam, qui per baptismum Deo offeruntur, recipi in gratiam Dei, Spiritu sancto donari, sanctificari, Deoque placere ac gratos esse, idque per fidem propriam & actualem, quam in baptismo accipiunt, sine qua nemo Deo placet, & de qua irrevocabiliter decretum est, quidquid fides non est, illud ad consequendam salutem nihil profuturum, neque tantillum consecuturum. Adeoque, nullo modo affirmandum est, pueros non credere, *Matth. 18. 6. Marci 9. 24.*

Rejicimus eos, qui docent, adultos tantum fidem propriam habere, infantes autem salvari fide non propria, sed aliena, Ecclesia nempe, parentum, aliorumque baptismo offerentium, quorum fides pro propria infantum fide deputeretur, & qui illis cor quasi commodent ad credendum.

Ita docet D. Georgius Calixtus disputatione theologica de Baptismo, sive sacro regenerationis ac renovationis lavacro, §. 122. sequentibus verbis: Si adultis, quod Augustinu, & post illum nemo non

Aug. Conf.
art. 9. p. 12.
Apol. Aug.
Conf. art. 9.
p. 156, 157.
Catech. Lutheri
major pag.
340. & 541.
Teut. fol. 5.
67. 68. 2. l.
219 220. f.
b. Catech.
maj. p. 545.

non concedit, sufficit suscipiendi baptismi votum & desiderium, eo
que interveniente, quamvis baptismo privati salvantur: pariter de
infantibus statuendum; illis sufficere simile votum & desiderium;
quod licet in illis per statutam nondum fuerit, in fidelibus tamen
parentibus non defuit: qui liberos suos baptizari nunquam non
desiderarunt.

Et hoc desiderium, hæc voluntas parentum ad prolem eorum
interpretative pertinebit. Et iterum ibid. Nam cum infantibus,
qui re ipsa baptizantur, Ecclesiæ, parentum, aliorumque baptismo
eos offerentium voluntas, propriæ voluntatis loco imputetur; cur
non itidem; quod infantes baptismi destinatos; sed morte prære-
ptos attrinet; Ecclesiæ & parentum voluntas instat suæ ipsorum vo-
luntatis habeatur? Si inquam, infantibus proprio voluntatis actu
destitutis ad baptismum in re suscipiendum; sufficit voluntas, quam
diximus, Ecclesiæ & parentum; cur non iisdem pariter ad bap-
tismum in voto suscipiendum sufficiat? Ibidem §. 171. Infantes v. nec
intelligere, nec fari valentes interrogare, abrenunciationem & fidei
professionem eos poscere, ab aliis autem responsa expectare non
statim ineptum ac otiosum videatur. Actus enim parentum, susce-
ptorum aliorumque, infantes baptismi sistentium, sunt actus infan-
tum, & Ecclesiæ, cuius brachiis ad Christum deferuntur tenelli, illis
eorum quasi commodat ad credendum; aures ad audiendum, intelle-
ctum ad capiendum, linguam ad respondendum. Quomodo enim
tutor causam pupilli sui planè infantis agit, loco ejus interrogatus
respondet vel negando, vel affirmando; illique ignoranti h. m. pro-
dest in foro: sic in Ecclesiæ & causa salutis animæ prodesse potest
infanti, quod per spirituale suum tutorem, seu confiteo seu negando,
ejus nomine agitur, credit h. m. infans, ait, negat per susceptorem,
& vicissim susceptor infanti credit, i. e. ad ejus utilitatem & bonum.
Nec non §. qui ibidem sequitur 193. Huic simplicissimæ sententiæ
nos quoque lubentes ad stipulamur, & profiteamur, infantes in ba-
ptismo non sanctificari & salvari sine Spiritu S. operatione: propter
ea enim baptismum Apostolus vocavit lavacrum regenerationis ac
renovationis Spiritus sancti. Hunc Spiritum dicimus, non solum
operari posse, sed revera in infantibus baptizatis operari, ut ca-
paces & compotes fiant gratiæ divinæ, remissionis peccatorum,

Adventus & juris ad eundem hereditatis celestis quæ per fidem, quam adulti habent, impetrantur. Quo sensu si quis infantes dicere velit actu, vel effectui, fidei habitum habere, dicitur id est nobis non repugnantibus.

Similiter D. Conradus Horneius part. II. Disput. Theol. Disp. 2. sect. 1. §. 21, p. 211. Nec tantum prædestinati ita sine dubio sunt, qui re ipsa baptismum consequuntur, sed etiam qui parentum voto & voluntate tantum, cum aliter non possint: nam ut iis, qui re ipsa baptizantur, Ecclesiæ, parentum, & qui baptismo eos offerunt fides propria illorum fide deputatur: sic etiam Ecclesiæ & parentum votum, quo ad baptismum, quem consequi nequeunt, destinati erant, pro ipsorum infantum voto & voluntate à Deo habetur, ut absque sacramento ad preces Ecclesiæ & parentum, eos à peccato purget, qui per illud alias id ordinariæ facere constituit.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI IV.

ANte omnia circa citationes margini adjectas monendus est Lector, Articulo IX A. C. & in Apologiâ ad eundem Articulum, ad quæ scripta Calovius provocat, de *Fide Infantum* nullum fieri verbum. In Catechismo autem Majore loco citato, à Luthero aliquid saltem hujus, non nisi obiter tamen & valde generaliter affirmari quemadmodum non diffiteor ita quoque dissimulare nequeo, terminos Fidei infantum *propria & actualis* quâ in baptismo accipiant, nullibi librorum Symbolicorum exstare. Lutheri sententiæ opponuntur tria loca è Disputatione Inaugurali D. Brandani Datrij sub Parentis mei habita præsidio, excerpta, parum tamen ad rem facientia. Etenim est locorum istorum dispar ratio, nec singula eundem collimant in scopum. In primo nec de *propria* nec de *aliena* infantum fide agitur, sed de voluntate, voto & desiderio Parentum conferendi baptismum liberis, qui tamen ærepentina morte præcipitur sive *de infantibus baptismo destinatis sed morte præventis*. Attamen de iis antea & alias sæpius citatus

eius D. Gerhardus eundem in modum, aut certe parum di-
 verse scripsit, Locor. Comm. de Baptismo Sect. VII. Th. 237. Pro-
 ces pium parentum vel... preces Ecclesia ad Deum pro his infantibus
 fufus, clementer exaudiri, eosdemque in gratiam & vitam à Deo re-
 cipi. Quibus gemina sunt ista D. Friderici Balduini, Casibus
 Conscientiae de administratione baptismi Casu VI. *Infantes*
illi jam in utero matris per preces parentum & Ecclesia Deo fuerant
oblatis, nec per ipsos stetit, ne satis maturè post partum statim baptizati
fuissent, cur ergo illis salutem denegaremus? Quid hoc aliud est
 quam quod Dd. Calixtus & Brandanus modo assertum ibant?
 Dicit forte D. Calovius debuisse me adungere, quæ ibi sta-
 tim sequuntur apud Balduinum, *Deum utique in ipsis (infanti-*
bus Baptismo praeceptis) extraordinariè fidem accendere posse,
æquè ac in Johanne Baptista. Sanè vidi hæc apud Balduinum
 sequi, nec Dei potentiam in dubium voco, quod autem non
 tantum in infantibus ea conditione politis fidem accendere
 possit, sed ipso quoque *utrum accendas,* è Lutheri certè doctrina
 sumptum non est, nec conciliari cum ea potest. Is scilicet in
 Cap. xxv Gen. ad vers. 8 p. 322, ita scribit: *In quo statim infan-*
tes Christianorū non baptizati, aut quid de eis fiat, commendamus Commenda-
Divinae bonitati. NON HABENT FIDEM, neque baptismum, num tar.
verò singulari modo eos respiciat Deus & det fidem, NON EXSTAT
IN VERBO neque nos statuere audent. Ergo nec Balduinus, nec
 Hülsemannus nec Calovius id statuere audeant.

In altero loco agitur de scrutinio five examine ante ba-
 ptismum, & de more à primitivâ Ecclesiâ in nostrum deriva-
 to, ut videlicet etiam infantes per susceptores suos, five com-
 patres & commatres interrogentur, respondeant, renunti-
 ent, atque promittant. Et hinc illi haud inconvenienter di-
 cuntur tenellis cor quasi commodare ad credendum, aures ad audi-
 endum, intellectum ad capiendum, linguam ad respondendum. Non
 autem est quod ista tanquam in Academia Iuliâ nata exagitet
 aut

aut rejiciat Calovius, siquidem non sua commenta obtrusum eunt Doctores Calixtus & Brandanus Datrius, sed quæ primitivæ Ecclesiæ Dd. teste Augustino & Chrysostomo, de hujusmodi ritibus doctrina fuerit, commemorant. At eò hodie, pro dolor! ventum est, ut, quod in Augustino & Chrysostomo, ultra annos mille non tantum toleratum fuit, sed à multis etiam magnisque Ecclesiæ Doctoribus probatum, in Helmstadiensibus, Calixto, Horneio & Brandano Datrio, tolerari nequeat, sed damnum sit & rejiciendum.

In tertio quem Calovius producit loco, neque Præsidis neque Candidati de Baptismo infantum sententia proponitur, sed probantur saltem Chemnitij verba, ijs quæ Calovius rejicit præmissa, quibus ille explicat, quid intelligendum sit, quando dicatur *infantes fidem habere*. Quousque igitur illud & affirmari à Chemnitio & explicari potuit, eo utique ibi quoque id probatur. Quorsum igitur rejicit Calixtum & Brandanum tanquam contradicentes Catechismo Majori Lutheri, *nullo modo affirmandum pueros non credere* asserenti, quum tamen illi de *difficillimâ & obscurissimâ questione* judicium, magni potius in Ecclesiâ nominis quem diximus, Doctori prudenter committant, quam ut sibi illud arrogent? Obscurissimam verò hanc ipsam questionem esse, disertè profitetur Chemnitius, loco, ipsâ illa à Calovio citatâ Thesi integre producto. Et inde B. Lutherus Catechismi Majoris pag. 544 ei qui *simplici intelligenti prædictus est*, suadet, ut hanc *questionem indidiscussam à sese removeat, & Doctoribus discutiendam relinquat*. Atque Corpus Doctrinæ Iulium nostrum, etiam si non diffiteatur, Spiritum regenerationis & renovationis in infantibus ita efficacem esse, ut illud quod in Baptismo iis offertur & donatur acceptare possint, addit tamen, quod nos quomodo hoc ipsum fiat, neque sciamus neque intelligamus. Verba vernacula ita habent; *So bezeuget auch Christus*
 Marci x,

Marci x. Daß die Kinder so durch die Tauffe zu ihm gebracht werden/das Reich Gottes auch annehmen/denn der Geist der Wiedergeburt und Erneuerung ist in ihnen kräftig/das sie dasjenige/so ihnen in der heiligen Tauffe gereicht und geschenkt wird/annehmen mögen/ob wir es schon nicht wissen noch verstehen wie dasselbe geschehe. Und das meinen wir/wenn wir lehren das die Kinder einen eigenen Glauben haben. *Ista Corpus Doctr. Iulium, quæ plene sunt conformia illis, quæ hac de re in Formulâ Concordiæ inter Theologos Saxoniz & superioris Germaniæ anno superioris seculi xxxvi. constituta, & à Chemnitio laudatâ, leguntur.* Cæterum difficultatem quæ majoribus nostris insuperabilis est visa, uno saltu transiit D. Hülsemannus Breviarii Disput. x. Th. xlv, quando *infantes concipere & habere affirmat, justificantem fidem eandem specie, cum fide cæterorum justificandorum.* In eadem autem sententiâ quum sit Consensus hujus Auctoris, & in hac quæque parte locero gener alibi, in Epicrisi nimirum contra R. idem, non tantum assentiatur, sed iis insuper qui hoc non antea testandam heresim ferociter impingere non erubescant, quis dubitet duumviros hosce Chemnitio longe esse perspicaciores? Etenim si ille infantibus fidem specie eandem cum fide adultorum inesse perspexisset, in exponenda formalisatione fidei infantum non ita sudasset, non ita hæsitasset. Ille certè Examine Concilij Tridentini ad Can. xiii de Baptismo sic loquitur: *De adultorum fide res est non obscura. Est enim & oritur ex auditu, cogitatione, meditatione, apprehensione. Est assensus in mente, fiducia in voluntate, credens scire se credere.* — Sed quid queritur, an infantes qui baptizantur hoc omnino modo credant, — Augustinus respondet negative. Mox de eodem Augustino asserit in multis locis eum disputare, parvulos baptizari aliena fide vel parentum, vel gestantium & offerentium, vel totius Ecclesiæ qui si revivisceret, Calovij fulmen rejectionis isthoc nomine hodie

experiretur. Claudens autem ibi Disputationem Chemnitius iterum inquit. Tridentini anathemate damnant, si quis doceat, parvulos qui baptizantur habere alium credendi. Quod si intelligant actum credendi, sicut supra in Augustini sententia explicavimus, non repugno. Si vero hac particula simpliciter negare volunt, in parvulis, qui baptizantur, omnem actionem & operationem Spiritus Sancti, ceratè contradicendum est. Neque etiam ipse Lutherus noster ulterius progressus est, nec præter & supra operationem Spiritus Sancti, aliquem credendi actum parvulis adjudicavit. Quando enim nullo modo affirmandum esse ait, quod pueri non credant, ad priora remittit Lectorem, atque hoc ita intelligendum esse indicat, ut jam ostensum sit. In antecedentibus autem nihil ostendit aliud, præterquam quod Deus Spiritu Sancto imperat eos, qui statim infantes à partu baptizantur; & quod eorum baptismum sui Sancti Spiritus donatione confirmet. Eosdè verò actuali fide donare, imò etiam tali, quæ sit specie eadem cum fide cæterorum adultorum, ex ista Lutheri adversus Anabaptistas Disputatione & commentatione, erinere equidem non valeo.

PUNCTVM V.

Proferamur, & docemus, merito damnari in hoc articulo cum Anabaptistas, tum etiam Calvinianos, seu reformatos. Anabaptistas quidem, quia improbant baptismum puerorum, & affirmant, pueros sine baptismo salvos fieri. Calvinianos autem, seu Reformatos ideo, quia ex baptismo nihil aliud faciunt, quam nudam gratiæ divinæ signum, seu quemadmodum Catechesis eorundem, tanquam scriptum authenticum part. II. qu. 73 loquitur, divinum symbolum ac pignus, quo Deus nobis certum faciat, nos non minus vere à peccatis nostris interna lotionem ablui, quam externa & visibili aqua ablutifumus. Gemina doctrina è Calixto, qui in novissima sua de patris, quæ Deum hominibus inest, idem tradidit, circa III. punctum hujus articuli ostensa ac producta fuit. Adeo insaniunt nasutuli nostri *propter* *Phi*, novi illi Spiritus, inquit B. Lutherus in Catechi-
Mali.

Maj. p. 540. ut disjungere non vereantur fidem & rem, cui fides adhaerescit, & alligata est; tametsi externa sit; superciliose admodum fabulantes, fidem solam esse, quae salvos faciat, opera vero & res externa; (de ablutione in baptismo sermo est) ad salutem consequendam nihil prestare, aut facere.

Rejicimus eos, qui docent, Calvinianos in articulo de baptismo nihil tradere, quod litis materiam valeat praebere.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Responso maledicis Theologorum Moguntinorum vindiciis opposito §. 22. statim ab initio hisce verbis: De administratione & usu sacramentorum in hunc modum scripsi: Hic gaudio & solatio nobis est, quod nemo (loquor autem de Graecis, Pontificiis, Protestantibus) baptismum, lavacrum illud regenerationis repudiat, aut ipsam ejus, ut sic loquar, essentiam labefaciat, aut infantibus recens natis denegat: sicut e contra maximo est cordolio, alterum sacramentum, quod tesseram mutuae caritatis Servator noster esse voluit fraude Satanae & hominum sive discordia, sive improbitate in materiam asperitima litis & acerbissimi odii vertisse. Vbi Calixtus absque dubio per Protestantem intelligit & Lutheri & Calvini discretos sectatores, quemadmodum eos statim verbis Marci Antonii de Dominis, quem Ecebolium, virum nostra aetate ingenio, judicio & eruditione eximium, concordiaque Ecclesiasticae cupidissimum appellat, interpretatur.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI V.

Non refragatur hoc Puncto *Damnanti* tum Anabaptistas tum Calvinianos, eorum quippe circa Baptismum errores nos quoque improbamus & rejicimus. Quam feliciter autem *gemina doctrina Calixti circa III Punctum hujus Articuli à Calovio offensa & producta fuerit*, ex iis quae Calovianis objectionibus reddita tunc sunt, liquebit. Palpabilis certe calumnia est, *in novissima sua de Pactis (Disputatione dicere fortè voluit) quae Deus cum hominibus inijt, idem, quod Anabaptistas & Calvinianos de baptismo docere praemiserat, tradidisse Calixtum.* Expende quæso Lector, non tantum Puncto tertio

Kk 2

à Calo-

à Calovio adductum locum, sed Tractatum integrum volve atque revolve, & ubi ejus Auctorem vel *improbare baptismum puerorum*, vel *è baptismo nihil quam nudum gratia signum facere* deprehenderis, fac Tu cum Calovio, atque hæreticum eum declara; sin minus, hunc pro orthodoxo, illum pro manifesto calumniatore reputa. In loco è Tractatu de Paëis. Puncto *ix* recitato, *¶* OBSIGNABAT, literis majoribus & præ reliquis eminentibus, Calovium idèd exprimi fecisse credo, ut persuasum iret *obsignare remissionem peccatorum*, nihil significare aliud, quam esse *nudum signum* remissionis peccatorum. Sed nimis frivolus est ille conatus, & desperata res, quando Theologi ad Grammaticos, vocum significationes ab iis petitum, remittendi sunt. Acquiesco igitur in illis quæ Puncto *iii* exposita sunt, ubi planum feci, quibus Baptismus peccatorum remissionem *conferat*, quibus *confirmet & obsignet*.

Post illa producantur quædam Lutheri verba è Catechismo Majore, è quibus inserta Parenthesi probare conatur *ablutionem in Baptismo ad salutem consequendam aliquid præstare & conferre*. Quod de baptismo ut instrumento morali, minime verò phylico, quod inhærente suâ virtute ad producendum effectum insuat, Lutherum intellectum velle semel ostendisse sufficit, nec hic repeti est necessum.

Venio ad *Rejectionem* eorum, qui docent Calvinianos in *Articulo de Baptismo* nihil tradere, quod *litis materiam* valeat præbere. Ita vero docere D. Georgium Calixtum è Th. *xxii* Responsi Moguntinis oppositi, probasse sibi videtur Noster. Per *Protestantes* dicit ibi, intelligere Calixtum & Lutheri & Calvini discretos sectatores; quod verum quidem, attamen ridiculum est, eundem per hoc ipsum, quod *greditur* hos baptismum *I non repudiare; II ipsam ejus essentiam non labefactare; & III Infantibus recens natis eum non denegare*, omnem *litis materiam* penitus tollere, & docere, nihil eos in hoc *Articulo* tradere, quod *litis materiam*

veriam valeat præbere, Quasi verò in hisce tribus convenientes, in omnibus convenient, neque alia ulla circa Baptismum relinquatur controversia! Nihil nunc dicam de aliis quæ Patrens meus Calvinianis, (qui tamen Reformati audire malunt) opposuerit scriptis; sapius citatam Disputationem Inauguralem tantum intueatur Calovius, & expensis illis, quæ de Laticorum & mulierum baptismo, de Exorcismo, de Baptismi effectu, de regeneratione infantum, de adoptione eorundem atque in cædus gratiæ receptione; de inefficaciâ Baptismi in infantibus absolutè reprobatis ibi discussa sunt, ipse, certò scio, fatebitur, Calvinianos in *Articulo de Baptismo* abundanter tradere, quòd liti materiam valeat præbere, & sive maxime tria illa antea commemorata capita eximantur, relinqui nihilo minus quæ ad lites alendas sufficiant.

ARTICVLVS X. XXII. ET XXIV.

DE

COENA DOMINI ET ABVS CIRCA EANDEM scil. MISSA PAPISTICA

PUNCTVM I.

Profitemur, & docemus, quod ut Theologi nostri in *Concordia Litæ* ea, quæ illo est, sanioris doctrinæ Norma, jam olim diserte testati sunt, pii homines in negotio Cœnæ Domini ad nulla alia fundamenta, quam verborum institutionis Testamenti Domini nostri I. C. deducendi sint. Nam cum ille & omnipotens & verax sit, expeditum ei esse, ea, quæ & instituit, & verbo suo pollicitus est, præstare. Ista autem institutionis divina verba authentica sequuntur *Matt. xxvi, 26. 27. Marc. xiv, 22. 23. 24. Luc. xxii, 19. 20. quemadmodum* & postea repetuntur à Paulo *1 Cor. xi, 23. & seqq.*

Rejicimus eos, qui docent, Eucharistiam, & quod in ea accipitur, & quomodo accipitur, & in quem finem capite Evangelii Iohannis VI, tam planis, perspicuis & disertis verbis proponi, ut si quis da-

Præfatio
Concord. p.
12. 13. §.
Quamquam
autem nos
nulli Teu.
§. desglei-
chen ob wol

ta opera de Eucharistia aperte loqui velit, loqui apertius non possit.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Concord. quat. Evangel. Scriptorum libro v. cap. 11. pag. 204. hisce verbis: Sed quoniam à Servatore postea instituta est Eucharistia, & quod in ea accipitur, & in quem finem, hic tam planis, perspicuis & disertis verbis proponitur, ut si quis data opera de Eucharistia aperte loqui velit, loqui apertius non possit; ea propter hæc ipsa verba Ioh. VI. cap. de Eucharistia intelligenda esse judicant. Nec aliter idem D. Calixtus in Dial. de Communionem sub utraque specie Helmstadi edito cit. 13 c. xlii. p. 143. & 144. ac D. Conradus Horneus Diss. Theol. 4. §. 1. secun- dum editionem primam, D. Dreier. Erörterung/ p. 524. seqq.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI I.

IN verba Præfationis Libri Concordiæ non juravit Calixtus, & quamvis fortè neque illi qui ipsi Formulæ subscripserunt, in Præfationem quoque jurasse, videri, & ejusdem eam cum iis quæ sequuntur habere velint infallibilitatis; ille tamen in Concordia Evangelicâ asserens Capite Iohannis vi ita aperte de Eucharistiâ agi, ut si quis data opera de eâ aperte loqui velit, loqui apertius non possit; Præfatoribus asseverantibus, *Pios homines in negotio contra Dominicæ ad nulla alia fundamenta quam verborum institutionis Testimonies Domini nostri Iesu Christi deducendas esse, nequaquam contradixit, siquidem omnem evidentiam verborum Iohannis, in Servatoris nostri institutione fundari ibidem expresse dicit, adeoque pios homines, in hoc negotio, ad nulla alia fundamenta, quam quæ in dictâ Præfatione commonstrantur, deducit.* Res aded est evidens, ut omnes latini idiomatis periti, ne dum aliquis Theologorum primarius, capere eam possit. Quam igitur illa, quæ in textu Parentis (i) semi-colon, à quo Calovius allegationis suæ initium ducit, proximè antecedunt, nec viderit nec videre voluerit, inducor ut credam, tantam esse odij vim, ut mentes oculosque hominum excecari valeat.

Parâ-

Paragraphus, quem parte anteriore truncatum produxit Calovius, ita incipit: *Certum est NISI SACRAMENTVM A SERVATORE INSTITVTVM foret, omnia de spirituali manducatione accipienda fuisse, ita ut fides ipsa per metaphoram & secundam analogiam vocetur comestio & bibitio, corpus & sanguis Christi, cibus & potus dicatur; sed quoniam a Servatore postea instituta est Eucharistia, & quod in ea accipitur, & in quem finem, hic nam planis, perspicuis & disertis verbis proponitur ut si quis data opera aperte loqui velit, loqui apertius non possit &c.* Evidentia igitur verborum Iohannis iuxta Parentem; non tam ex sese quam aliunde innotescit; nempe ex institutione Servatoris; absque qua si foret, non proprie sed Metaphorice accipienda essent verba Iohannis. Ratio autem quae Patres impugnat, ut illa de Sacramento unanimi consensu interpretarentur; ratio inquam propterea quam adeo plana, perspicua & diserta dicuntur, ut si quis data opera de Eucharistia aperte loqui velit, loqui apertius non possit, non affertur alia quam Servatoris institutio. Praestat igitur hic quoque Auctor ipsum illud, quod a Praefatoribus exigitur, nempe in negotio coena Dominica; ad nulla alia fundamenta; quam verborum institutionis Testamenti Domini nostri I. C. deduxit; & nihilo tamen minus a Calovio tanquam iis repugnantis rejicitur.

Nolo nunc urgere, principium Calovij quod hic ponere videtur non esse firmum. Non enim sequitur Articulum de quo alicubi in Scriptura tanquam in propria sua sede distinctius & copiosius agatur, (ex. gr. de Iustificatione Rom. 11.) alibi planis, perspicuis & disertis verbis non proponi.

PUNCTVM II.

Prostat, & docemus, in Coena Domini Corpus & sanguinem Christi si vere adesse & distribui vescientibus, & non tantum dari, & sumi a piis, sed etiam ab impiis Christianis: Nec unam tantum speciem esse dandam, sed utramque, cum non una, sed utraq; species sit tota ordinatio & institutio per Christum facta, tradita & mandata, sub

Aug. Conf.
art. 10. &
art. 5. malce
part. 3. art. 6
p. 330. Teut.
fol. 5147.

284 ARTICVLI APOST. CONFESS. X, XXII & XXV.

qua, & cum qua verum corpus & verum sanguinem Christi ore accedimus, seu, ut cum B. Luthero loquamur, in & sub pane & vino, non specie & colore panis & vini, verum corpus & sanguis Domini nostri Iesu Christi per verbum ejusdem Christianis ad manducandum ac bibendum datur, quemadmodum & ab iisdem revera ore manducatur & bibitur, *Matth. XXVI. 26. 27. 28. Marc. XIV. 22. 23. 24. Luc. XXII. 19. 20. 1. Cor. X. 16. XI. 23. & seqq.* Quare improbamus secus docentes, cum doctrina eorundem Christo, ejusq; institutioni, divinae, Pauli repetitioni & diametro adversetur, & satis cause sit, cur inter eos & Doctores Augustana Confessione addictos, fraternitas in Christo non possit iniri.

Tales autem sunt & Pontificii & Calviniani, seu Reformati. Pontificii, quia eripiunt calicis usum Laicis, quos vocant, & Clericis non conscientibus totum opotante sacrificio, finguntq; totam Substantiam panis in Substantiam sanguinis ejus converti, ita quidem, ut tantum species & color panis & vini, & non verus panis ac verum vinum remaneat. Damnamus ergo & execramur in nomine Domini omnes eos, qui non tantum utramq; speciem omittunt, verum etiam tyrannice eam prohibent, damnant & blasphemant ut haeresin, & ita seipsum supra & contra Christum Dominum & Deum nostrum extollunt, opposcentes & proponentes se Christo. Calviniani autem, seu Reformati, quia ad unum omnes veram realem & substantialem cum pane presentiam corporis Christi in Cena (quo in his terris, ubi conveniunt Christiani, celebratur) & ejus manducationem realem h. e. qua fit ore corporis, mediante pane, negant & pernegant.

Art. Smalc.
p. 330.

Rejicimus igitur & Nos eos, qui docent, omnes & Pontificios & Lutheranos & Calvinianos discretos Sectatores in eo convenire circa sacratissimum Eucharistiae sacramentum, quod nempe nobis in eo verum ac reale Christi corpus verè & realiter exhibeatur, & de modo tantum inter eosdem disceptari, adeoque Lutheranos teneri, ut Pontificios ac Calvinianos non alio loco habeant, nec alio affectu prosequantur, quam quem civibus regni Coelestis & Christi membris, concorporibus & cohaeredibus suis, debent. Ita docet D. Georgius Calixtus cum Marco Antonio de Dominis, in Responso Maledictis Theologorum Moguntinorum Vindiciis opposito, §. 22. Verba sunt haec: Omnes & Pontificii & Lutheri & Calvinii discreti Sectatores in eo convenimus circa sacratissimum Eucharistiae sacramentum, nobis in eo verum ac reale Christi corpus verè & realiter exhiberi. Cur ergo in hoc non sistimus omnes? Cur hic terminum dissen-

dissensionum non collocamus? Cur ad modum ineffabilem, mira-
 bilem, & occultum, nobis que penitus ignotum & quem Christus ipse
 nos latere voluit, tam audacter descendimus, ut, qui cum nostra infi-
 pientia non desipiat, eum a caritate & communione religiosa & ca-
 tholica excludamus? Hic est tam atrocis & periculosa dissensionis
 facillimus modus sopiendæ, ut omnes veritatem corporis Christi in-
 sumenda Eucharistia exhiberi uno ore fateamur, & circa modum,
 quo fiat hæc exhibitio, quippe ineffabilem & inexplicabilem, nobis
 omnibus silentium perpetuum indicamus, & ex hac dissensione schi-
 smata coalita extinguamus. Stemus in solo QVOD SIT, nempe
 verum Christi corpus in Eucharistia exhiberi: verba Scripturæ ut
 sunt & jacent, retineamus; QVOMODO res sit, ne investigemus
 anxie. Omnis sermo Dei ignitus clypeus est, sperantibus in se, ne
 addas quidquam verbis illius, & arguaris, inveniaris que mendax.
 Cur ergo dicente Christo, HOC EST CORPVS MEVM, nos ad-
 damus, est corpus per transsubstantiationem, consubstantiationem,
 figurativè duntaxat, & non realiter; fide percipiendum, & non o-
 re &c. Hoc est addere sermoni Dei, unde facile arguamur, & men-
 daces inveniamur. Cur ob ista nostra addita contendamus, ut schi-
 smate Ecclesiam dividamus? Idem corpus Christi omnes comedi-
 mus, sed modum, quo id fiat, omnes ignoramus. Vtinam sano &
 recto consilio omnes obtemperent. Nec aliud Calixtus Dn. Ernesto
 Landravio Hassia &c. respondit, in responso ad eum dato pag. 12.
 Quare idem Calixtus proficetur & testatur coram Deo & sanctis
 Angelis, se Pontificios & Calvinianos (non obstantibus eorum de
 Eucharistia erroribus, vel, etsi sanctam Eucharistiam non planè, uti
 oporteret, quaremus tamen datur & edocti sunt & hæc nos capere
 potuerunt, participant) non posse alio loco habere, nec alio adse-
 cta prosequi, quam quem civibus regni cœlestis & Christi membris,
 concorporibus & coheredibus suis debeat. In Epistolis ad Colloq.
 Thorunienf. 5. 3. 4. 9. 13.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

Verba librorum Symbolicorum hic allegata rectè e par-
 te se habent, non possunt tamen se cohibere, quin mulcer-
 dam

dam suam piperi admisceret Calovius, quando tanquam articuli x Augustanae Conf. verba ausus est venditare hæc frequentia omnia; *Quare improbamus secus docentes, cum doctrina eorum Christo ejusque institutioni, divinaque Pauli repetitioni è diametro adversetur, & satis causse sit, cur inter eos & Doctores Augustanae Confessioni addictos FRATERNITAS in Christo non possit aniri.* Hæc ita de suo consuetâ impudentiâ Calovius.

Jam ad *Rejectionem* Calovij animus mihi est advertendus. Reijcit ille PRIMO eos, qui docent, omnes & Pontificios & Lutheranos & Calvini discretos sectatores in eo convenire circa sanctissimum Eucharistia sacramentum, quod nempe in eo nobis verum & reale Christi corpus vere & realiter exhibeatur, & de modo tantum inter eos disceptari. Et tunc statim affirmat, Ita docere D. Georgium Calixtum cum Marco Antonio de Dominis, in Responso maledictis Theologorum Argentinorum vindictis opposito, Th. xxii, atque verba Marci Antonij, à Calixto ibi producta, adscribit, Quæ quum satis clara sint, ego certè negare nec volo nec possum, iis affirmari, & Pontificios & Lutheranos, & Calvini discretos sectatores, in eo convenire circa Sacramentum Eucharistia, quod nempe nobis in eo verum & reale Christi corpus verè & realiter exhibeatur. Verùm enim verò, rectum Marci Antonij consilium, quod ibi suggerit, quum ibidem tantum probet Calixtus, quoniam quæso indicio evincet Calovius, eundem omnia satis prolixæ orationis M. Antonij verba, & quidem hac ipsa parte, probare? Neque enim, quando verba auctoris alicujus allegamus, intentio nostra confestim est, quod illa omnia velimus probare, sed ea tantum rata habere consuevimus, quæ ex iis ad scopum nostrum faciunt. Hoc sanè extra dubium esse, & a nemine non concessum iri credo. Iam itaque dico, Calixtum partem verborum Marci Antonij modo productam minime probare, nec unquam existimasse, Calvini quoque sectatores serio credere, quod corpus Christi in sacra

Cæna

Coenā vere & realiter exhibetur. Contrarium enim, & quod illi corporis Christi praesentia quam Reformati ponunt, non sit vera ac realis praesentia nunquam dissimulavit, sed satis potius apertè docuit, Animadversionibus in Confessionem Reformatorum anno c13 13 c xlv exhibitam, sive Consideratione Doctrinae Reformatorum Th. xiv & xv ubi sic loquitur: Sed id sanctorum jam non urgeo, quam si corpus accipiat non nisi pro signo corporis, ad eum, quo expositum est modum, & non pro corpore vero & propriè sic dicto, & ad pradicamentum substantia referendo; tunc subsistere non posse quod Confessio profiteretur, in hoc sacramento communicari nobis ipsam substantiam corporis & sanguinis Christi. Quin nulla omnino fuerit in hoc sacramento praesentia veri proprièque dicti corporis Domini, corporis, inquam, quod pertineat ad pradicamentum substantia: quod solum est verum proprièque dictum corpus Domini. Dicitur forte, quod fides rem, quamvis absens sit, praesentem faciat sistatq. Sed quare, quamnam fides? Num fides qua creditur Christus habere corpus? vel fides qua creditur Christum corpus suum pro nobis in mortem tradidisse & redempto nos redemisse? sed abesse potest utraque praesertim posterior, atque ita Sacramento quatenus tali nihil relinquitur, uti pridem etiam ostensum. Hoc autem imprimis observandum, quod fides non faciat rem praesentem secundum esse suum, vel substantiam suam. Praesentia ista tantum est intentionalis. Nempè res qua concipitur & vera esse creditur, in intellectu, est per speciem intelligibilem, non per substantiam suam. Alioquin concipienti & credenti fuisset Alexandrum Magnum, esse Turcarum Imperatorem, esse Sinas, Japoniam, Americam: hoc omnia secundum verum esse suum praesentia forent. Quin in hoc Sacramento reapse praesens esset ipsa oblatio corporis Christi in cruce facta, sive specie, sive numero eadem. Quomodo sane sacrificium, quale Pontifici statuit egregiè stabliretur. Per fidem itaque res secundum esse suum, vel substantiam suam non constituitur praesens. Ex hisce puto unumquemque perspicuum.

Num. xxi

Ll 2

Calix-

Calixtum cum Marco Antonio, ea in parte, quod calvini *se-*
clutores in S. Cœnâ verum & reale Christi Corpus exhibere cre-

dant, minime consensisse. & à Calovio hoc nomine per in-
 juriâ accusari.

Verum dicat aliquis, quo ergò sine Calixtus locum istum
 M. Antonij adscripsit? Respondeo, finem quem Calixtus re-
 spexit, manifestum fieri è verbis ipsius, quæ recitato integro
 Marci Antonij, quem Calovius quoque reperit loco, indi-
 vulsè adiecit; *Verum sano & recto CONSILIO omnes abtem-*
perant! Hæc enim Calixti, non M. Antonij, sunt verba, et si
 Calovius omnia promiscue eodem characteris genere excu-
 di fecerit, fortè ut tanto facilius Lectorem posset fallere. In
 quantum itaque CONSILIUM aliquod, integra M. Antonij
 verba continebant, Calixtus, cum scopo suo congrua, ea &
 adduxit & probavit, ultra hunc scopum ea necesse non habuit
 probare. *Consilium* autem Marci quod Calixtus respexit, non
 in illis cum quibus eum non facere hætenus ostendi, sed in
 his sequentibus continetur verbis. *Cur in hoc* (quod verum
 corpus Christi verè & realiter in S. Cœnâ exhibetur) non so-
 sumus omnes? *Cur hic terminam dissensionum non collocamus?* *Cur*
ad modum ineffabilem, mirabilem & occultum nobisque penitus iga-
notum & quem Christus ipse nos latere voluit, tam audacter descen-
dimus &c. — His est tam atrocis & periculosa dissensionis faci-
 lissimus modus sapiendus, ut omnes veritatem corporis Christi in sumendâ
 Eucharistia exhiberi uno crederemur; & circa modum, quo fiat hæc
 exhibitio, quippe ineffabilem & inexplicabilem, nobis omnibus silentio
 æternum perpetuum indicamus; & ex hac dissensione schismata coalita ex-
 stinguamus. -- Stemus in solo QVOD SIT, nempe verum Christi cor-
 pus in Eucharistia --- exhiberi: verba Scripturæ ut sunt & jacent, re-
 vincamus, QVOMODO res sit, ne investigemus anxie. Omnis sermo
 Dei igitur, clypeus est sperantibus in se; ne addas quidquam verbis
 istius, & arguam, inventariusque mendax. *Cur ergo dicente Christo,*
 HOC

HOC EST CORPUS MEVM, nos addimus, est corpus per transubstantiationem, consubstantiationem figuratiue duntaxat, & non realiter, fide percipiendum, & non ore, &c. Hoc est addere sermoni Dei, unde facile arguamur, & mendaces inueniamur. Cur ob ista nostra addita contendamus, ut schismate ecclesiam dividamus? Idem corpus Christi omnes comedimus, sed modum, quo id fiat, omnes ignoramus. Hoc ergo consilium Marci Antoni, ut nimirum stemus in solo QVOD SIT, nempe verum Christi corpus in Eucharistia exhiberi; ut, verba Scripturae sicut iacent & sonant bona fide verineamus, QVOMODO res sit non investigemus anxie, hoc inquam, est quod approbat Calixtus, nec puto quatenquam piū improbatūrum. Appetia tantū dissidentibus, & inter hos Reformatis; sub verborum ambiguitate latere huc usque consuevis, danda erit, ut sincere & sine fūco credant, quod eos M. Antonius (quod jure, perinde hactenus poterat esse Calixto) credere & fateri affirmabat, nempe verum & reale Christi corpus (in Coena) verē & realiter exhiberi. Reputa nunc veritatis studiose Lector, quod animo, quo successu Calovius Calixti mentem hīc sit interpretatus.

SECUNDO videtur Calixtum impetere Calovius verbis ex Articulis Smalcald. Art. vi de Sacramento altaris, repetitis. Damnamus ergo & execramur in nomine Domini omnes eos, qui non tantū utramque speciem omittunt, verū etiam tyrannicē prohibent, damnant & blasphemant ut haereticos, & ita se ipsos supra & contra Christum Dominum & Deum nostrum exollunt. Sed iustitia haec Calixto opponi, facile mihi erit ostendere. Sine dubio haec Lutheri verba loquuntur de iis, penes quos potestas est emittendi utramque speciem, quales non sunt Laici inter Pontificios, sed supremi Antistites, Papa, Cardinales, Episcopi. His quoque nec aliis recte imputatur, quod tyrannicē utramque Sacramenti speciem damnant, prohibent, blasphemant ut haereticos, & ita se super Christum Dominum & Deum nostrum exollant.

pollens. De Laicis autem, & Christianitate per hierotyrannorum iniquam hic passā, ita Lutherus Histor. August. Confess. Chytrai, titulo Außfürliches Bedencken D. Martini Luthero von der gütlichen Handlung so mit den Papisten zu Augspurg fürger nommen/ Anno M D XXX pag. 410, 411; Also wird auch Gott die Christenheit wol entschuldiget halten/ so bißher einerley gestalt gebrauchet/ weil sie dasselbe aus Zwang und noththalben leiden müssen/ als denen solcher Mißbrauch ohne ihren Willen durch die geistliche Tyrannen ist auffgedrungen/ daß sie es nicht besser haben wissen oder machen können. Hicce verò omnibus prorsus paria docuit Calixtus. Prioribus, qui utramque speciem non tantum omittunt, verum etiam tyrannicè eam prohibent &c. Tractatu de communione sub utraque specie Th. I. hoc argumentum opponit: Eucharistiam administrare sub utraque, est peccatum per constitutionem Pontificiam, Eucharistiam administrare sub utraque, est conforme institutioni Christi; Ergò aliquid conforme institutioni Christi, est peccatum per constitutionem Pontificiam. Et tum subiicit plane ad mentem Lutheri in Articulis Smalcaldicis; Quod an non sit Pontificem supra Christum extollere, viderint quorum interest & qui id statuunt. Tales porro qui contra Christi institutionem, utriusq; specie prohibitionem, quantumvis rem rectius intelligere valeant, nihilo minus defendunt, aeternae damnationis reatum contrahere, Tractatus citati Thesi ultima; Ecclesiam autem quæ subtracti calicis injuriam patitur, excusationem apud Deum inventuram, ipsius Apologiae verbis Thesi penultima ostendit. Verba in praemissis Discussionibus meis ad Punctum III D. Calovii Art. VII, IX & XXIX A. C. de Ecclesia, integre à me sunt producta. Atque sic iterum Calovius falsò sinistra suspitione Calixtum oneravit.

TERTIO relictur Calixtus quod in Epistola ad Colloquium Thorunienſe Th. 3; 4, 9, 18. Pontificis & Calvinianus

non obstantibus eorum de Eucharistia erroribus, vel, ceteris, Eucharistia, an non pleno ut oportet, quatenus tamen datur & edocet sunt, & habentis capere potuerunt, participant, pro civibus regni celestis & Christi membris, concorporibus & cohæredibus suis habeat. Ut de Calvinianis primò respondeam, an non meminit Calovius quid locer D. Hülsemannus Disput. de Dogmat. ad salutem necessariis Th. xvi scripserit? Ne non remissionem ejus habere possit, adscribo iudicium viri, Calixtino sensui accommodatissimum *Præsentiam Christi corporalem in Cena*, ex integro verborum institutionis firmissimè sequi, indubitanter verum est. Si quis verò persuasus sit verborum Christi eum sensum non esse, ut corporalis ejus præsentia inde adstrui possit vel debeat, quia cum ascensione in celos & veritate humane nature Christi pugnet (verò ne ansecus, jam non queritur) hoc queritur: An qui ita doctus sit, nec seculi sentientes damnet, semet verò ab informatione non subtrahat. salutarem in Christi merito fidem collocare non possit, propterea quod verba cœna non intelligenda esse censet pro ut jacet? Quod erroris dubium nullum est: an extrinsece erret, maximum. Sane veritatem verbis Christi qui detrahit, sibi ipsi Salvatore detrahit, qui in uno minus falsum dicere potuerit, quam in altero. An verò is salute excidat qui ignoranter detrahit, imò quod non detrahat plane persuasus est, affirmare non audeo. Si igitur tanta Calovio est libido rejiciendi Calixtum, rejiciat eadem opera cum Calixto hic sentientem socerum Hülsemannum. De errore Pontificiorum circa sumptionem utriusque speciei, ad verba Lutheri & Apologiam A. C. jam provocavi. Cum quibus & sensit & docuit D. Calixtus, ut ille hic rursus rejici nequeat, nisi Lutherum & Apologiam Calovius etiam rejicere velit. Sed quid opus est multis? Calovius supra quando suum *Protestantem* & *docemus* ingeminabat, mala fide verbis librorum Symbolicorum immiscebat isthæc propria sua, satis causa esse cur inter eos (Pontificios & Calvinianos in doctrina de sacrâ cœnâ modo non uno à veritate aber-

202. ARTICULI AVGVST. CONFESS. X, XXII & XXV,
 aberrantes) & Doctores Augustana Conf. additos, fratremque in
 Christianon possit injuri. Quæ verba quum non sint Librorum
 Symbolicorum, Calixtus, etiamsi vel maxime aliquid illis con-
 trarium docuisset & statuisset, libris tamen Symbolicis adver-
 satum esse nullo jure dici posset. Neque enim Calovio con-
 tradicentem, vel crimen læsæ majestatis commississe, vel libros
 Symbolicos contumeliâ affecisse, existimavero.

PUNCTVM III.

Profitemur & docemus, hypocritas equidem & malos admixtos esse
 Ecclesiæ, & Sacramenta esse efficacia, etiam si per malos ministros
 tractentur, quia ministri funguntur vice Christi, non representant
 suam personam juxta illud, qui vos audit, me audit, Luc. x, 16. im-
 pios tamen doctores deferendos esse, nec à Pontificio ac Calvinianis
 Cœnam Dominicam libero debere sumi, quia hi jam non funguntur per-
 sona CHRISTI, sed sunt Anti-Christi. Vnde CHRISIVS ait: Cavete
 à Pseudoprophetis, Matth. vii, vers. 15. Et Paulus: Si quis aliud
 Evangelium evangeliauerit, anathema sit, Gal. 1, 8. Item, unus panis,
 unum corpus multi sumus; nam ex eodem pane omnes participamus. Videte
 Israel secundum carnem; nonne, qui edunt villimas, participes sunt ejus-
 dem altaris? 1. Cor. X, 17, 18.

Rejicimus eos qui docent, aliquem posse Cœna Dominica uti
 pro circumstantia loci, in quo vertetur, hoc est, ritu Pontificio, si in-
 ter Pontificios, & ex more Calvinianorum, si apud eosdem commo-
 retur.

Ita docet P. Georgius Calixtus, in der Verantwortung auff Chur-
 fürstl. Durchl. zu Sachsen Schreiben / §. 27. hisce verbis: Quotquot
 ista (in Symbolo nempe Apostolico comprehensa) firmiter credunt,
 neque secundum carnem, sed sobriè, justè, pie in hoc seculo vivunt,
 nihil contra conscientiam suam agunt, nihil affirmant, nihil ne-
 gant; Quanquam in quibusdam articulis, morisque questionibus
 veritatem exactè non attingant, cœnâ autem dominica utuntur,
 prout datur, ipsique justum & licitum esse putant; De his aliter ju-
 dicare, aut statuere mecum non possum, quàm quòd Christiani sint,
 ac per hoc digni, ut Christiana charitate & affectu iis obviemur.

Das

Das ist: Welche nun dieses (was im Apostolischen Kinder Glauben steht) festiglich glauben/ und nicht nach dem Fleisch/ sondern richtig/ gerche und gottselig leben in dieser Welt/ und wieder ihr Gewissen nichts handelen/ nichts bejahen noch verläugnen/ ob sie schon in irdlichen Sünden und erregten Tragen es nicht recht und genau treffen/ und des Heiligen Nachtmals sich gebrauchen/ wie es ihnen werden kan/ und sie auch recht zu seyn vermetten/ so kan ich doch bey mir anders nicht ermessen oder statuiren/ als daß sie Christen sind/ und dannhero würdig/ daß man ihnen mit Christlicher Liebe und Gewogenheit begegne.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI III.

Verbis Apologiae, Calovius denuò hac sua infarcit, *nea à Pontificiis ac Calvinianis Cœnam Dominicam libere debere sumi.* Etiam in eo sincere non agit, quando allegans verba Apologiae ad Art. iix Confessionis, *Impii Doctores defendendi sunt quia hi jam non funguntur personâ Christi sed sunt Auri Christi,* quæ Apologia de impiis Dd. indeterminatè profert, ille præcisè refert ad Pontificios & Calvinianos. Et si verò inter hos sint *impii Doctores*, tamen Apologia nec ad hos, nec ad alios aliquos præcisè respicit, sed generaliter tantùm loquitur. Et tandem illa quoque addit. *Unus panis unum corpus multi sumus: nam ex eodem pane omnes participamus. Videte Israël secundum carnem; nonne qui edunt victimas, participes sunt ejusdem altaris?* 1 Cor. x, 17, 18. Relicet nunc eos qui docent, aliquem posse Cœnam dominicam uti pro circumstantiâ loci, in qua versetur, hoc est, ritum Pontificiis si inter Pontificios, & ex more Calvinianorum, si apud eosdem commoretur. Et ita docere ait D. Georgium Calixtum, in der Verantwortung auff Churfürstl. Durchl. zu Sachsen Schreiben Num. xxvii, ex qua Responsione verba quadam adscribit. Ceterùm dum illa, eo, quo in proxima rejectione posuit sensu, accipit & interpretatur, manifestam eorum *Idolatriam* committit. Accipit nempe D. Calixti sermonem ita, quasi

Mm

quasi is inculcet. ALIQVEM, quicumque is sit, etiam Luth. ranum posse salva conscientia *Cenā Dominicā* uti, pro circumstantia loci in quo versetur, hoc est rite Pontificio si inter Pontificios, & ex more Calvinianorum sibi apud eosdem commoretur. At hoc minime sonant Calixti verba, & est menti ipsius alibi satis, ut mox ostendam. declarata, planè adversum. Id tantum Germanicis istis à Calovio adscriptis docet Calixtus, eos qui inter Pontificios nati sint & educati *Ob sie schon des Heil. Nachtmahls sich gebrauchen/ wie es ihnen werden kan/ und sie auch recht zu sein vermeinen* / h. e. etsi per iniquitatem temporis & conditionis qua positi sunt, usu Sacramenti minime probando cogantur esse contenti, tamen, si cetera se habeant, quales eos sese habere in præcedentibus postulaverat, Christianos esse, & ceu tales tractari debere. Hanc esse Calixti mentem ipsa verba tam aperte loquuntur, ut dubitare ea de re vix quisquam possit, Ethinc apertum. D. Calovium ea pro lubitu & violenter in calumniam, more consueti, abripuisse. Quis credat ignorare Calovium, in ipsa illa Epistola ad Colloquium Thoruniense, quam ipse toties perrepsit & miserè adeo lancinavit, Numero vi scripsisse Parentem quæ subijcio? *Qui intelligit Transsubstantiationem nullam esse, & ex revelatione Divina demonstrari non posse; panem benedictum sive consecratum, tantum ipsum Dominum, extra usum præsertim, non adorabit. Qui præsertim certus est, videt & intelligit Dominum Eucharistiam aliter non instituisse quam ut rite & ex æquitate, tum panis tum vinum distribuantur, qui si aut Missas communioni destitutas probaverit, aut sub una communicaverit, Deum iratum habebit: agit enim aliter & contra quàm Deus mandasse novit. Qui vero in consortio partium retinaculis & nexibus, quos rumpere vel solvere hæcenus nequiverint, detinentur, atque vi ingenii quod diximus, nondum potuerint penetrare, à Deo misericordiarum patre ignorantia ac hallucinationis sua veniam consequuturos speramus, quum credunt in unigeni-*

rum ejus filium; in quem qui crediderint non peribunt, sed habebunt vitam æternam: etiam si impedimentum insuperabile, Eucharistia a sumi penitus ademerit: cur non igitur, etiam si error inextricabilis usum logicum interceperit præsertim si in cæteris, quæ sibi ex divina mandato sive facienda sive fugienda esse intelligunt, morigeros se præbeant. Ista ibi Calixtus, quibus, præteritis quæ alibi in eundem sensum scripsit, addo ex Appendice altera ad Ernestum Hassia Landgravium hæc quæ sequuntur. Quoniam Pontifici Ex. Pag. 146.
eucharistiam is, quibus ante hæc ostensum suis modis, à verbis & institutione descedentes, inquirantur; ego hæc de re persuasus & certus in participatione Eucharistie cum is communicare non possum: opto tamen & desidero eos erroribus exentis ad saniores mentem reduci, & obstacula quæ actualem communionem remorantur aboleri. Idem ferè de Reformatis dixero. Atque ita hic quoque non est actualis communio sed virtualis (posita in serio desiderio, voto, adfectu & studio unam eandemque communionem restaurandi & frequentandi) nunquam ferè multorum intuitu, non propinquè, sed admodum remota. Eat nunc Calovius & non aliis nisi illis, quæ ista vel non legerunt vel non intelligunt, persuadeat, quod Calixtus adualem communionem admiserit, atque docuerit, in participatione Eucharistie, Lutheranos cum Pontificiis & Reformatis, vel hos cum illis communicare posse.

PUNCTUM IV.

Proficemur & docemus, verba institutionis Christi equidem esse fundamen-
tum, quo articulus de cena dominica innuitur: nec tamen esse contemmen-
da argumenta defensiva, ex quibus D. Lutherus in majori sua de cena Do-
mini confessione possibilisatem presentie carnis Christi in cena contra
Evangelium & Carolostadium probavit, & inter quæ secundum est, dex-
tera Dei ubique præsens; ad quam Christus ratione humanitatis suæ,
vere & reipsa, collocatus est, ideoque præsens gubernat, in manu
suâ & sub pedibus suis, ut scriptura loquitur, habet omnia, quæ in
cælo sunt, & in terra. Ad eam Dei dextram nullus alius homo, ac ne

Angelus quidem, sed solus Mariæ Filius collocatus est. Vnde & ea, quæ dicit, præstare potest, ita quidam, ut in cena Dominica Corpus & sanguis Christi vere & substantialiter sint præsentia, & una cum pane & vino vere distribuantur & sumantur; minime vere, ut panis & vinum in Sacra Cœna substantiam atque naturalem suam essentiam amittant, & ita annihilentur: atque elementa illa ita in Christi corpus transmutentur, ut præter externas species nihil de iis reliquum maneat: vel, corpus Christi in Sacra cœna non ore una cum pane sumatur, sed tantum panis & vinum ore accipiat: corpus vero Christi spiritaliter duntaxat, fide nimirum, sumatur: quorum prius Pontificii & posterioris Calviniani, adversus verba institutionis Christi, & doctrinam de ea omnipotentia carnis Christi fundatissimam, inconcinnè præsum ac heterodoxè præpugnant.

Rejicimus eos, qui non modo reprobant hoc fundamentum sed docent etiam dogma de Ubiquitate carnis Christi magis absurdum esse, quam Pontificiorum ac Calvinianorum dogmata quibus illi transubstantiationem defendunt, hi vero docent, corpus Christi ab Iuxa usque apud nos administrata tanto locorum intervallo distare, quanto cœlum abest à terra.

Ita docet D. Georgius Calixtus in judicio de Controversiis Theologicis, quæ inter Lutheranos & Reformatos agitantur, & de multis partium fraternitate atque tolerantia propter consensum fundamenti, edito Francofurti an. 1650. p. 34. p. 45. his verbis: Stat ab ubiquitate hodie saltem pars aliqua eorum, qui Lutherani dicuntur contra eam vero, quicquid reliquorum est Christianorum toto orbe, tum orientalium, tum Græcorum, tum Pontificiorum, tum Calvinianorum. Neque præter rem censeri potest, quod scribit Vir magni iudicii, Marcus Antonius de Dominis libro suo VII. cap. 21. m. 7. Ubiquitatem corporis Christi adhuc magis, quam est substantiatio, absurdam magisque impossibilem omnis bonus Theologus semper respuet: Afferere eam non est boni Philosophi, neque boni Theologi. Equidem D. Calixtus in Appendice der Biederlegung D. VVellersi p. 12. dicit. Scriptum istud informatorium, se infesto fuisse publicatum; Non tamen negat, se illius esse autorem, quin potius addit, se in gratiam ejusdam Principis (zu unterthänigstem Dienst eines hohen Fürstlichen Person) illud humillime consecisse.

EXA.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PVNCTI IV.

Quarto hoc Puncto prolatorum nonnulla in Epit. Formulæ Concordiæ habentur quidem, non pauca tamen iis de suo alluit Calovius, quod ad vivum nunc quidem refutare nolo. Summa ejus quod hic intendit Accusator in eo est posita, *Doctrinam de omnipresencia carnis Christi*, quam ipse *fundamentissimam* vocat, esse admittendam inter *argumenta illa defensiva* quibus *possibilitas presentie carnis Christi in cena contra Zwinglium* — probetur. Mox *Retiet* eos qui non modo reprobant hoc fundamentum defensivum sed & *ubiquitatem carnis Christi* magis *absurdam* esse dicant quàm Pontificiorum & Calvinianorum dogmata, quibus illi *Transsubstantiationem* defendant, &c. Quia ergo res sic ad ubiquitatem redit, malo Lectorem regredi ad ea quæ suprà ad Punctum X. Articuli 111 A.C. à me sunt prolata, quam proximis nunc respondere. Considerabit autem Lector cum primis locum Heshusij ibi adductum. Quod si verò Calovius falsum esse putat, ab ubiquitate hodie stare partem saltem aliquam eorum quæ Lutherani dicuntur, contra eam verò nisi, quicquid reliquorum est Christianorum toto orbe, tum Orientalium, tum Græcorum, tum Pontificiorum, tum Calvinianorum, si hoc inquam falsum esse putat, ostendat allatis idoneis argumentis contrarium. Quando porro Marcus Antonius ubiquitatem magis quam est Transsubstantiaria absurdam judicat, puto eum respexisse ad ubiquitatem quæ unioni personali à nonnullis est superstructa, & presentie corporis Christi in cenâ asserendæ magis obest quàm prodest; non, ad eam, quam sessioni ad dexteram Dei deinceps inædificarunt. Hæc scilicet quum à liberâ voluntate Christi, & libero dextera Dei, hoc est, omnipotentis Divinæ virtutis humanitati Christi datæ exercitio suspendatur, multa quæ prior secum trahit absurda delecti-

Mm 3

nat

nat quidem, sed probari tamen adhuc & ipsa desiderat. Cate-
runt si Calovius propter reprobatum Ubiquitatis dogma nos
Rejicere non desinet, nos eundem vicissim quoque in nomine
Domini Rejiciemus.

PUNCTUM V.

Epist. Conc.
art. 7. p. 600
Tenu, 241.

Proftremur & docemus, non male D. Lutherum docuisse, quando dixit: pri-
mum fundamentum, quo in negatio de Cena Dominica contra Sacra-
mentarios defendendo nitimur, esse articulum fidei nostrae Christianae;
videlicet, Iesum Christum esse verum, essentialem, naturalem, per-
fectum Deum & hominem, in unitate personae, inseparabilem & in-
divisum, adeoque Christum Corpus suum & Sanguinem in Cena praesentia
exhibere posse, ob maiestatem & virtutem divinam ac infinitam, quam, ut ho-
mo etiam, per & propter unionem personalem accepit, & ad cuius usum plena-
rium per sessionem ad dexteram Dei Patris fuit exaltatus.

Rejicimus eos, qui docent, quod Christus corpus suum in Ce-
na sacra sitat praesens, efficere potentiam Dei peculiarem, non eam,
quam Christus, secundum humanam naturam, per unionem perso-
nalem fuit adeptus. Item, qui docent, non esse adhibenda illa fun-
damenta defensiva.

Ita docet D. Conradus Horneus in disputatione de vera praesentia
Corporis & sanguinis Domini nostri Iesu Christi cum pane &
vino in S. Eucharistia th. 35. 36. Verba sunt haec: Certe de Humana na-
tura Christi sacra litera docent, eam non immensam esse: Haec enim
ar. dunt 1. Christum cum hominibus ita conservatum esse in terris,
ut illi simul non fuerit 2. eadem testantur, Christum assumpta Car-
ne mundum hunc asperabilem reliquisse, atque ascendisse in coelos,
quam ascensionem, nisi meram disparationem esse dixeris, adversus
immensitatem carnis Christi firmum nobis argumentum praebere
certum est 3. S. litera promittunt inde reductum Salvatorem, ut
iudicem vivorum & mortuorum agat. Haec ut perspicua sunt, & nul-
lis glossematis corrumpeunda: Ita Humana Natura sive immensita-
tem, sive ubiuitatem (eadem enim haec sunt) fortiter infringunt.
Missi itaque facta disputat, de Ubiquitate corporis Christi, nos nostri
dogmatis circa praesentiam ejus inviolabile asyllum facimus omni-
poten-

potentiam Dei per quam Iesus Christus sub corpore adesse potest, in quibuscunque locis vult, & se adfuturum promisit. Aliud autem est, per omnipotentiam Dei corpus Christi in omnibus locis esse, ubi S. Eucharistia in terris celebratur: Aliud, esse propriè ubique & immensum, sicut divinitas. Vid. Dreier. Erörterung / pag. 426. 431. & 433. asserens atque contendens B. Lutherum deseruisse fundamentum de sessione ad dextram Dei. Ad has consequentias deduxerunt Lutherum Adversarii, abutentes articulo de sessione ad dexteram Dei: Ipse autem videns se parum efficere, suosque Adversarios abuti illationibus à sessione ad dextram Dei sumptis, paulatim ab hac illatione desinit. Iterum pag. 431. Quia Lutherus in illatione suae zjusmodi phrasibus utebatur, qua sinistra interpretationi obnoxii erant, & ab adversariis ad absurda deducebantur, deseruit tandem hoc argumentum de Ubiquitate, admonens pariter alios, ut ab eo desisterent. Das ist: Auf solch folgen brachten die Widersacher den Lutherum, da sie den Artikel vom sitzen zur rechten Gottes misbrauchten: Aber er sah, das damit wents aufgerichtet würde, / und das es die Widersacher sehr verkehrten, darumb hat er sich allmählig davon abgewend, & p. 437. Weil er aber hierbei solche Reden gebrauchte, die übel konnen aufgelegt werden / und von den Widersachern auff ungereimte Dinge gezogen werden, / so er dies Sündt von der Allenthalbenheit endlich sah, / und verthahnet einen jeglichen, daß er davon abstände: Item pag. 433 postquam produxisset Dreierus locum B. Luthero falso suppositum, quod non loquendum sit de omnipresentiâ, addit: Si obsequendum est his monitis, nullæ sanè lites concitandæ sunt de omnipresentiâ humanæ naturæ Christi. Das ist: Sollen wir diesem nachkommen / müssen wir gewis nicht viel streits / und streits machen von der Allenthalbenheit der menschlichen Natur Christi.

EXAMEN ET DISCVSSIO.

PUNCTI V.

Rursus hic verba priora, usque ad illa, adeoque Christum corpus suum & sanguinem in cena presentia exhibere posse, sunt citata Epitomes. Sequentia autem non hujus, sed sunt Calviniana. Neque tamen illa ipsa respo. Omnino Christus virtute

300 *ARTICULI APOSTOL. CONFESS. I, XII & XXIV.*

virtute divinā, quam humana natura per & propter unionem personalem accepit, ejusque plenario exercitio, corpus suum potest in S. Coena praesens exhibere. Quid autem sibi vult Calovius quando dicitur eos qui docent, quod Christus corpus suum sistat praesens, hoc efficere potentiam Dei PECULIAREM, non eam quam Christus secundum humanam naturam per unionem personalem fuerit adeptus? Vbi conspicatur est potentiam illam Dei PECULIAREM? Quis eam proposuit Helmstadii? Ita docet, inquit D. Conradus Horneus in Diss. de vera praesentia corporis & sanguinis Domini nostri I. C. cum pane & vino in S. Eucharistia (Ann. MDCLXX Respondente M. Joachimo Hildebrando Walkenredensi habitante) Theob. XXXIV, XXXV, XXXVI. Verba sunt haec. Certe de humana natura Christi & quae sequuntur. Qui autem in illis quae ibi recitantur, omnipotentiam Dei PECULIAREM viderit, aut, per potentiam illam Dei, quae humanae Christi naturae per & propter unionem personalem data sit, corpus Christi in S. Coena posse praesens fisci, negatum prehenderit, cum Argo magis oculos esse oportet. Solus D. Calovius oculo illo malo (Matthaei xx, 13) assumpto, ita acutum videre potuit. Quae ex D. Dreiero profert ad me non pertinent, quia de confundendum Calovium satis validas, defensionem sui mihi non demandavit.

PUNCTUM VI.

Aug. Conf.
art. 14. p. 27.
& Apol. A.
Conf. art.
rod. p. 268.
Tent. p. 10.
III. b. 112.

Proferimus & docemus, panis fractionem & vini effusionem in ora fidelium non fuisse salutem à Christo ob representationem mortis Domini, sed ob distributionem inter Communicantes, adeoque à ratione non fuisse formalem, seu essentialem ritum hujus sacramenti, sed tantum ministerialem, qui faceret ad meliorem distributionem, sicut ita Paulus sumit 1. Cor. x, 16. Panis, quem frangimus, i. e. distribuimus, est communicatio corporis Domini. Praeterea fractio haec à Christo non est mandata, neque continetur verbi illius: Illos facite ad meam commemorationem. Christus jubet facere in sui memoriam, ut fides in illis, qui utuntur sacramento, recedat,

setur, quæ beneficia accipiat per Christum, & erigat & consoletur
pavidam conscientiam. Nam id est meminisse Christi, beneficia
meminisse, ac sentire. quod verè exhibeantur vobis. Meminisse
Christi, docet ut in *Apologia Aug. Confess.* non est ociosa SPEC. TAC. VLI
celebratio, aut exempli causa instituta, sicut in tragædiis celebratur
memoria Herculis, aut Vlyssis, sed est meminisse beneficia Christi,
eaque fide accipere, ut per ea vivificemur.

Rejicimus eos, qui doceant, Christum voluisse sanguinem seorsim,
& tanquam à corpore separaturn accipi, & voluisse benedictum
panem, qui *novaria* est corporis frangi, & vinum calici infusum effun-
di in ora fidelium, ut ita passio ac mors & corporis cruciatus & san-
guinis effusio representarentur, & non modò menti, sed ipsis quoque
oculis per hujusmodi signa & actiones efficaciter ingererentur.

Ita docet D. Georgius Calixtus, in Exercitatione theologicâ
de Sacrificio Christi semel in cruce oblato, & initerabili, habita Hel-
mstadii, die 21 Martii, MDCXXXIIII, §. 3. sequentibus verbis: Sola sanctæ
præsentia & sumtio corporis sanguinisque Domini ad excitandam
seriam mortis Domini recordationem efficacissima sunt. Voluit
nihilominus Dominus corpus & sanguinem eo modo sumi quin pa-
nem quoque & vinum cum quibus exhibentur, eo modo tractari,
qui ad passionem animis fidelium ingerendam & imprimendam es-
set idoneus. Nempe voluit sanguinem seorsim, & tanquam à corpo-
re separaturn accipi, & voluit benedictum panem, qui *novaria* est cor-
poris, frangi, & vinum calici infusum effundi in ora fidelium, ut ita
passio ac mors, & corporis cruciatus, & sanguinis effusio repræsen-
tarentur, & non modo menti sed ipsis quoque oculis per hujusmo-
di signa & actiones efficaciter ingererentur. Idem docet Calixtus in
Disputatione eadem, eaque continuata, §. 94. 97. 98. Et uterque, D.
Calixtus ac Horneius in *Apologia* contr. Busch. part. 2. pag. 264.
Corpus autem Christi seorsim, & sanguis Christi seorsim exhiben-
tur, ad eum modum, quo in passione & sacrificio separabantur: ut
hoc etiam intuitu, & in sumptione separata diversarum specierum
uti vocantur, passionis & mortis salvatoris nostri, in qua sanguis à
corpore separatur, tanto convenientius & penetrantius reco-
demur, &c. I. ractus hiece, & in frustra diminutus panis accommo-
dus est, ut reminiscamur corporis Christi pro nobis fracti, id est cor-

Nn

vi, lace

302 *ARTICULI AUGUST. CONFESS. I, XXII & XXIV.*
 ti, lacerati & conculsi: Effusio vini accommoda est ut reminiscamur sanguinis Christi, bano nostro profusi. Das ist: Es wird und aber der Leib absonderlich / das Blut auch absonderlich / wie es verhält in dem Leiden und in der Opfferung vom Leibe abgesondert war / aufgetheilet / das wir auch hierbey und bey der Empfangung beider unterschiedener Gestalten / wie man es nennet / des Leidens und Sterbens unsers Heilandes / in welchem das Blut vom Leibe geschieden worden / desto füglich / und kräftiger uns mögen erinnern. Dies zerbrochene und zerstückelte Brod ist bequem / das wir uns dabey erinnern / Christi Leib sey für uns gebrochen / das ist / gequält / zerissen / und zermartert / die Gießung des Weins ist bequem / uns zu erinnern / das Christi Blut für uns vergossen.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI VI.

Falso præferunt nomen verborum Articuli xxiv August. Conf. & Apologia ad illum ipsum, quæcunque hic Calovius recitavit usque ad illa, *Christus jubet facere in sui memoriam &c.* Ab his demum usque ad finem, Augustana Confessio Art. citato & Apologia loquuntur.

Relicit postea D. Calovius Calixtam, quod exercitatione I^{ma} de Sacrificio Christi &c. Th. III, eaque continuata Th. XCII, XCIII, XCIX, doceat voluisse Dominum corpus & sanguinem eo modo sumi, quia panem quoque & vinum, cum quibus exhibentur, eo modo tractari, qui ad passionem animis fidei in ingerendam & imprimendam esset idoneus. Nempe voluisse sanguinem seorsim & tanquam à corpore separatam accipi; & voluisse benedictum panem qui nominis est corporis frangi, & vinum calici infusum effundi in ora fidelium, ut ita passio ac mors & corporis cruciatus & sanguinis effusio representarentur, & non modo mentis sed ipsis quoque oculis, per huiusmodi signa & actiones efficaciter ingererentur. Doctrinam autem hanc Calixtus non ex suo ingenio invenit, sed in fine adducta à Calovio Exercitationis Thesi nimirum I, & sententiis per Prosserum collectis dicit citare Lanfrancum, Algerum & Gratianum hæc verba: *Dum frangitur hostia, dum sanguis de calice in ora fi-*

ora fidelium funditur, quid aliud quam Domini corporis in cruce
 immolatio, ejusque sanguinis de latere effusio designatur? His ipse
 addit decantatum illud Augustini, in epistola xxiii ad Boni-
 facium: Si Sacramenta quandam similitudinem earum verum qua-
 rum Sacramenta sunt non haberent, omnino sacramenta non essent.
 Ego autem a Calovio jure merito postulo ut ostendat, quo-
 modo isthæ Calixti doctrina, cum Augustana Confessione
 ejusque Apologia pugnet? Quæ ille ex Confessione adducit
 dicunt, *Neminisse Christi esse ejus beneficia meminisse, ac sentire*
quod nobis exhibeantur. Quali verò illud negetur si quis statu-
 at, etiam visibili fractione panis & visibili effusione vini,
 passionem quæ corpori Domini contigit, ejusque sanguinis
 effusionem quodammodo representari, & non modo menti, sed
 ipsis quoque oculis per hæc signa & hujusmodi actiones efficaciter
 ingeri! Quasi quando hæc ita fiunt non possimus simul me-
 minisse beneficiorum Christi! Nec ad hæc quoque externa
 fractionis panis, & effusionis vini signa attendere, *ociosa tan-*
quam spectaculi celebratio fuerit, qualem Apologia Aug. Con-
 fessionis à Calovio objecta, improbat. Nam animi fidelium
 per hæc externa signa tanquam *picturam Verbi* (quod habetur
 I Cor. xi, 24 *Corpus meum quod pro vobis frangitur* h. e. laceratur
 vulneratur) excitati, ferri tunc possunt in passionem Domi-
 ni tanquam *adidvrgo* suum, eamque sibi pia devotione ap-
 plicare. Idem enim est effectus Verbi & ritus (exterioris actio-
 nis Sacramentalis) sicut præclare dictum est ab Augustino, *Sacra-*
mentum esse Verbum visibile, quod a ritus oculis accipitur, & est quasi
pictura Verbi, idem significans quod Verbum. Quare idem est utri-
 usque effectus, ait pulchre & ad Calixti ac veterum quos ille
 hic sequutus est mentem, quam proximè, ipsa Apologia A.
 C. de numero & usu Sacramentorum. Nulla igitur hic opi-
 monis Calixti cum adductis Augustanæ Confess. & Apolo-
 giæ verbis pugna, sed conspirant quam optimè, & Apolo-

gia etiam non parum Calixto faver. Si cui tamen illa Calixti sententia non satisfaciat, cum eo sicut ipse non fuisset rixaturus, ita nec ego cum quoquam contendam. Sed quod cum Augusti Confessione ejusque Apologia illa Parentis mei opinio pugnet, hoc nego & pernego, atque Calovium, qui id temere asseruit manifestum illud facere jubeo.

Deinde quod *de mandatis ob meliorem inter Communicantes distributionem a Christo factam esse* urget D. Calovius, & quod ideo non fuerit formalis seu essentialis ritus hujus Sacramenti sed tantum ministerialis, in eo Calixtum minimè habet dissentientem. Ita enim ille Epitomes Theologicae pag. 227; *Fuit fractio panis adhibita non per se sed propter aliud, nempe ut panis distribui, accipi & comedi posset, quas actiones quoniam nos prestamus, mandata Christi satisfacimus.* Quamvis verò nos, qui non frangimus, institutioni Christi satisfacere existimet, non tamen id circo Calvinianos, fractionem retinentes, rejicit aut damnat. *Nem quidem*, ait ibi, *damnantur à nobis, quod panem frangant, sed si nos damnant, quod non frangamus modo quo ipsi, inique faciunt & impetunt.* Nos scilicet, quum fractionis finem obtinamus, & nostra hostia sive panis noster Eucharisticus etiam non fractus distribui, accipi & comedi possit, fractione, in solido & integro pane necessaria, supersedere possumus. Meminisse tamen debuisset Calovius illius quod Apologia loco citato in Missa negotio observandum esse monet, nempe *Unius rei plures esse fines*; alterum igitur illum finem, ob quem panis fractionem & vini effusionem in ora fidelium factam esse diximus, nempe *repraesentationem mortis dominicæ* non penitus excludere, sed utrumque, & hunc & illum admittere potuisset, praesertim quum nulla Confessio, nullus liber Symbolicus alterutrum excludat.

PYN.

PUNCTUM VII.

Proferamus, & docemus, sacrificii Novi Test. species proximas duas esse, non plures. Una est sacrificium propitiatorium, id est opus satisfactorium pro culpa, & poena, hoc est, reconcilians Deum, seu placans iram Dei, seu, quod meretur aliis remissionem peccatorum, & cuius vices sola mors Christi propitiatoria supplevit. Altera species est sacrificium *ex æstimatione*, quod non meretur remissionem peccatorum, aut reconciliationem, sed fit à reconciliatis, ut pro accepta remissione peccatorum, & pro aliis beneficiis acceptis, gratias agamus, seu gratiam referamus.

Apol. Aug.
Conf. arts
24. p. 253.
454. Teul.
115.

Credimus, prudenter etiam factum, quod Confessio Augustana Nomen sacrificii in negotio de Coena Domini consultò vitavit, propter ambiguitatem, ut Apologia testatur, p. 252.

Rejicimus eos, qui docent, præter duas istas Sacrificii species adhuc dari tertiam, quæ in Eucharistia deprehendatur peculiaris, nec extra eam occurrat. Non enim in Eucharistia, ut in aliis sacrificiis Eucharisticis, nudè & simpliciter Christum offerimus; sed respicientes ad eam præsentiam, quasi præsentem offerimus. Quare nihil eis videtur ob stare, quin Eucharistia habeatur & appelletur sacrificium memorativum.

Ita docet D. Georgius Calixtus dicta exercit. §. 47. hisce verbis: Respondeo, & concedo omnino, etiam citra Eucharistiam offerri: addo autem, in Eucharistia peculiarem deprehendi rationem, quæ in precibus extra eam non decurrat. Nempe consideranda est præsentia corporis & sanguinis Domini Eucharistia propria. Non igitur, ut in aliis precibus, nudè & simpliciter Christum offerimus. Sed respicientes ad eam præsentiam, quasi præsentem offerimus. Et iterum §. 50. Nempe mors Domini, verum est sacrificium: In Eucharistia est memoratio mortis, atque adeò sacrificii Domini: Nihil igitur obstat, quin Eucharistia habeatur & appelletur sacrificium memorativum. Memoratur autem, & suo quodam modo representatur mors Domini hoc ipso, quod panis frangitur, vinum funditur, corpus, quod in mortem traditum fuit, una cum pane fracto manducatur, & sanguis cum effuso vino bibitur. Idem repeti-

Non

the

tur ab eodem in Disp. eadem continuata §. 97. 99. 110. 120. 133. 137.
Et Apol. Helmst. part. II. p. 243. docet: Christum non solum pro
vivis, verum etiam pro mortuis in administratione Cœnæ immola-
ri, vel offerri. Daß der HErr Christus nicht allein für die Lebendigen
sondern auch für die Todten bey der Handlung des Abendmahls geopf-
fert werde.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PVNCTI VII.

Verba Apologiæ allegata rectè se habent. *Rejctio* autem
quæ sequitur frigidissima est. *Rejctio* videlicet Calicis
hoc nomine, quod doceat præter duas istas sacrificii species adhuc
dari tertiam, quæ in Eucharistia deprehendatur peculiaris, nec extra
eam occurrat. Non enim in Eucharistia, ut in aliis sacrificiis eucha-
risticis nudè & simpliciter nos Christum offerre, sed respicientes ad
eam præsentiam quasi præsentem offerre. Et hinc nihil obstat
quin Eucharistia appelletur sacrificium memorativum. Quis verò
non videat, ex eo quod in Eucharistia Christum ceu præsen-
tem Deo Patri per preces offerimus, non emergere tertiam,
à duabus illis ex Apologia repetitis sacrificiorum speciebus,
quæ sunt, Propitiatorium esse aut Eucharisticum, diversam.
An non enim & illæ preces partim postulatoriæ, partim so-
læmnariis quibus in S. Cœna Agnum Dei hic & nunc præsen-
tem, Deo Patri offerimus, pertinent ad genus sacrificiorum
illud Apologiæ posterius? Certè ipsa Apolog. de Missa, titulo
Quid sit sacrificium, §. Caterum ipsa &c; ait, laus esse potest seu
gratiarum actio, ipsa sumptio Cœnæ Domini, sed non ex opere operata
iustificans. Accidentaliter autè ab aliis sacrificiis Eucharisticis dif-
ferentia tantum est, quæ hic occurrit in eo, quod gratiosa præ-
sentia corporis & sanguinis Domini in Cœnâ SINGVLARE inconti-
num devotionis, & occasionem, qualis alias non occurrit, præ-
bet, Deo tam mente quàm verbis & affectu representandi meritum
Filii, pro consequendis bonis temporalibus & Spiritualibus, ut ipse
D. Hül-

D. Hülsemannus Breviar. Extens. cap. xiii Tb. xvi est loquutus, quem Calovius & ipsi nunc rejiciat, tanquam *terram sacrificii* praeter duas illas ab Apologia positas introducentem. Porro, quod docuit Calixtus Eucharistiam posse haberi & appellari *sacrificium memorativum*, id conforme est aliorum praestantium e nostris Doctorum essatis, quorum unum & alterum nunc sufficiat produxisse. Urbanus Reginus scripto operibus ejus inserto, cui titulus, *Materia cogitandi de toto Missae negotio*, Paragr. *Absit igitur* &c, pag. 62. *Cum igitur non amplius cruenta hostia sit Christus, & Patres nihilominus sacrificium corporis Christi subinde in Ecclesia commemoraret, cogitatio unatio & Scripturae convenient, hoc quod olim victima erat pro peccatis, nunc sacrificium dici ratione aliqua posse, quod tamen vero sacrificio nihil deroget. Nam nec quidem iudicio pietas nequaquam horrebis vocare SACRIFICIUM MEMORIALE.* Chemnitius Examin. Concilij Trident. de Missa, Titulo Quo sen'u veteres Liturgiam appellaverint *Sacrificium* Paragr. *Cyprianus Lib. vii* &c. *Secundo, actio cena Dominica veteribus, vocatur sacrificium oblatio, immolatio, quia cena Dominica celebratur & usqueparatur IN MEMORIAM seu COMMEMORATIONEM unici sacrificij Christi in cruce semel peracti, & subiicit sententias Augustini, Chrysostomi ac Theophylacti, instar omnium a. esse poterit B. Lutherus noster, qui libello vernaculo, Das diese Wort Christi / das ist mein Leib / noch feste stehen / ita scripsit: Etliche nennen ein Opffer / umb des Willen / das man des einigen Opffers dabey gedendet / das Christus für uns einmahl gethan hat / gleich wie man alle Jahr den Ostertag nennet / Resurrectione oder Resurrectionis diem, die Auferstehung / und spricht / heute ist Christus auferstanden / nicht das Christus alle Jahr auferstehe / sondern das man alle Jahr des Tages seiner Auferstehung gedendet. Nec desunt suffragia recentiorum. Edità est Lipsiae Anno MDCCLII, Francisci Caroli Spinolae, ad fidem Lutherana*

nam conversi Responso, opposita Epistola Adami Widenfeldii Ducis Neuburgensis Consilarii. Cujus responsonis, quantum ex stilo alijsque indicis conijcere licet, auctor est D. Hieronymus Cronmaierus. Vbi de Missa Sacrificio contra Widenfeldium disputat, his inter alia verbis utitur. *Contradictionem im, licet sacrificium incurrentum, cum sine sanguinis effusione non fiat sacrificium animalis vite. Patres quidem Eucharistiam ita vocantes, non intellexerunt Sacrificium propriè dictum, sed metaphoricum & spirituale, cujusmodi sunt preces, gratiarum actiones, laudes. Et ita COMMÉMORATIVVM Sacrificium Eucharistiam dici posse CONCEDIMVS, quo tamen non sunt contenti, sed propitiatorium & propriè dictum correquirunt Pontificij.* In eadem Academia Lipsiensi prodiit Anno MDCLXI, Antwort auff das Instrumentum Pacis Ecclesiasticae Timothei Laubenerers von Neutlingen (Pontificij) aufgesetzt von M. Jodoco Schlass / Pfarrer zu Gros. Zchochar in der Diocesi Leipzig. Is auctor ad Punctum 1, Th. XIV ita commentatur. *Ist ihme (Laubenerer) das etwa Fremde / das die unserigen nachgegeben / die Messe sey ein Wiedergedächtnis Opfer / des einmahl für uns geopfertem Lämbleins / sive quod sit sacrificium COMMÉMORATIVVM beneficiorum acceptorum & accipiendorum ex corpore & sanguine Christi praesentibus, so hat Er der unserigen Bücher nicht viel gelesen. Atque ita tunc Lipsiae est scriptum & iudicatum.* Artin Hagoge Carpzoviana in libros Ecclesiarum Lutheranarum Symbolicos, ad Artic. Smalcald. Parte II Art. II de Missa pag. 792 margini adscriptum *sacrificium commemorativum non est concelebrandum Calixto*, isque in ipso textu hoc nomine reprehensus. Sive ipse Beatus Auctor fecerit, sive alius quispiam hoc addiderit, perinde est. Id saltem apparet, in Calixto damnari Lipsiae, quae alij eodem in loco cum approbatione illic scripserunt & ediderunt. Tanta est vis odii & affectuum. Sed redeundum ad rem est. *Ast, credimus in-*
quit

quit Calovius, prudenter etiam factum quod Confessio Augustana. Nomen Sacrificii in negotio de cæna Domini consulto vitavit, propter ambiguitatem ut Apologia testatur pag. 252. Sit hoc ita. Nunquam etiam Calixtus afferuit Confessionem hanc non prudenter fecisse. Quando tamen deinceps adversarii in Confutatione Confessionis nostræ Sacrificii mentionem fecerunt, Apologia certe Sacrificii voce aliquoties uti non detrectat, nempe ut adversariis, illâ ad suam intentionem abusus occurreret, & ejus dextera expositione occasionem illis adimeret, obtentu illius vocis veteribus frequentatâ incautiores circumveniendi. Et hoc, nec ullo alio fine Sacrificii voce etiam Calixtus in hac materia crebrius est usus.

Supereft gravissima accusatio. *Apologia Helmst.* ait Calovius, parte II pag. 248. docet, Christum non solum pro vivis, verum etiam pro mortuis in administratione cæna immolari vel offerri. Sed respondeo Calovium verba mutilata prorsus doctose allegare. Veritæque fraus & impudentia ejus ad meridianum solem detegatur, locum integrum adscribere non pigror. Sic loquitur Helmstadiensis illa Apologia. Da miß der günstige Leser es desto besser verstehen möge / wollen wir sehen daß wir von den alten Vätern einen bey uns / und denselben zu befragen fug und gelegenheit hätten. Alsdann wolten wir zu ihm sprechen / ihr Ältern habet gelehret / daß im heiligen Abendmahl dem himlischen Vater sein Sohn / dessen für uns in den Tode gegebener Leib und vergossenes Blut / sein Leyden und und Sterben geopfert werde / wie meinet ihr das / oder wie verstehet ihr dasselbe ? Er würde antworten / weil ein glaubiges Gebet ein Opfer genennet wird / uns aber je und alle wege gebühren wil / daß wir täglich / insonderheit aber in der Handlung des heiligen Nachtmahls Gott den himlischen Vater durch seinen Sohn und durch dessen für uns aufgestandenes Leyden und Sterben und vergossenes Blut bitten und sehen / und ihm solches in Geist und

O o

Glaus

Glauben / und daher fließenden Gebet fürtragen / als meinen wir durch solch Opffern anders nichts / als eben dasselbe / nemlich / daß wir den Vater durch den Sohn / dessen Tode und Verdienst / anrufen und bitten. Ferner wolten wir fragen / ihr sprecht / daß ihr auch für die Todten opffert / wie vermeinet ihr dasselbe ? ER würde antworten / die weil es der Christlichen Liebe gemes / und in der Kirchen von alters hergebracht ist / daß man für die Todten bittet / und aber alles was wir von den Vater bitten / umb Christum und seines Verdienstes / Leyden und Sterbens willen bitten / derowegen müssen wir / wann wir für die Todten bitten / eben so wol für dieselbe als für die Lebendige bitten durch Christum / oder so wir die sächliche art zu reden gebrauchen wollen / müssen wir dem himlischen Vater eben so wol im Gebete für die Todten / als im Gebete für uns selbst und andere lebendige Christum und sein Verdienst Leyden und Sterben fürtragen und opffern. Wie wir nun für dem Altar bey der Handlung des heiligen Abendmahls alle unsere Gebet verrichten (gleich wie JH anhero nach gehaltenen Predigt auff der Cankel) also beten WJX auch daselbst für die Todten. Und daß meinen die Unserige / (Veteres) wann sie sprechen / daß der HErr Christus nicht allein für die Lebendigen sondern auch für die Todten bey der Handlung des heiligen Abendmahls geopffert werde. Ex his jam unusquisque vel manibus palpabit ; Calixtum hic introducere aliquem veteris Ecclesie hominem, ad interrogationem quam nostrum aliquis hodie facturum esset ; quidnam priscis temporibus per voces *sacrificii & oblationis ac offerendi in Misa pro vivis & mortuis* à veteribus & coetaneis suis intellectum sit ? respondentem ; neutiquam autem ex sua sententia allerere, daß der HErr Christus nicht allein für die Lebendigen / sondern auch für die Todten bey der Handlung des Abendmahls geopffert werde. Qua fide, quo candore hic egerit Calovius, judicent omnes honestatis saltem civilis amantes.

P P N.

PVNCTVM IIX.

Profitemur, & docemus, Missam in Papatu esse maximam & hor- Aeg. Conf. art. 24. p. 26 & artic. Smalc. p. III. art. 2. pag. 307. & 306. Teut. fol. II. b. 137. b.
 readam abominationem ac idololatriam, dissentientem à Scripturis Teut. 115.
 sanctis, & ledentem gloriam passionis Christi, adeoque Pontificios, qui cum
 Campegio dicunt, se prius omnia tormēta, membrorū dilaniationē
 & mortē passuros, quā Missam missam facturos esse, esse idololatrias, nec
 pro fratribus in Christo habendos. Doctrinas, de effectibus Missæ, esse impro-
 bandas, veluti perniciosos errores, qui ledunt gloriam passionis
 Christi, & penitus obruunt doctrinam de iustitia fidei. Esse cultum
 regni Anti-christi. Omnes, qui verè credunt Evangelio, debere im-
 probare illos impios cultus: Admonendosque omnes, ne adjuvent
 Adversarios defendendo profanationem Missæ, ne gravent se so-
 cietate alieni peccati. Magnam causam, magnamque rem esse, nec
 inferiorem illo negotio Eliæ Prophetæ, qui cultum Baal improba-
 bat, ut *Apologia Ang. Confess. loquitur pag. 275, 276.*

Rejicimus eos, qui docent, Pontificios fundamenta salutis te-
 nere, ac proinde membra Christi esse, ac fore cives regni cœlestis, li-
 cet contaminati sint pluribus erroribus, superstitionibus, abusibus
 & corruptelis, omni sacra scripturæ & consensus ex prima Ecclesia
 derivati testimonio planè destitutis, avaritiæ, luxui & ambitiooi fa-
 mulantibus, sive ad aucupandam pecuniam & stabiliendam terre-
 nam cleri, & imprimis Romani Pontificis sublimitatem & potenti-
 am comparatis, & quod maximum, ac idololatriæ Pontificiæ funda-
 mentum est, pro Missa idololatræ, tanquam pro aris & focis, pu-
 gnent.

Ita docet D. Georg. Calixtus, qui sanè non potest differri, quod,
 qui ad Ecclesiam Pontificiam transeat, impingat in Ecclesiam con-
 taminatam pluribus erroribus, superstitionibus, abusibus & corru-
 ptelis, omni sacra Scripturæ & consensus ex prima Ecclesia derivati
 testimonio planè destitutis, avaritiæ, luxui & ambitioni famulanti-
 bus, sive ad au- upandam pecuniam & stabiliendam terrenam cleri,
 & imprimis Romani Pontificis sublimitatem & potentiam compa-
 ratis, sicut licet legere, in Responso ad Illustriss. Principem Ernestum
 Landgravium Hassiæ, &c. publicato Helmestadi c15 15 c 11. pag. 12.
 Interea tamen non veretur Pontificios, utut istis erroribus, supersti-
 tionibus

312 *ARTICULI AVGVST. CONFESS. X, XXII & XXIV.*
tionibus abusibus & corruptelis sint contaminati, sub Dei etiam &
sanctorum Angelorum contestatione, pro membris Christi & civi-
bus regni cœlestis proclamare, quemadmodum patet ex ejusdem
consideratione & Episcopi ad Colloquium Thoranense, §. 3. 4. 9. & 18.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI IIX.

Verba ex August. Confess. Art. xxiv. Art. Smalcaldicorum
Partis III Art. II. conquesta in suis sedibus pleraque ha-
bentur, ideoque in illis nihil magnopere desidero, nisi hoc
unum tantum, quod Calovius illa *Nec pro Fratribus habendos*,
irerum è privato suo promptuario subtiliter interruit. Illis
verò à se partim coagmentatis partim etiam de suo locuple-
tatis verbis innixus, *Reiicit* Calixtum quod doceat, Pontifici-
os fundamenta salutis retinere, licet contaminati sint pluribus erro-
ribus & superstitionibus — &, quod maximum, ac idololatria
Pontificia fundamentum est, pro Missa idololatrica tanquam pro
aris & focus pignent. Respondeo, Cœterum quendam è Chri-
stianis coacium contaminatum esse pluribus erroribus, &
eundem tamen fundamentum salutis adhuc retinere, inter
sefe minime pugnare, nec unum tollere statim alterum. Re-
peto hic verba D. Gerhardi è loco de Ecclesia Cap. x. Parag.
126. non procul à fine. *Non statim desinit esse vera Ecclesia, si
maximè in quibusdam religionis capitibus non pure doceat.* Idem
Vir doctissimus Loco eodem de Ecclesia Cap. vi §. 83 in fine
de Papistica Ecclesia speciatim loquatus, Si, inquit, vera do-
ctrina confessio, & legitimus Sacramentorum usus NOBIS liber fuis-
set relictus, forte non discessissemus ab externa Ecclesia Romana So-
cietate. Ergò Ecclesiam Romanam, quantumvis multis er-
roribus cumulatam, ita adhuc comparatam judicasse Ger-
hardum necessum est, ut externa tamen societas cum eâ à
nostris coli potuisset. Sed pergit Calovius, pro membris Chri-
sti Calixtus Pontificios agnoscit; pro Missa idololatrica tanquam
pro

pro aris & focis pugnautes. Respondeo dehuo, Calixtum de iis Pontificiis qui rem quomodo sese in Missa habeat quod ibi extra usum panis, nec aliud quam panis adoretur intelligant, quales nullos esse; vix ait se induci ut credat; proventibus interim & honoribus auctorari contra quam intelligunt alios ducant & doceant; de talibus inquam aperte professum esse, quod illi certissime damnationi se obnoxios reddant. Ita scripsit & docuit his ipsis modo adductis verbis Disp. II de Transsubstantiatione Th. LXXII. Ergo tales Papistas pro membris Christi & civibus regni caelestis non agnovit Calixtus. Sed quis pius & aequus de Papistis in communi, ad eundem modum vel praesumat, vel judicet? Lucas Osiander Epit. Histor. Ecclesiast. Cent. xvi. Lib. II cap. LXXIX, ad Interim Augustani titulum De notis & signis Ecclesiae verae haec annotavit. Secundam notam verae Ecclesiae dicunt esse rectum Sacramentorum usum. Et haec est vera nota Ecclesiae. Sed etiam hac ipsa nota Interimistici compilatores, adimunt Pontificiae suae Ecclesiae nomen verae Ecclesiae. Pontificij enim sacramentum Coenae Dominicae mutilarunt, Laicis alteram Sacramenti partem subtrahentes, calicem videlicet sanguinis Christi. Et sacramentum corporis & sanguinis Christi, institutum ad fidei nostrae confirmationem impie transfigurarunt & transmutarunt in Sacrificium propitiatorium pro peccatis vivorum & mortuorum; itaque apud Pontificiam Ecclesiam non est rectus usus sacramentorum. Laici autem Christiani in Papatu non sustinent culpam mutilari & transmutati Sacramenti Coenae Dominicae. Itaque in Papatu est quidem aliqua Christi Ecclesia, sed illi mutilatores & transfiguratores Sacramenti, non sunt Ecclesia vera, sed sunt Ecclesia malignantium, lupi sunt non autem pastores. Osiander itaque dudum ante Calixtum Papistas promiscue ob mutilam S. coenam & Sacrificium Missaticum, patri culpae noluit involvere, sed Laicis potius nomen Ecclesiae Christi voluit relinquere, & mutilatoribus tantum ac transfiguratoribus sacramenti illud detrahere. Est quidem rectus Sacra-

mentorum usus nota vera Ecclesia, ut dicebat Oliander. Quum
 ramen pura Verbi predicatio legitimum sacramentorum usum in-
 cludat, cumque NON sit EADEM sacramentorum, quam est Verbi
 & Fidei ad salutem NECESSITAS (si quidem Ecclesia per XL. annos
 in deserto circumcisionem intermisit) idè si stricte velimus loqui, po-
 rest una tantum propria & essentialis Ecclesia nota constitui, vide-
 licet pura verbi predicatio, cuius APPENDIX est legitimus Sacra-
 mentorum usus; (verba iterum sunt D. Gerhardi, loco de Eccle-
 sia cap. x Th. 126) Ergò corruptela in Sacramentis, v. g. in sa-
 cramento Cœnæ, non efficiet, ut illi inter quos ita obtinet,
 non sint amplius membra Christi, cives regni cœlestis, uno verbo
 non sint Ecclesia. Calixtum itaque si reijcere hic perrexerit
 Calovius, nihilò certè benigniùs cum Oliandro agere poterit.
 Quod si pro Missa idololatricâ tanquam pro aris & focus pugnasse dici
 fortè & illi debent, quotquot exponunt tantum, quinam
 idololatriæ quam illa sapit, rei agantur, quinam ab eadem
 absolvi debeant, orthodoxorum Theologorum plures tan-
 quam Missæ idololatricæ propugnatores habendi & Calisto
 jungendi erunt. Adjicerem huic tractationi nonnulla ex E-
 picrisi ad Colloq. Thoruniense quæ Th. vi. exstant, & ad su-
 spicionem, quâ Calixtum onerat Calovius, emendandam in-
 primis faciunt, nisi antea Animadversionibus ad Punctum
 III in x, xxii & xxv Art. A. C. integrè producta essent. Ut
 igitur verborum faciam compendium, Lectorem eò remit-
 to.

ARTICVLVS XII.
AVGVSTANÆ CONFESSIONIS
DE
POENITENTIA,
PUNCTVM I.

Proferemus & docemus, constare poenitentiam proprie his duabus partibus. Altera est, contritio; seu terrores incusi conscientia agnito peccato. Altera est, fides; quæ concipitur ex Evangelio, seu absolutione, & credit, propter Christum remitti peccata; & consolatur conscientiam; & ex terroribus liberat. Deinde sequi debent bona opera, quæ sunt fructus poenitentia.

Aug. Conf.
art. 12. p. 17.
& Apolog.
Aug. Conf.
art. eod. p.
168. & seqq.
Teut. fol. 41
& 37.

Rejicimus eos, qui docent, non proprie loqui, qui duas poenitentia statuunt partes, contritionem scilicet & fidem.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Epitome Theologiae, p. 251. Verba sunt hæc: Porro ex iis, quæ de lege & Evangelio diximus, constat, quare poenitentia, sive conversionis hominis ad Deum duæ statuuntur partes, contritio scilicet & fides, quibus à nonnullis additur nova obedientia. Verum proprie loquendo Contritio ipsam conversionem, quæ formaliter conversio fit, antecedit, novitas vitæ subsequitur; ipsa vero fides est forma Conversionis: Hac enim posita homo conversus esse dicitur: Negatur autem conversus esse, si absit. Essentialiter igitur conversio in fide consistit, Contritio autem & Novitas vitæ una cum fide simul accipi possunt, quasi partes integrales conversionis, complexum illorum actuum, qui ante, in, & post conversionem requiruntur, significantes.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTVM I.

Impetravit tandem à se D. Calovius ut sine additione Augustanæ Confess. verba allegaret; quæ enim ex Articulo x hic proferuntur, satis rectè se habent. Quod autem Rejicit Calixtum idè, quia doceat, non proprie loqui eos qui duas poenitentia

318 **ARTICULI AUGUST. CONFESS. XII.**

sententiae partes statuunt, contritionem scilicet & fidem, partim falsa est accusatio, partim nullius momenti cavillatio. Epitomes Calixtinae verbis quae allegat & vellicat, nemo dictum videbit, quod Calovius fingit, non propriè loqui eos, qui duas poenitentiae partes statuunt, contritionem & fidem. Non enim quinquam ibi reprehendit Calixtus, sed suam duntaxat sententiam exponit, nihil ostensurus aliud nisi hoc tantum, quod, etsi tam contritio quam fides ad Poenitentiam requirantur, potissimum tamen momentum in fide consistat. Propriè loquendo, inquit, contritio conversionem, quae formaliter Conversio sit, antecedit, novitas vitae subsequitur. Ipsa verò fides est forma conversionis — Essentialiter conversio in fide consistit. Quid hic desideret qui nodum in scirpo non cupiat quaerere? Audiamus Leonh. Hutterum in Locis de partibus Poenitentiae, pag. 758. col. B. Romanenses licet concedant fidem in poenitentibus esse necessariam, conditionis tamen saltem alicujus, non vero ipsius essentiae propriam, h. e. requisitum tantum quoddam in homine poenitente, non verò partem ESSENTIALEM & quasi FORMALEM poenitentiae fidem esse concedunt. Hutterus itaque voluit fidem partem formalem, seu formam poenitentiae haberi, & haecenus cum Calixto consensit, atque à nemine tanquam Augustinae Confess. contradicens est rejectus.

PUNCTUM II.

Aug. Smalc. part. 3. art. 7. p. 1211. Teut. 141. 144. **P**rofitemur & docemus, Contritionem illam, quae est pars prior poenitentiae, non esse contritionem activam, facultativam, elicitam ab homine ipso, aut accersitam, sed esse contritionem passivam, cruciatum conscientiae veram cordis passionem & sensum mortis incussum malleo legis divinae conterente petras, quemadmodum subactio & ductio ferri non est motus actionis, sed passivus ferri Ierem. xxvii. Elicitam autem & voluntariam mortificationem concupiscentiae, recognitionem & examen quotidianorum lapsuum esse jam conversorum & credentium Apolog. Aug. Conf. Teut. pag. 73. & 74. artic. de poenit. pag. 169.

Rejecti-

Rejicimus eos qui docent, Hominem convertendum coope-
rari ad conversionem suam inde à primo initio conversionis sue.
cum ad Deum convertitur. & primum justificatur. Poenitentiam a-
gere, ut a *p* credere & pie vivere distinguitur, esse non pati aliquid,
sed agere. Sollicitudinem hominis de salute sua, & curam de mediis
ad salutem suscipiendis præcedere collationem gratiæ divinæ, quæ
in suo genere supernaturalis est. Actus illos esse in hominis pote-
state sitos, quos Deus ab ipso præstari velit, priusquam ad auxilia &
dona supernaturalia progressus fiat.

Ita docet D. Conradus Horneius part. 11. Disp. Theol. Disp.
xii. thes. 34. p. 267. & thes. 36. p. 269. 270. *Dei* Dei voluntas no-
stra fit, seu divini gratiæ cooperatur, non tantum cum homo jam
convertus, renatus & justificatus, & in fide & charitate crescit, & ope-
rarietatis per gratiam justificantem & inhabitantem facit, sed eti-
am, cum per auxilia gratiæ prævenientis, præparantis & adjuvantis
ad Deum convertitur, & primum justificatur. It. Scriptura conver-
sionem nostram non Deo tantum, sed nobis etiam tribuit. Item sub
finem Theos: *Credere, poenitentiam agere, pie vivere, non pati aliquid
est, sed agere.* Calixtus in Epit. Theol. p. 241. 242. Certum est, homi-
nem posse esse sollicitum de sua salute, posse suscipere curam de me-
diis ad eam: Hoc qui faciunt, eos Deus majoribus auxiliis dignatur,
ut intelligant verbum &c. Et hoc ab homine præstari vult, prius-
quam ipsi majora & specialiora, & suo genere supernaturalia sup-
peditet auxilia. Non negamus, esse quosdam actus in hominis po-
testate sitos, quos ab ipso Deus præstari velit, priusquam ad auxilia
& dona supernaturalia progressus fiat. Vide Eundem in Epit. Theol.
moral. p. 267. & in Disp. de Pañis n. 158. & Dreierii Errort. p. 512. seq.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

Etiam hic verba Articulator. Smalcald. insertis his, *quemad-*
modum subactio & diductio ferri, non motus actionis sed passio-
nis ferri ferent. XXI. 11, sunt locupletata. Quod additamentum
insuper non est simpliciter verum. Quum subactio & didu-
ctio ferri ut ab agente procedit, omnino motus actionis sit,
passio autem tantum quatenus in ferro subactio & diductio
recipi-

Pp

recipitur, Nec in cap. citato Ieremias, de subactione ferri vestigium licet reperire. Apologiae verba vix quoad sensum loco allegato habentur.

Jam quod Hornei verba & priora quidem, propter quae ille à Calovio *relicitur*, attinet, quod *voluntas nostra fiat ovisque Dei seu Divina gratia coopeetur* — *etiam cum per auxilia gratia praeventis preparantis & adjuvantis ad Deum convertitur, & primum justificatur*, hoc puto illa velle, in primo actu deliberato quem homo viribus gratiae per verbum & Spiritum Sanctum jam instructus elicit, confidendo in gratiam Dei & meritum Christi, habere se jam voluntatem activè. Qui sensus probus fuerit. Et eodem modo capienda erunt illa ejus reliqua verba, *Scriptura conversionem nostram non Deo tantum, sed nobis etiam tribuit*, nempe quod per fidem nos ad Deum convertamur. Voluntas enim gratia per Verbum instructa & preparata à Domino, quando primum actum deliberatum fiducialem in meritum Christi, cujus interventu homo *primum justificatur* elicit, activè utique se habet. In iis autem quae tertio loco ex Hornei disputatione allegantur verbis, neminem speramus tam absurdum futurum, ut postulaturus sit, *credere & pie vivere* (haec minimum duo) *esse, non, agere sed pati*; fidem & pietatem vitae, passionibus non actionibus esse deinceps existimandas. Quid enim? an fides, assensus ille intellectus, & actus voluntatis, qualem eam omnes hactenus Doctores nostri habent, non sit amplius actus vitalis? Haec certe extrema fuerit absurditatis linea. Reliquum itaque jam est, ut sola illa Hornei bina verba, *penitentiam agere* captaverit Calovius, atque propter haec Horneium Articulis Smalcaldicis, *contritionem passivam* alicubi facientibus contradixisse, sibi aliisque persuadere voluerit. Iudicet nunc Lector an fas & æquum sit, ex unâ voculâ de mente Auctoris alicujus tam precipitanter velle judicare, eumque statim tanquam falsum,

fallum, & à libris Symbolicis abeuntem reiicere. Faretur D. Joh. Bened. Carpzovius in Ifagoge ad hunc ipsum Articuli Smalcaldici à Calovio objectum locum, *Concurrere aliqua in contritione, quæ actus rationem habent, utpote sunt ait, peccati agniti-
o, humiliatio, confessio, delectatio peccati, & votum quo peccator optat, ne nunquam committeret peccatum quæ V. L. GO etiam ad ip-
sam contritionem referuntur* (inquit: etsi minimè in illis essentiam contritionis velit consistere, quin potius adjuncta saltem contritio-
nis esse, cuius formale sit passio, dolor, horror, morsus. Si igitur Hor-
neius, poenitentiam agere de iis, quæ fatente Carpzovio ceteri actus vulgò ad contritionem referuntur, intellecta voluerit, quo-
modo Articulis Smalcaldicis contritionem passivam esse di-
centibus, contradixerit? Certè non magis id fecerit, quam
id fecisse crediderit Calovius suam Concordiæ Formulam,
quæ Art. V de Lege & Evangelio Paragr. Sed & poenitentia vo-
cabulum &c. pag 611, ita loquitur: *Poenitentiam agere* (quas vo-
culas Horneius usurpabat) **NIHIL ALIUD** significet quam
*peccata verè agnoscere, seivè dolere, à peccatis in posterum ab-
stinere*. Ecce, Formula Concordiæ ipsa, tunc poenitentiam a-
gere, non tantum explicat per ea, quæ actus, non passionis
rationem habere Carpzovius admittebat, sed etiam exclusi-
vè loquitur, *nihil aliud esse* dicens, quam tales actus. Quod si
ergo Horneius tunc poenitentiam agere, inter actiones collo-
cans Articulo Smalcaldico illi quem Calovius obicit, con-
tradixit: Formula Concordiæ *Poenitentiam agere nihil aliud,*
quam peccata agnoscere, de iis dolere, ab iis abstinere (qui actus
sunt) esse docens, multò magis Articulis illis contradixit *Re-
strictas* itaque aut illam quoq; Calovius, aut Horneium, deinceps
hoc nomine missum faciat.

Alias contritionem nondum renatorum, aut, in peccata
mortalia prolapsorum, non *Activam* sed *Passivam* esse a Luca
Osandro Epit. Hist. Eccl. Centur. XVI Lib. 3. Cap. 7. Can. v.

hic video esse expositum. Vera contritio non ita est in potestate hominis, ut quacunq[ue] hora homo velit, possit in corde suo excitare veros dolores, & seriam peccatorum detestationem. Sed vera contritio oritur ex Legē, quando Spiritus Sanctus per doctrinam Legis homini peccatori sua delicta revelat, & ira divina sensum in corde ipsius excitat. Hic motus non est ad certum anni tempus alligatus. Pontifici autem certum anni tempus prescribunt quo peccatores debeant contritionem, vel saltem atteritionem (quæ est tantum simulata contritio) habere. Hæc in gratiam Lectoris placuit interserere. Et sine dubio, quando Spiritus S. cor hominis non renati verbo Legis ita tangit, ut dolere incipiat, dolor ille non est actio libera vel sponte suscepta, nec in hominis potestate est illum suscipere quando vult, vel etiam pro lubitu deponere, quando à Spiritu Sancto est excitatus.

Superfunt verba Parentis à Calovio per injuriam taxata. Quod ut omnibus ea candidè considerantibus constet, verba Epitomes quæ Calovius mutilata produxit, integra primum adseribo. Quando minister Verbi Legalem & Evangelicam doctrinam hominibus proponit, Deus per hoc suum medium & instrumentum efficax est, & in cordibus humanis contritionem de commissis peccatis, fiduciam in meritum Christi, peccatorum odium, &c. v. g. vitæ studium excitat, nisi tamen ipsi homines suæ pertinacis tenebras magis diligant, quam lucem, Job. 11, 19. Nisi nolint à Christo sub alas congregari, Matth. XXIII, 37. nisi repellant Verbum Dei, Actor. XIII, 46. nisi resistant Spiritui S. Actor. VII, 51. quemadmodum de Iudeis conquerantur locis modo citatis Christus, Paulus & Stephanus. Nullam enim dubium est, quin homo oblatam gratiam spernere, reſistere, & Spiritui S. fidem operatura resistere possit. Neq[ue] enim Deus homines absoluta sua potentia trahit & convertit, verum hoc facit secundum modum & ordinem, quem simul instituit. Contra certum est, hominem posse sollicitum esse de sua salute, posse curam suscipere de mediis ad eam, quia etiam multi querens intrare, & non poterant.

poterunt. Luc. XIII, 24. Poffe audire Verbum Domini: ut & *Thodas*,
Marc. VI, 20. Felix & Drufilla. Act. XXIV, 24. Rex Agrippa. Act. XXV, 22. Sergius Proprætor, Act. XIII, 7 & cum omni alacritate
verbum fufcipere, & feruari ftudio difcenda & cognofcenda veri-
tatis, ut fecerunt Berroenſes Act. XVII, 11. Hoc qui faciunt, eos
Deus maioribus auxilijs dignatur, ut intelligant verbum, ex eo pec-
cata ſua agnoſcant, & promiſſionibus Evangelicis fidem habeant; non
quidem quod iſta qualivunque opera tanta ſit dignitatis aut meri-
ti; ſed quod ſuo verbo Deus eam veſt honorem haberi, hunc ordi-
nem ſervari, & hoc ab homine præſtari, priuſquam ipſe maiora &
ſpecialiora, & ſuo genere ſupernaturalia ſuppediet auxilia. Credere
ſanò actio eſt ſuo genere ſupernaturalis, ſive ſua natura ſupra vires
humanas; propterea Spiritus Sancto tam adſcribimus, quod is animum
humanum ad credendum exerceat, efficiatq; ut homo credat, diligat,
Deum timeat, imò ut credere, timere & diligere velit. Atque ſic ad
actus ſupernaturales, veramque conversionem ingredientem ſive conſti-
tuentes Deo tribuimus, & in manu hominum poſitos negamus; ita tã-
men, ut non negemus, eſſe quosdam actus in hominis poteſtate ſitos,
quos ab ipſo præſtari velit priuſquam ad auxilia & dona ſupernatu-
ralia progreſſus ſint, certè quoad modum ordinarium. Breuiter, qui-
cunque verbum audiunt, neq; aſpernantur conſilium Dei in ſemetip-
ſos, ut aſpernantur Phariſæi Luc. VII, 30. neque verbum curis aut
diuitiis, aut voluptatibus huius vite ſuffocant, q. inquam, Dei opem
& operam ſentiant, ejuſque gratuita benevolentia ad fidem & vi-
ram deducantur; contra qui faciunt, ſua negligentia & contumacia
imputent, quod à Deo fide non donentur. Nunc ut Lectori de Ca-
lovii iniquitate porro iudicare facilius ſit, adſcribenda mihi
etiam ſunt verba Agidii Hunnij, qui poſtquam in Loco de
Libero Arbitrio multis Scripturæ dictis & exemplis, (partim
à Parente etiam, loco à Calovio mutilato prolatis) oſtendiſ-
ſet, quod etiam non renatis, in iis quæ ad conversionem
pertinent, aliquod ſtadium & conatus ex viribus nature

conv. fiat, subjungit; *Supplex voluntatis, seu humani arbitrii libertas transisset non asseritur, quantisper non confundantur limites externa pedagogiae & interna gratiae seu spiritualis operationis, id est, quàm diu non commiscantur externus ille cursus (cujusmodi Herodi, Paulo Sergio, Iudaeis ante vel extra regenerationis gratiam tribuitur) & deinde donum spirituale, salutaris cognitio fides &c. ejus intimum incrementum & ad finem conservatio, Spiritui Sancto in solidum fertur acceptum, ideoque solis his adscribitur qui virtute Sp. Sancti regenerati sunt.* Hæc ibi Hunnius. In Parentis autem verbis manifestè distinguuntur limites externa pedagogiae, & deinde donum spirituale salutaris cognitionis, ut ocularis inspectio docet. Ergo calumniosè à Calovio ceu Articulis Smalcald. & Apolog. Aug. Conf. contraria accusantur. Gemina certè Parentis verbis docuit Balthasar Mentzerus. Et si prolixior sit locus, ad detegendam tamen Calovii iniquitatem integrum adscribo. Exegesi August. Conf. Articulo v de ministerio verbi, Explicationis Paragr. XIII. *Si quæras possitne homo ex suis viribus audire Evangelium & Sacramentis aut respondere S. Scriptura directè, hominem fluxivum, animale, nondum renatum, posse de Deo cogitare Rom. I, 21; Scripturam legere, II Cor. III, 14; Audire Verbum Dei Act. XVII, 20, & quidam hæc libenter, seu cum voluptate, Marc. VII, 20. Vide etiam Act. XXVI, 1 & seqq. loqui de Deo Psalmo L, 10. Scrutari Scripturam Job V, 29; eamque evolvere Act. XVII, 11; habere Zelum sed non secundum scientiam, Rom. X, 2. Exempla passim occurrunt tum Iudeorum in V. T. & quorundam gentilium, tum in N. Testamento, ubi ad Christi conciones multi conveniunt auditores, & Apostolos audientia Philosophi, & alii, itemque primitiva Ecclesie Doctores multis paganis Evangelium predicarunt, ut testatur historia. Quin etiam Amos famem verbi Divini tribuit Judæis, VII, 11, 12. Sic Luca XI, 1, 24 multi quærent intrare & non poterunt. Act. XIII, 7. de Sergio Proconsule dicitur, quod desideravit audire Verbum Dei. Et Cap. XXIV, 24 Fenicius Felix eam Dra-*
fila

DE POENITENTIA PUNCTVM II.

313

filia uxore suā quæ erat iudæa, vocavit Paulum, & audiuit ab eo fidem quæ est in Christum. De hypocritis testatur experientia, frequentes eos esse in Ecclesiā, & interdum valde occupari circa externum Dei cultum. Hæc ita Mentzerus, quem & ipsum reiiciat Calovius, si Calixtum propter verba temere hic flagellata reiicere non erubuerit. Loca Epit. Theol. Moral. seu potius Digressionis de Arte Nova pag. 267 & Disp. de Pæctis Th. c. lxx, dicis tantum gratiā sunt indicata. Nihil enim ibi de contritione vel conversione habetur.

PUNCTVM III.

Profitemur & docemus, damnandos esse eos, qui negant, semel iusti- Aug. Conf. att. 11. p. 13. Teut. fol. 3.
ficatos posse amittere Spiritum S. *fidei, ut cum Philippo Melancthone loquamur, negant, peccata regnantia, & conscientiam vastantia, fidem & Spiritum sanctum excutere, Ezech. xlii, 24, 26. II Sam. xii, 13. Matth. xxvi, 70. 72. 74.*

Rejicimus eos, qui docent, illos, qui renatos peccatis atrocibus & contra conscientiam commissis fidem & spiritum sanctum excutere, vel amittere negant, non esse damnandos, quin potius pro membris Christi & civibus regni cælestis habendos.

Ita docet D. Georgius Calixtus, & discipulus ipsius Iohannes Latermannus. Uterque equidem non potest negare, sedum esse errorem eorum, qui renatos peccatis atrocibus & contra conscientiam commissis fidem & spiritum sanctum excutere vel amittere negant, sicuti loquitur Calixtus in Responso ad Dn. Ernestum Landgravium Hassiæ &c. p. 10. & eum eo consentiens Latermannus in Declaratione Apologetica p. 66. & seqq. Nihilominus tamen uterque Calvinianes non veretur habere pro membris Christi, coheredibus vitæ æternæ, ut ex locis adductis satis superque apparet, & nos verba id gentis alia ex Calixto & Latermanno supra non semel adduximus.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI III.

Verba Augustanæ Confessionis sane ita se habent; *Damnant Anabaptistas, qui negant semel iustificatos posse amittere Spiritum*

Spiritum Sanctum. Atque hinc Calovius Retieit illos (Calixtum & Laternianum) qui doceant, non esse damnandos tales (Reformatos) qui renatos peccatis contra conscientiam commissis fidem & Spiritum Sanctum excusare posse negant, QVIN POTIVS, pro membris Christi & civibus regni celestis habendos. Hic primum noto, callidè Calovium illa sua verba, quin potius, inseruisse, credo ut Lectori opinionem inijceret, Calixtum vel eo nomine, quod Reformati *secundum illum errorem* foveant, inter membra Christi & hæredes vitæ æternæ illos recensere, quum tamen sententia Calixti hæc sit; Etsi Reformati illum *secundum errorem* foveant, quia tamen consecraria ejus non videant nec admittant sed fortiter negent, & interea ad studium pietatis sectandum, & à peccatis mortalibus cavendum auditores suos voce & scriptis serio hortentur, *damnandos* quidem propter illum errorem esse, hoc est, reprehendendos, *improbandos*, neque tamen pro mancipiis gehennæ habendos, sed tanquam errore, à quo nondum sese extricare possint implicitos, tractandos & adhuc pro membris Christi (etsi agris) pro hæredibus vitæ æternæ, ex regula charitatis agnoscendos. Quod si illi *Damnandi*, hoc est, Diabolo, juxta expositionem Calovianam, sunt tradendi, & è numero membrorum Christi ac civium regni celestis removendi, qui doceant renatos per peccata contra conscientiam patrata non amittere fidem & Spiritum Sanctum, quid non illis erit metuendum, qui observationis mandatorum Dei *Nullum modum necessitatis ad salutem admittunt, omnem modum excludunt*? De hoc Calovii fervor poterit cogitare.

ARTICVLVS XVI.
 AVGVSTANÆ CONFESSIONIS
 DE
 MAGISTRATV POLITICO,
 PVNCTVM I.

Proficemur & docemus, de mandato Magistratus Doctores & Professores Theologos teneri, ut libros Symbolicos, ad quos se obligaturi sunt, non sub hac conditionali, Quatenus veritati congrui reperiantur, sed Categorica subscriptione approbent, quali Augustana Confessio, Apologia, Articuli Smalcaldici, Catechismi Lutheri, & post eos Epitome, ejusdemque solida, plana ac perspicua Repetitio & Declaratio, fuit obsignata & approbata, ab omnibus Electoribus, Ducibus, Statibus imperii, ipsisque Theologis Helmstadiensibus, quorum nomina inter subscriptos extant h. m. In conspectu Dei omnipotentis (sonant ultima verba Epitomes Declarationis p. 830.) & coram tota Ecclesia Christi, quæ nunc est, & quæ aliquando in posteritate erit, clara voce & diserte testamur: quod Declaratio illa nostra de omnibus commemoratis controversis Articulis, & nulla prorsus alia, revera sit nostra doctrina, & fides & confessio. In ea per gratiam Dei, intrepido animo coram tribunali IESV CHRISTI comparebimus: de ea iusto iudici rationem reddituri. Contra hanc declarationem etiam nihil vel occulte, vel aperte loquemur, aut scribemus: sed in ea, Domino nos bene juvante, usque ad vitæ finem constantes perseverabimus: In ejus rei fidem matura cum deliberatione, in timore Dei & nominis ipsius invocatione, propriis manibus huic declarationi subscripsimus. *De Bilingui autem & falsiloquo juramento sic habet prefatio Christiani II. Electoris p. m. præmissa Libro Concordiæ* Cognovimus extitisse quosdam homines bilingues & falsiloquos, qui apud Illustr. Magistratum suum verbis quidem specio se jactarint, quin etiam juramentis temere conceptis asseverarint, se puræ & invariatae Confessioni Augustanæ contra omnes corruptelas & fanaticas opiniones, tam Calvinistarum, quam aliorum Sectariorum, esse addictos. Qui tamen postea deprehensi sunt, quod dogmata falsa occulte foverint, & per suos complices fraudulentis dolis & machinationibus furtim invehere, infcioque or-

dinario suo, ac divinitus constituto Magistratu, disseminare ac pro-
pagare contenderint &c.

Rejicimus eos, qui censent licere Categoricalas approbationes &
liquidas suppositiones, de perfecto consensu symbolicorum libro-
rum cum S. Scriptura, & consentiente doctrina Veteris Ecclesie
(quales in subscriptione librorum Symbolicorum Magistratus re-
quiruntur) convertere in hypotheticas, quod approbentur libri
Symbolici, quatenus Scriptura S. & doctrina veteri consentiant,
quemadmodum & ipsi reapse eas convertunt.

Ita docet D. Conradus Hornejus, in Repetitione doctrina de
necessitate bonorum operum ad salutem p. 193. & 194. Verba e-
jus inter alia sunt ista: Hæc etiam DEMVM EST VERA cum primis
NORMA, ad quam controversæ omnes doctrina examinantur. Si
quid autem illi statuunt, utut valde laudabile sit, semper cum hac
EXCEPTIONE recipitur: QVATENVS verbo divino non adversa-
tur, ut notum est. Iam autem sententia nostra tot disertis Sacrae
Scripturae dictis, tanto consensu antiquæ Ecclesie, ad stipulantibus
etiam recentioribus Dd. & quidem F. C. addictis consentanea est,
ut comprobavimus (effrene falsiloquium :) Ergo vera est. Et illa
d. Electorum & Principum auctoritate FRVSTRA allegantur. Nec
enim illa huic rei firmanda facit, nisi QVATENVS verbo divino &
veteri doctrina concordat.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI I.

Quum in nullo librorum Symbolicorum reperiret D. Ca-
lovius intentioni suæ congrua verba, consuetis etiam
allegationibus pepercit, & audaciâ assumpta ipse pro se quæ
alios facere vellet est proloquutus. Dicit se *Profiteri & de-
cere*, de Mandato Magistratus Doctores & Professores Theologos re-
neri, ut libros Symbolicos ad quos se obligaturi sunt, non sub hac
conditionali, quatenus veritati congrui reperiantur, sed categoricâ
subscriptione approbent. Admitto, Doctorem aliquem qui libris
Symbolicis se vult adstringere, teneri categoricâ subscripti-
one illos probare, ita scilicet, quod, quantum omni adhibita
con-

consideratione judicare & intelligere valeat, deprehendat atque existimet, dogmata in illis contenta omnia; esse verbo Dei consentanea. Neque tamen existimo teneri cum categorica subscriptione approbare tanquam omni erroris periculo vacantes qualvis in ejusmodi libris factas allegationes, contextas consequentias, & adductas probationes. Augustana sane Confessio Articulo XIX, allegat libros Hypognosticon, & Augustino attribuit. Sed huic allegationi nihil dubitavit in os reclamare ipse D. Calovius, quando Syncretismi sui pag. 260 scribit: *Libri Hypognosticon, ad quos provocat Dreierus, non sunt Augustini.* Quæ itaque Calovio rectius edocto hic relicta libertas, ea nec alijs fuerit adimenda. Valde iniquus autem simul & absurdus ipse est, quando in Epimetro Syncretismi pag. 366 perpendere audet, *Calixtus ad ipsum Germanicum exemplar Apologie Augustane Confessionis fidem suam juramento adstrinxisse*: quum tamen omnibus constet, nec ipse Calovius ignoraverit, exemplar illud Germanicum minimè esse authenticum, sed ejus auctorem Iustum Iohannam, in vertendo magnâ libertate usum, atque à textu multoties longè discessisse, ut ipsi Polycarpo Lysero in scripto contra Danielem Hoffmannum jam olim est monitum. Quis verò versionem à fontibus suis tam procul dilabenti, *fidem suam juramento adstringeret*? Nemo certè, nisi fortè aliquis, vel Calovio, seu Ponticci, versionem fontibus æquandam aut præferendam jubenti, obtemperans, vel alterius ejusdem tyrannidis mancipium.

Hiscæ ita expositis addo nunc porro: Eum qui libros Symbolicos categoricâ subscriptione approbat, quia tamen simul non ignorat, auctores eorum communi humanâ operâ & industriâ illos concinasse, nec unquam humanæ fallibilitati fuisse exemptos; hoc certè non posse non, imò teneri propter Deum, apud sese supponere ac constituere, si proce-

dente tempore, vel suo forte ingenio, vel alterius sufficienti ostensione, errorem in illis quæcunque liquido deprehendere contingeret, se isti tanquam verbo Dei assensum porro minimè commodaturum. Hoc sanè omnis Christianus, libro cuicunque non nisi humanâ operâ confecto fidem adstringens, secum supponere necessum habebit. Nemo enim pius, in conscientiam rectius edoctam quidquam committere, vel voluit vel poterit. Ponamus itaque; *Theologos Helms-tadienses* olim *Form. Concordiæ categoricâ subscriptione approbasse*; si illi deinceps *Vbiquitatis novæ doctrinæ imbecillitatem* deprehenderunt, debuerunt illam urgente conscientia missam facere. Sicut enim *in omni voto*, ita in omni promisso & juramento, (par enim hætenus omnium est ratio) excipitur *jus superioris*, ut August. Confess. articulo de *Votis monasticis* citat. Et immotum perstat illud; *Oportere Deo & conscientiæ*, per quam Deus faciendâ & fugiendâ unicuique imperat, *magis obædire quàm hominibus*. Hæc ita in Thesi, ut loquimur, fuit *Do-ctorum Calixti & Hornei sententia*. *Vi evidens à pædemptua vel pæsequa ubi animadversum fuerit, pro tali non habeatur, nullus Christianus aut stipulatur aut promittit*, ait Calixtus sub finem *Numeri III der Verantwortung auf das Churfürst. Sächsishe Schreiben*. Et magis adhuc disertè idem Respondi contra *Moguntinos* parte I Th. cxxvi scripsit his verbis: *Iuramentum non debet esse vinculum iniquitatis. Quod doctrinam, in quam jurasti, attinet, si de veritate ejus, quum jurares, persuasus fuisti, bene habere. Sin postea evidenter tibi monstretur, quædam ejus capita manifestâ falsitate laborare, juramento ad retinendum errorem, de quo in conscientia convictus fueris, non teneris*. Sed quia Calixti verbis apud Calovium uti, fuerit surdo fabulam narrare, alio in eundem sensum ingenuas confessiones quorundam *Doctorum*, qui *Formulæ Concordiæ* partim auctores, partim defensores exstiterunt, Leonhardus Hutterus Irenici Pa-
reo

reo oppositi pag. 391, de Augustanâ Confess. & quibusvis Ecclesiarum particularium scriptis iudicat, quod non nisi cum conditione fidem & assensum mereantur: nempe QUATENUS cum Scripturis Sacris ex assse concordent. Item; Particularium Ecclesiarum scripta & Confessiones, Oecumenicis illis totius Ecclesia catholica consensu approbatus scriptis & Confessionibus, auctoritatis gradu longe esse inferiores; quanquam in eo omnes & oecumenica & ueræque sive particulares conveniant, ut fidem non nisi sub conditione consensus cum scripturis sacris mereantur. Huttero paria docuerunt triumviri Apol. Form. concord. auctores, inter quos ipse Chemnitius, Cap. xi pag. 243, lat. B. Daß Sie (Libri Symbolici) nicht weiter angenommen werden können noch sollen/ dann als Zeugen der Wahrheit und Sofern als Sie mit der heiligen Schrift übereinkommen. Item post aliqua, de Augustanâ Confess. & Formula Concordiæ in specie. — Welches Bessändnis Sie aus der heiligen Schrift klaren Zeugnissen / und dann auch aus den vörigen Symbolis genommen / auch ferner nicht wollen noch begehren angenommen haben/ dann Sofern und weit es mit Gottes unfehlbarem Wort sein übereinstimmt. Hac illi Apologetici, quorum expositionem à mente Auctorum Formulæ Concordiæ haud esse alienam, testantur hi ipsi, quando sub Declarationis initium, ubi de Forma dijudicandi controversias agunt *Sacras Literas solas unicam & certissimam illam regulam sese credere ajunt, ad quam omnia dogmata exigere, & secundum quam de omnibus tum doctrinis, tum doctoribus judicare oporteat.* Si verò secundum Scripturæ regulam de omnibus doctrinis judicare, si ad eam omnia dogmata exigere oportet, Formulæ Concordiæ quoque dogmata & doctrinas, ab ista regula non eximenda fore existimavero. Ex iis igitur quæ allata huc usque sunt, dijudicet Lector, an non eandem sententiam quam ipsi Formulæ Concordiæ Auctores & defensores publice professi sunt, Calovius in Horneio

quoque probare potius, quam sinistrè interpretari & rejicere debuisset.

PUNCTVM II.

Profitemur, et docemus, Magistratus Christianos quotquot libro Christianæ Concordiæ subscripserunt, libros istos symbolicos, quales sunt, August. Confessio, ejusdemque Apologia, Articuli Smalcald, uterque Lutheri Catechismus, et Epitome, ejusdemque Declaratio, sacris literis quidem nequaquam æquiparare, sed universos illis ita subijcere, ut alia ratione non recipiantur nisi testium loco, posse et potuisse tamen eos proponere subditis suis, tanquam veram normam & declarationem purioris doctrinæ, quam Evangelicæ Ecclesiæ nostræ simul omnes agnoscunt & amplectuntur, cum è verbo Dei sit desumpta, ut secundum eam omnia alia scripta judicare & accommodare oporteat, quatenus probanda sint & recipienda; nihilque in eis tradi, quod cum verbis Dei Prophetarum et Apostolorum scriptorum norma non congruat: Nullumque dogma in istis sub pœna amittendæ æternæ salutis, et incurrendæ æternæ damnationis proponi, quod Pater Cœlestis, ejusque unigenitus Filius, Dominus et Redemptor noster, tanquam creditus ad salutem necessarius, non proposueris.

Rejicimus eos, qui docent, symbolicorum librorum auctores non pauca, tanquam creditu ad salutem necessaria constituisse, quæ Pater Cœlestis & Filius ejus, tanquam Talia, nunquam proposuerit. Invenit id D. Georg. Calixtus in Responsio ad Dn. Ernestum Landgravium Hassiæ &c. pag. 13. & 14. hisce verbis: Quod autem Pater cœlestis, ejusque unigenitus Filius Dominus & redemptor noster, tanquam creditu ad salutem necessarium nunquam proposuit: id ut sub pœna amittendæ æternæ salutis, & incurrendæ æternæ damnationis credatur; nec Romanus Pontifex cum suis Cardinalibus, aut aliquo obnoxiorum Episcoporum Tridenti congregatorum manipulo, nec ulli symbolicorum librorum auctores constituere possunt. Quæ thesis uti vera est, ita translatio ejus ad Hypothesin falsa videtur. Quantumconque in August. Confessione aliisque libris Symbolicis extra literam Symboli Apostolici, tanquam ad salutem creditu necessarium, proponitur, id omne Patrem Cœlestem, ejusque unigenitum Filium tanquam ad salutem necessarium nunquam

quam proposuisse, uti Calixtus in hac ipsa Epistola, Epistolæ ad Colloquium Thorunicense, atque alibi frequenter prætendit, & supra in Artic. proœmialibus pluribus fuit ostensum.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

Verba quibus suum *Profiteri & Docere* hic proponit D. Calovius, in locis margini adscriptis sparsim habentur, atque ex iis collecta sunt & conglomerata. *Επιστοδίου* tamen pure Calovianum, est cauda illa quam appendit, *Profitemur — nullum dogma in iisdem* (nominatis omnibus libris Symbolicis) *sub pœnâ amittendæ æternæ salutis, & incurrendæ æternæ damnationis proponi, quod Pater celestis ejusq. unigenitus Filius, Dominus & redemptor noster, tanquam creditum ad salutem necessarium non proposuerit.*

In antecedentibus, hinc inde è libris Symbolicis non sine propriorum verborum additione compilatis, dixerat Calovius, Libros istos omnes esse *veram Normam purioris doctrinæ* &c. Et rationem quare pro Normâ tali habendi sint addit hanc, quod doctrina illis comprehensa è *verbo Dei sit desumpta*. Ergo, dico jam ego, Consensus primitivæ Ecclesiæ etiam erit norma Christianæ doctrinæ, ejus nimirum universæ, quæ ad salutem creditu omnibus & singulis est necessaria, nam ille quoque consensus est è *Verbo Dei desumptus*. Quod vel admittet Calovius, vel monstrabit aliquid, à præfata Sanctorum & Martyrum Jesu Ecclesiâ unanimiter creditum, quod non sit è *verbo Dei* scripto desumptum. Porro, norma doctrinæ est Principium cognoscendi veritatem doctrinæ, quod negari non potest, quum definitio principii cognoscendi ei quadret. Erunt igitur & libri Symbolici, & Consensus antiquitatis, Principium Christianæ Fidei & doctrinæ, si non primarium (quod nemo affirmat) saltem secundarium, quod prædictum tamen Calovio & complicebus fides est in oculis.

Porro

Porro affirmat & *profiteretur*, atque alios quoque credere vult ac profiteri Calov. *nihil* in libris à se modo commemoratis tradi, quod cum Verbi Dei Prophetarum & Apostolicorum Scripturam normam non congruat. Hoc certe de dogmate Ubiquitatis quod Formulæ Concordiæ insertum est, nos non audemus affirmare. Videantur hanc in rem verba Heshusij, semel iterumque jam à me laudata. Si etiam ejusdem Formulæ mens ea esset, quam Calovius ei Puncto vi ad A. C. Art. xi attribuebat, quod *anima humana in singulis hominibus ex propagine oriatur*, neque hoc cum Verbi Dei norma congruere, asseverare aulim.

Ad emendationem autem Calovianum ego hoc postulo, ut auctor ejus *sigillatim* indicet ea dogmata, quæ libri Symbolici ab eo nominatenus expressi, sub hac ipsa, quam ille concinnavit, aut huic ex asse æquipollente formula, nempe *sub pœna amittenda aeternæ salutis, & incurrendæ aeternæ damnationis* præterea quæ tota verus Ecclesia, sub tali pœna credenda esse existimavit, siquidem hæc ab eo indicari non est opus) *proposuerint*. Deinde postulo ut monstret & indicet idonea fundamenta, propter quæ statuendum sit, quod Pater cælestis ejusq. unigenitus Filius, Dominus & Redemptor noster tanquam creditu ad salutem necessaria, & sub nominatâ pœna, illa dogmata singula proposuerit, & à libris Symbolicis sub eadem qualitate proponi voluerit. Si horum utrumque fecerit Calovius (facere autem omnino tenetur) ego statim non minus ac ipse *Reiciam* eos omnes qui docent, Symbolicorum librorum auctores non pauca tanquam creditu ad salutem necessaria constituisse, quæ Pater cælestis & Filius ejus tanquam talia nunquam proposuerint.

Quod verba Calixti ab ipso prolata attinet, falsum est ea innuere quod Calovius ex ijs extorquet, quum nude in *thesis* loquantur, & ita quidem, Calovio ipso fatente, sint vera, quæ ejus confessio probe est notanda. Falsum quoque est quod

quod Calixtus, ita crudè & nudè asseruerit, ut Calovius hîc recitat, quantumcunque in *August. Confessione* aliisque libris Symbolicis EXTRA LITERAM Symboli Apostolici tanquam ad salutem creditum necessarium proponitur, id omne Patrem cœlestem ejusq. unigenitum Filium tanquam ad salutem necessarium nunquam proposuisse. Distinxit ille inter Articulos fidei, seu credenda tantum, Sacramenta, & mores. Distinxit horum omnium necessitatis gradus, & Sacramenta suo gradu ad salutem necessaria docuit, mores quoque ad salutem necessarios ostendit, quorum nihil est in *literâ*; ut Calovius loquitur, *Symboli Apostolici*. Legatur hîc Responsum Moguntinis redditum prius, in quo Parens negotium hoc de professo tractavit. Singulorum autem recitatio quum non minus Lectori molesta quam mihi operosa futura sit, adscripsisse nunc sufficiat nonnulla saltè alia, quæ leguntur in *Wiederlegung D. Wellers Betsumbdung A 3*. Postquam ibi Symbolum Apostolicum exhibuisset, ita subjungit; *Hoc est Symbolum, quod Apostolicum appellari solet, antiquitus etiam regula fidei dictum. Nempè religio Christiana complectitur Credenda & Agenda. Credenda dicimus ea, per quæ in Deum actus fidei spei & caritatis ordinantur, eatenus interni in oculos & sensus non incurrentes. Agenda alia peraguntur secundum jus divinum naturale, quod Decalogo continetur: alia secundum jus Divinum positivum, quo præcipitur & disponitur usus Sacramentorum: alia secundum leges ad publicam honestatem, tranquillitatem & ordinem facientes, tum ecclesiasticas tum civiles, quibus iidem necesse est subijci non solum propter iram, si ve pœnam quæ transgressoribus imminet, sed etiam propter conscientiam, ne videlicet vel Superiores contemni videantur, vel proximus offendatur. Credenda comprehenduntur Symbolo Apostolico simplicissime quidem, & pro ut cuius homini adultio ad salutem sufficiunt. — Si uberioris explicationis cupidus & capax quis fuerit, jubeo eum Symbolum Apostolicum juxta phrasin & ductum Symbolorum Nicæni &*

Rr

ceni &

334 ARTICVLI AVGVST. CONFESS. XVI.

carit. & Arbanastanti, nec non, quod Filius incarnationem & personā attit, nec juxta Ephesina & Chalcedonensis synodorum sententiā, NEC ALIO ullo SENSU, accipere & intelligere. Quā immanis igitur est, calumnia, & impudens mendaciū quod more suo de me coram Sermo Principe & clero Domino meo Christiano Ludovico effudit Hulsemannus, nempe
Præf. Dia. ex mea sententiā Socinianos, Anabaptistas, David Gorgianos
lyf. p. 107. eodem cum Orthodoxis loco habendos esse. Omnes enim, in-
quit, istæ sectæ profitentur, quod Calixtus requirit. Hactenus
Calixtus; qui si viveret Lectori denuo judicium esset permis-
fusus, quam immanis sit calumnia, quod more suo de sese coram
universa Ecclesiā effutiverit Calovius, nempe à sua sententiā,
quantumcumque in Augst. Confessione aliisq. libris Symbolicis extra
literam Symboli Apostolici, tanquam ad salutem creditu necessarium
proponitur, id omne Patrem caelestem, & usq. unigenitum Filium tan-
quam ad salutem necessarium nunquam proposuisse.

ARTICVLVS XVII.
 AVGVSTANÆ CONFESSIONIS
 DE
 EXTREMO JVDICIO,
 PUNCTVM I.

Aug. Conf.
art. 17. p. 17.
& Apolog.
Aug. Conf.
art. eod. p.
217. & artic.
21. pag. 214
Teut. fol. 6.
177. 109.
Proficemur, & docemus, non tantum Christum, quando apparebit
 in consummatione mundi ad iudicandum, & mortuos omnes
 resuscitabit, piis & electis daturum vitam æternam & perpetua gau-
 dia, impios autem homines ac diabolos condemnaturum, ut sine
 fine crucientur; sed etiam animas defunctorum à corporibus separatas
 semper inter mortem hominis & extremum iudicium intermedio, in co-
 dem versari statu, quem post resurrectionem corporibus unita obtinebunt;
 h. e. animas piorum in Cælo Deum videre & æterna beatitudinis participare;
 animas impiorum in inferno, à beata Dei visione remotas & cruciatibus infer-
 nalibus obnoxias esse Luc. XVI. 22. & seqq. XXIII. 43. II. Cor. I. 6. Apoc.
 VII. 14. 15. 16. 17. XIV. 4. & seqq. & speciatim versu 13.
 Rejicimus eos, qui docent, ante diem extremum essentialē
 beatitudinem & damnationem nemini reddi, adeoque extremo ju-
 dicio

icio reservari redditionem non tantum incrementorum beatitudinis & damnationis, h. e. perfectam & consummatam beatitudinem ac damnationem, sed ipsam beatitudinis ac damnationis essentialiam, seu beatitudinem ac damnationem essentialem.

Ita docet D. Georgius Calixtus in Dissertatione Theologica de igne purgatorio, habita Helmestadi die 8. id. Mart. c. 13 c. xliii. thesi 7. sequentibus verbis: Verum & huic opinioni sacrosanctæ Scripturæ contrariantur, imprimis in doctrina de extremo iudicio, quod omnes Christiani expectant. Id verò frustra & sine causa instituetur, si jam ante illud in animas perfecta & consummata, vel beatitudo, vel damnatio ipsa & facta collata fuit. Tum enim homo quoad præcipuam sui partem vel perfectam beatitudinem obtinet, vel maximas & summas pœnas jam perpetitur. Quorsum ergo & cui bono extremum iudicium, sive adjudicatio summi præmii & extremæ pœnæ, quæ jam pridem accepit, sive jam possidet, vel sustinet anima? Sane juxta scripturas ultimo demum mundi die præterea Dominus è Cælo descendet, ut unicuique secundum opera sua reddat: tum denique nec maturius retributio, sive mercedis distributio fiet: ita expressè docetur 11 Cor. v, 12. 11. Tim. 1, 8. Apoc. xxii, 12. Ergo ante illum diem essentialis beatitudo & damnatio nemini redditur. Et Tract. de pactis, quæ Deus cum hominibus iniit §. 27. Videtur itaque quod animas separatas attinet, ita ferè se habere, quemadmodum se habet, quod attinet electos ad capeßendum regnum, & destinatos supplicio. Illi dummodo sint electi, etsi nondum sint coronati, etiamsi nondum in manus traditum Sceptrum & regnum acceperint, in honore tamen coronandis congruo habentur & tractantur, sicut decet regnatos; isti verò in carceribus miseram vitam agunt, & metu imminuentis supplicii torquentur, Hornejus Disp. vi. de iv. Noviss. sect. 1. animos fidelium separatos, ait, cœlestis beatitudinis ~~sejunctum~~ cum certa totius illius, suo tempore consequenda expectatione habere &c. th. xxiv.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI I.

CONFessorum sententias propriis verbis locupletare ad-
luetus, Calovius, nimis hic sese exhibuit liberalem. Ete-
nim

Rr 2

nimum exordio Articuli xvii A. C. tō (*Non tantum*) præfixit, tūc hoc ipsum respiciens (*Sed etiam*) cum omnibus quæ longā serie sequuntur, de suo affudit, quum tamen August. confessio ejusdemque Apologia locis citati. *Tantum* et *non tantum* quæ sequuntur doceat. Posterior illius signum in capite Caloviano enatis, si qui fortē contraxerit, palam est eum Augustanæ Confess. ejusque Apologia, à quibus Calovij auctoritas longē, nisi fallor, abent, confectam non contradixisse.

Nihilo tamen minus audacter ille *Rejicit eos qui docent, ante diem extremum essentialē beatitudinis & damnationem nemini vaddi, adeoque extremo iudicio reservari vadditionem non tantum incrementum beatitudinis & damnationis, h. e. perfectam & consummatam beatitudinem ac damnationem, sed ipsam beatitudinis & damnationis essentialē, seu beatitudinem ac damnationem essentialē.* Et ita docere ait D. Georgium Calixtum, ejus verba subiungit. Admitto sanē, ita ut verba illa ejus sonant, sentisse & docuisse Parentem meum. Moneo tamen primò, eo ipso nihil eum contra August. Confessionem, nihil contra ullum alium librum Symbolicum, quorum nullus sententiam hanc ejus vel approbavit vel improbavit, docuisse, adeoque Calovium falsum accusatorem deprehendi. Deinde moneo, sententiam hanc non esse Parentis mei inventum proprium, sed tantò veterum consensu traditam, ut Gennadius Massiliensis, inter dogmata Ecclesiastica eam referre non dubitaverit, libro suo de dogmatibus Ecclesiasticis Cap. lxxix, quod illā ipsā de Purgatorio Disputatione quam Calovius citat, Th. ix, indicatis quoque plurimis veterum locis, disertē expressum esse, iniqui hujus censoris oculos effugere vix potuit.

Sed ne quid præterirem, inspicienda mihi quoque fuit in margine citata Apologia ad Articulum xxi A. C. pag. 224. Vbi quum *Sanctos in celo pro Ecclesia in genere orare* assertum inveni-

Invenirem, è vocatà in celo visus mihi est colligere & deducere D. Calovius, quod *animas piorum in celo collocata Deum videant*; & quia in eà visione beatitudinis summa sit sita, eas essentiali omnibusque numeris absolutà beatitudine frui. Et hinc inducor ut credam, Caloviu in additamenti sui expositione, *in celo esse, Dei visionem tanquam illius effectum* jungere, vel, *piorum animarum in celo quierem, per Dei visionem & aeternae beatitudinis participationem declarare*, quando ait, *Animas piorum IN COELO Deum videre, & aeternae beatitudinis participes esse.* Verum nimis longè, & è celo usque accersita talis deductio locum hic habere nequit. Etenim *in celo esse*, sive ut Scripturà S. locum animarum describit *in sinu Abrahae esse*, non involvit statim Dei visionem; certe qui id dicere velit, perit id quod est in principio.

Ceterum si qui fortè dentur, quibus ista prisca Ecclesiæ & Parentis sententia displiceat, quique cum D. Calovio aliisque huius seculi Dd. facere malint, quam melioris ævi Doctorum placita probare, cum ijs equidem altercationis ferram reciprocare ego nolim, modo ipsi alios à sese dissentientes, Augustanæ Confessioni ejusdemque Apologiæ contradicere (quod enormiter profectò fallum est) non contentant. Audiamus D. Nicolaum Hunnium, qui in Germanicà suà Epirome credendorum Numero 897 ita scripsit: *Weil das allgemeine Gericht noch nicht gehalten ist / meinen etliche die Seelen sein igo noch nicht / weder in ihrer Seligkeit / noch in ihrem Verdammnis / sondern werden zum Gericht verwahrt / das allein der Gerechten Seelen in guter hoffnung leben / sie werden durchs Gericht zur ewigen Seligkeit gelangen / der Ungerechten in stetigen und schrecklichen warten des Gerichtes und nachfolgens der ewigen Verdammnis.* De hac verò recensitâ sententiâ ipse sic judicat. *Ob nun wol an dergleichen Fragen gar nicht viel gelegen / jedoch ist der Schrift gemesser / wann man sagt das die Gerechten*

rechnen alsobald nach ihrem Tode in der Seligkeit und die Ungerechten ins völlige Verdammnis gerathen / etc. Hunnius itaque non magnum momentum in quæstionibus, de incompletâ vel completâ, animarum corporibus suis solutarum beatitudine vel damnatione, positum putavit, neutiquam sine dubio cum Calovio judicaturus, *Reiciendum* esse eum, tanquam Augustanæ Confessioni & Apologiæ contradicentem, qui priorem fortè sententiam fuerit amplexus.

PUNCTVM II.

Aug. Conf.
art. 17. p. 12.
Apol. Aug.
Conf. art.
eod. p. 247.
Teut. fol.
677.

Prestemur et docemus, geminum tantum esse statum post hanc vitam omnium hominum, eorumque cum adulterum, tum infantium, inter quos nonnulli sunt pii & electi, quibus Christus dabit vitam æternam & perpetua gaudia, alii vero sunt impii homines, quos cum diabolis iudex vivorum ac mortuorum condemnabit, ut sine fine crucientur, Dan. XII, 2. Matth. XXV, 34. 41. Rom. 11, 6. & seqq.

Rejicimus eos qui docent, infantes non baptizatos damnatos aliam pœnam, etiam quod Essentiam illius attingit, quàm adulteros, esse habituros, nempe pœnam non sensus, sed damni, seu solam pœnam privativam.

Ita docet D. Georgius Calixtus in libro uno de Bono perfectæ summo, sive æterna beatitudine pag. 68. verbis hisce: Nisi fallor. solam privativam pœnam notat. Nam sicut peccarunt (infantes non baptizati) neque tamen noverunt, aut voluerunt peccare, atq; adeo peccarunt non tam agendo, si propriè loquamur, quàm habendo peccatum: ita quoque per privationem, & non tam patiendò, quàm carendo punitum iri consentaneum est. Quæ, inquam, pœna carentia est, aut carentiam sequitur, ut cognitio aliqua illius carentiæ & causæ ejus, infantibus convenit.

*EXAMEN ET DISCVSSIO**PUNCTI II.*

Hic non est opus ut de novo nos fatigemus. Videat I. Editor Hæc D. Calovio eandem objectionem asserenti respondisse in Articulo de peccato Puncto XIII.

PUNCTVM

PUNCTUM III.

Proficemur, & docemus, præmia spiritualia in Cælesti vita distinctum, quid esse ab ipsa vita & salute æterna. Et cum hæc æqualis sit omnium, sicut unus est Christus, dissimilia fore præmia propter dissimiles labores. Apol. h. Conf. p. 96. & 117. Teut. 18. 19.

Respicimus eos, qui docent, vitam æternam & gloriæ gradus ac præmia adeo non distingui, ut Bona opera gradus quidem gloriæ & præmia æternæ vitæ consequantur, non autem ipsam vitam & gloriam æternam.

Ita docet D. Conradus Horneus in Iterata Adfertione contra Rothmalerum §. 97. 108. 109. Si ad gradum gloriæ vitæ æternæ ait §. 97. necessarium est Bona opera facere, jam ea etiam ad gradum primum necessaria sunt, adeoque ad vitam ipsam. Nulla enim vita æterna est, quin saltem unum & primum beatitudinis gradum habeat. Quod ergo ad illum consequendum necessarium, ad vitam ipsam requiritur.

EXAMEN ET DISCVSSIO
PUNCTI III.

Antiquum obtinens D. Calovius, verba Apologiæ usque adeo interpolata recitat, ut vix sibi videantur similia. In integrum igitur ut restituatur a Calovio corruptus Apologiæ locus, bonâ fidē eum sicuti citatâ pag. 96. exstat adscribo. *Erunt dissimilia præmia propter dissimiles labores. At remissio peccatorum similis & æqualis est omnium, sicut unus est Christus, & offertur gratis omnibus qui credunt propter Christum sibi remitti peccata.* Ita quidem Apologia loco citato, cum quibus si confertur allegatio Caloviana, falsi palam convincetur. Sed, si vel maxime retineatur corrupta ista allegatio, nondum tamen satis perspicue ostensum est, quomodo Horneii verba illis a Calovio cōglobatis, contradicant.

Mihi profecto contradictiohem illam deprehendere non sum licet. Dicit Horneus, *Nullam esse vitam æternam, quin saltem*

saltem unum & primum beatitudinis gradum habeat. Ex illis id quidem sequitur, non posse non, saltem primum illum gradum cum vita aeterna semper esse conjunctum, & hinc quod ad illum consequendum necessarium, ad vitam ipsam (consequendam) requiri. Hoc inquam consequens ex dato antecedente Horneij (quod nulla sit vita aeterna quia saltem unum & primum beatitudinis gradum habeat) video sequi. At neutiquam illud quod Calovius ex eodem deducit, sequitur. Etenim haud quaquam proba est hae Calovij consequentia: si nulla sit vita aeterna, quia unum & primum beatitudinis gradum habeat, tum non amplius *promissa spiritualia* (gradus gloriae) *distinctum quid ab ipsa vita & salute aeterna* relinquere Horneium. Conjunctum enim semper fore, vitam aeternam, & unum ac primum quidem saltem beatitudinis sive gloriae gradum; hoc demum est quod ex antecedente Horneiano sequitur. Interim quae semper etiam conjunctissima sunt, possunt tamen manere inter se distinctissima. Conjunctissima certè semper sunt, materia & quantitas; figura & quantitas; albedo & dulcedo cum lacte, & nihilo tamen minus manent hae omnia inter sese distinctissima, ut ex Philosophia facile constat. In Theologia nostra conjuncta sunt justificatio & sanctificatio, & nihilominus posterior à priorè manet distinctissima. Calovius ergo quia nec verba Apologiae sincere allegavit, nec Horneium iis contradixisse evincere potuit, hac quoque vice operam atque oleum planè perdidit.

ARTICVLVS XIX.

DE

LIBERO ARBITRO.

PUNCTVM I.

Ep. Conf.
176. 177.
178. 179.
180. 181.

Prostatum & docemus, ante conversionem hominis duas tantum esse efficientes causas (ad conversionem efficaces) nimirum Spiritum S. & verbum Dei, quod est instrumentum Spiritus sancti, quo conversionem hominis efficit; voluntatem autem hominis in conversione

versione ac justificatione, purè passivè se habere. quemadmodum B. Lutherus rectè & dextrè docuit, nec ob id dignum est, qui reprehendatur, Gen. IIX, 21. Ps. XIV. 1.3. LIII. 2.3.4. Rom. IIX 7. 1. Cor. II, 14.

Rejicimus eos qui docent, conversionem nostram, eamque primam, non Deo, illiusque verbo tantum, sed nobis etiam hominibus esse tribuendam; nec hominem convertendum omni carere potentia activa infra, qua vel saltem excitanti & adjuvanti gratiæ divini fieri & cooperari possit. Gratiā namque Dei ita offerri, ut eā oblata in hominis potestate sit, per illam ea, quæ ad conversionem & salutem necessaria sunt, præstare, & si pravitate suæ indulgere velit, non præstare. Unde etiam addunt: Quod reformationis auctores, & inter eos B. Lutherus gratiam divinam contra vires liberi arbitrii ita vehementer & acriter fuerint tutati, ut ipsi principio in alterum extremorum longius procurrerint.

Ita docet D. Conradus Horneius parte II. Disput. Theol. disp. 3. §. 1. §. 34. pag. 267. hisce verbis: *Sine* ergo Dei voluntas nostra sit, seu divini gratiæ cooperatur, non tantum, cum homo jam conversus renatus, & justificatus in fide & charitate crescit, & opera pietatis per gratiam justificantem & inhabitantem facit: sed etiam cum per auxilia gratiæ prævenientis, præparantis & adjuvantis, ad Deum convertitur, & primum justificatur. Sicut enim homo renatus, & justificatus cooperari gratiæ Spiritus S. jam inhabitantis dicitur, dum dono, seu talento gratiæ justificantis & sanctificantis semel accepto, sedulò negotiatur: ita idem etiam auxiliis gratiæ spiritus S. adhuc corda nostra nondum inhabitantis, sed ut ea intret atque inhabitet pulsantis, cooperatur, dum auxilia illis præventus, adjutus & præparatus ad Deum convertitur, ut justificatus ac renatus templum Dei & spiritus ejus fiat. Et ibidem sect. 2. §. 36. p. 269. Et sane utrumque scriptura passim inculcat, adeoque conversionem nostram non Deo tantum, sed nobis etiam tribuit.

Dreier. Erörterung / p. 528. Tres esse causas conversionis docet, asseritque velle bonum, itemque credere, naturā prius esse, ultimo conversionis complemento, p. 521. So gehet demnach das n. o. l. l. m. des guten / und der Glaube dem ultimo complemento der Ver. h. r. u. n. g. vorher / saltem naturā, si non tempore: und wo der wegen W. o. l. l. e. n. u. n. d. G. l. a. u. b. e. n. a. c. t. i. o. n. e. s. s. e. i. n. d. a. b. u. r. c. h. r. e. c. h. t. s. a. n. g. e. s. a. g. t. w. e. r. d. e. n. v. o. n. W. i. n. s. c. h. e. n. et ihue

et thus etwas so folget richtig; daß der Mensch am Ende seine Befehring
ermas thus; und so weit sich nicht weiter passivē habe. Quo pertinent
etiam Iohannis Latermanni verba in exercitatione re aeterna Dei
prædestinatione & ordinatā omnes salvandi voluntate, §. 12. Ea
sunt hæc: Nunc quod gratia Dei ita offeratur, ut eā oblatā in homi-
nis potestate sit, per illam ea, quæ ad conversionem & salutem ne-
cessaria sunt, præstare, & si pravitate suæ indulgere velit, non præ-
stare, in hunc modum demonstramus. Item §. 33 omnes inquam, si
velint, possunt se convertere. Et §. seq. Et hic sententiam secundum
nos scriptur: dum innumeris in locis conversionem eo modo
liberam facit, ut in potestate hominis sit, velle se convertere, & nol-
le se convertere. Et §. 41. Quod si adhortationes frustra non
sunt, ut certe non sunt, pendebunt omnia simul à cooperatione ho-
minis, hoc est, si homine in virtute gratiæ liberè credente, liberè
perseverante. Lapsus autem reformationis autorum, adeoque i-
pse B. Lutheri quod concernit, de eo D. Conradus Horneius cita-
to loco hoc est, parte II. Disp. Theol. disp. 3. sect. 2. §. 39. p. 272 & 273.
loquitur hunc in modum. Unde & postremò magna denuò de gra-
tiâ & libero arbitrio concertatio in Ecclesia superiori seculo sub
initium reformationis exorta est, Pontificiis eo usque pro libero
arbitrio pugnantibus, ut etiam Scholasticorum nonnullorum ma-
nifestos errores hic defenderent; Reformationis autem autoribus
ita gratiam divinam contravires liberi arbitrii turantibus, ut, cū
vehementius & acius certatur, & ipsi principio in alterum extremū
sum (neque enim negari potest) longius procurrerint.

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI I.

Verba Epitomes Formulæ Concordiæ pleraque loco citato
habentur. Calovij tamen illa sunt; ac justificatione;
Item quænamadmodum B. Lutherus rectè & dextrè docuit, nec ab id
dignus est qui reprehendatur.

Rejicitur Horneius quod scripserit gratiam Dei ita offer-
re ut ea oblatā in hominis potestate sit, per illam ea, quæ ad conver-
sionem & salutem necessaria sunt præstare, & si pravitate suā indul-
gere

gerere velis, non prestare. Ad quam accusationem probandam quum verba Horneij eadem quæ paulo ante Articulo xii Puncto ii Calovius producebat, hic repetiverit, nolo nunc actum agere, sed refero me ad id, quod tunc loco indicato respondi.

Pergit autem hic D. Calovius, & ait illum, quem hic refert D. Horneium, addere; Quod reformationis auctores, & inter eos B. Lutherus gratiam divinam contra vires liberi arbitrii usque vehementer & acriter fuerint iurati, ut ipsi principio in alterum extremum longius præcurrerint. Atque hæc Horneij verba, ipse confictâ interpretatione eò rapit, quasi illis Horneius Lutherum voluerit taxare, quod ille docuerit voluntatem hominis in conversione se parè passivè habere. Verùm ista Horneij, in sede suâ inspecta, non de Luthero nominatim, nec de eo solo, sed, in plurali, de Reformationis auctoribus loquuntur, & illos principes (initio Reformationis) longius in alterum extremum præcurrisse dicunt. Quid autè per alterum extremum intellexerit Horneius habebat oculis in Thesi proximè præcedente expositum Calovius, nec id potuit eum latere, sed datâ operâ suppressit, ut proximum tantò faciliùs denigraret. Thesis nimirum illis antecedentibus xxxvii & xxxix errorem Pelagianorum & Manichæorum, illorum in excessu horum in defectu, à rectâ de libero arbitrio doctrinâ abeuntium, recenset. Et tunc initio statim Th. xxxix ista subiicit, quæ Calovius in fine hujus sui Puncti allegat & aliorum trahit. A quis igitur oculis ista Horneij adspicientes, negare haud poterunt, per alterum extremum in quâ Reformationis Auctores in principio incurrisse ille monet, intelligere eum opinionem de fatali rerum omnium necessitate, ad quam in Ecclesiæ theatrum denuò introducendam, Doctores nostros, Pelagianizantes quosdam Scholasticos acriter impugnant, in disputationis æstu delapsos, dissimulari nequeat. In hunc lapidem, ut nihil nunc de Zwinglij parte dicam, impigisse ipsum nostrum Philippum, prioribus præ-

ferim Locorum editionibus, multis propalavit Leonhardus Hünterus, sub initium Locorum Theologicorum, capite nempe III Prolegomenon. Et de B. Luthero idem monet Facultas Theologica Rostochiensis, Epistolis Chytræi pag. 1271. Verba Epistolæ ad Theologos Wittebergenfes datæ, ita habent: Scitis initio emendationis doctrinæ Ecclesiasticæ in vestra illâ Ecclesiarum & Scholarum metropoli, per Lutherum ante LXX annos instituta, dum liberum hominis arbitrium fortiter oppugnetur, multa de hoc ipso prædestinationis capite horridius disputata & asserta fuisse, videlicet prædestinationem Divinam omni voluntati humanæ IN EXTERNIS operibus, tum in internis cogitationibus libertatem adimere, OMNIA necessario, & quidem absolutâ necessitate evenire, ut Poëta dixit, Certa stant omnia lege, NVLLAM esse in rebus humanis CONTINGENTIAM, Deum omnia quæ præsciat, citius velle. Pharaonem non permissione sed efficacie Dei actione inaurari, sex continuis paginis (intellige, in libro Lutheri de servo arbitrio) contenditur. — Hæc inquam, & multa his similia HORRIDIORA (quæ tunc in vestra cathedrâ, velut oracula docebantur, nunc nusquam nisi in Calvinianorum schola resonant) Philippus communis Præceptor noster paulatim lenius ac sustulit, dum in omnibus libellis, Theologicis, Ethicis, Physicis & Dialecticis, has de necessitate Stoicæ & Manichææ ut vocat, opiniones absurdas refutat, & scripturæ testimonia pro Divinâ Prædestinatione, seu necessitate Manichææ & Stoicæ stabilicndæ, initio causæ Lutheri allegata, longè aliter explicat, & argumenta præcipua ubique refutat, idque vivo adhuc Luthero. Hæc ita Facultas Theologica Rostochiensis, ad Facultatem Theologicam Wittebergensem; quæ verba D. Johanne Dietericus Pastor & Superintendens Giellensis, Refutatione & Abstersione, ut vocat, Calumniarum Johannis Lampadii, Mellificio Historico ab hoc edito subjunctâ, pag. 106. (omissis tamen prioribus quæ Lutherum concernunt) allegavit & approbavit. Perspexerit nunc autem Lector, quid per

per alteram extremum, in quod Reformationis auctores initio longius protraxisse attulit Horneius, intellectum ille voluerit, & quomodo verba ipsius eo detorserit Calovius, quorum eorum auctor non respexit.

PUNCTUM II.

Profitemur & docemus, quantum adest, ut corpus mortuum seipsum vivificare, atque sibi ipsi corporalem vitam restituere possit, tantum abesse, ut homo, qui ratione peccati spiritualiter mortuus est, se ipsum in vitam spirituales revocandi ullam facultatem habeat; sicut scriptum est: cum essemus mortui in peccatis, convivificavit nos cum Christo, &c. Itaque etiam ex nobismet ipsis tanquam ex nobis non sumus idonei, ut aliquid boni cogitemus quod vero idonei sumus, id ipsum à Deo est, Eph. ii. 13. 14. Cor. iiii. 5.

Epit. Conc.
art. 2 p. 579.
Tent. 202.

Rejicimus eos, qui docent, hominem non renatum similem esse homini somnolento vel aegroto, adeoque homini irrogenito aliquam *divinam* naturalem ad suscitandum & salvandum seipsum competere.

Ita docet Joh. Latermannus in Exerc. de æt. Dei prædest. & ordinata omnes salvandi voluntate §. 31. seqq. verbis: Quæris, quare Augustinus, quare alii cum eo gratiæ Dei insuperabilem ejusmodi vim adscribant? Respondeo: si æqua, ut par est, lance omnia expendere volumus, quicquid ab Augustino & aliis hic fit, studio amplificanda gratiæ Dei & imminuendarum liberi arbitrii virium unice fit. Id quod adhibita una atque altera similitudine ita ob oculos ponit: quemadmodum majorem gratiam inquit, qui ubi incendium exortitur, hominem somnolentem vi arripit, humeris suis imponit, & in locum securum deportat, quam ille, qui eum ex somno TANTVM excitat, & ut fuga salutem SIBI METIPSI quærat, adhortatur: quemadmodum etiam benevolentiam Medici magis commendat, qui dicit, tum post habito pestilent. sive fœtore & aliis molestiis aegroto manibus, pedibusq; reluctanti, potum præbuisse, quam qui adseverat eum oleo quidem vires sumendi medicamenta reparasse, & aegrotum ad sumendum illud hortatum esse, sed nauseanti & reluctanti illud non obtulisse & exhibuisse: ita gratiæ irresistibilis patroni

Sf 3

Philay.

quasi deus Dei se tum maxime extollere existimant, quando adsc-
verant, eum per gratiam suam hominem in peccato mortuum ita
resuscitare, ut necessario erigilet & surgat. Quae omnia diligentius
paulo considerata, ad has de gratia & libero arbitrio controversias
cum moderatione tractandas multum faciunt. Conf. etiam iudiciū
Calixti de controversi Theol. Francofurt. anno. 1650, editum thes.
xxxii. ubi simili de oleo facultatem largiente, ita ut possint, si velint
oculos & manus sursum è lacu tollere, adhibetur.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI II.

Quia in hoc Puncto Latermannum tantum refodit Calo-
vius, possem ego tacitus illud praterire. Video tamen in
fine Parentem quoque vapulare, & quidem in hac allegatio-
ne; Confer etiam iudicium Calixti de Controversiis Theologicis Fran-
cofurt. anno 1650 editum Thesi XXXII, ubi simile de oleo facultatem
largiente, ita ut possint, si velint, oculos & manus sursum è lacu tol-
lere, adhibetur. His videlicet verbis Parentem in suspicionem
adducere conatur, quasi is docuerit, hominem non renatum si-
milem esse homini somnolento, aut aegroto, adeoque homini irrogenito
ALIQUAM divinam naturalem ad suscitandum & salvandum se i-
psam competere; sicut verba Rejectionis Calovianæ hic sonant.
At frustra est accusator. Similia, ut notum est, non sunt in o-
mnibus similia. Neque tamen illud de oleo simile, istic loci
aliud quam hoc designat, irrogenitos hactenus, quando jam
per prædicationem verbi, & huic perpetuè conjunctâ Spiritus
S. interior vires supernaturales acceperint, posse beneficio il-
larum voluntatem liberè attollere ad amplectendam Dei gra-
tiam in Christo propositam. Atque hanc suam mentem satis
clare explicat Parens Considerationis Doctrinæ Reformato-
rum juxta ductum Confess. Thorunienfis pag. 58. *Manifestum
est, si ad conversionem hominis requiratur gratia irresistibilis, &
negatur sufficiens esse gratia facultatem quidem præbens, sed necessi-
tatem non imponens; eversè, quod de Deo scribit vocante & salutis o-*

minum

Edit. Mel-
metad.
1650.

inimicum cupido, pie & recte propositum fuit. Nec metus esse debet ne vel viribus humanis nimium tribuatur, vel dignitati gratiæ quidquid derogetur. Ille enim non agunt nisi in virtute gratiæ imò non nisi gratiæ præventæ & excitatæ, a quo ut adprimam etiam gratiæ receptionem, à qua præventæ & excitatæ denominantur, se non habeant nisi PARS IVE. Operatur itaque gratiæ antequam illa operentur. & deinde cum his ita concurrat, ut ejus virtute actus spirituales & supernaturales producant, atque adeo honos horum actuum totiusque conversionis, utpote rerum supernaturalium gratiæ debeat. Nam ut alicubi loquitur Fulgentius. In hominis voluntate nihil bonæ cogitationis oboritur, nisi quod beneficio gratiæ præventis infunditur; nihil in melius augeatur, nisi quod subsequenter juvamine roboratur; nihil bene consummatur, nisi quod eadem operante & opitulante perficitur. Lectorem quoque rogo ut evolvet, & elicit, quæ Patens commentatus est ad Cap. vi Johannis ver. sum 44. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui misit me traxerit eum.* Vbi dictum Chrysostomi *Deus volentes non cogit sed volentes trahit* quod Form. Concordiæ art. 11. de Libero Arbit. pag. 680 taxat, & ipse corrigit atque ita exponit, *ne favere videatur Pelagio.*

Harm.
Epp.

PUNCTUM III.

Profitemur & docemus, voluntatem hominis nondum tenatam, non tantum à Deo esse averfam, verum etiam inimicam Deo factam: ita ut tantummodo ea velit & optet, usque deleatur, quæ mala sunt, & voluntati divinæ repugnant. ac ut carnis istius si balustis utamur, & negativè & positivè gratiæ divinæ resistat. Scriptum est enim, sensus & cogitatio humani cordis in malum prona sunt ab adolescentiâ suâ Item: Affectus carnis inimicæ est adversus Deum, neque enim legi subicitur, ac ne porro id quidem, Gen. 11, 2. Rom. 11, 2.

Epi. Cond.
1022-1073

Replicamus eos qui dicunt, resistere nihil aliud esse, quam non acquiescere inspirationi spiritus sancti, nolle se ab infidelitate ad fidem convertere, nolere mutare animum adeoque hominem in resistendo potius negativè, quam positivè se habere.

Ita

Ita docet Iohannes Latermannus, in exhortatione de eternā Dei prædestinatione & ordinatā omnes salvandi voluntate, §. 2. Verba hæc sunt: ubi observandum, quando dicitur, hominem resistere Spiritui S. id ita non accipiendum esse, ac si homo se ei propriè loquendo opponat, sicut miles forte militi pectus objicit: aut quod homo vim sancti spiritus vi quapiam voluntatis seæ repellat, & ita superior evadat: ad hunc modum crude nimis ista intelliguntur. Resistere hic nihil aliud est, quam non a: quiescere inspirationi spiritus S. nolle se ab infidelitate ad fidem convertere, nolle mutare animum, quæ omnia quod voluntati humanæ tum ob mirabilitatē, tum ob insitam pravitatem rectissimè tribuantur, quis dubitet? Potius igitur negative se habere, dum resistit homo, quam positive.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI III.

Ista quoniam nos non feriunt, sed in mortuum Latermannum tantum conjiciuntur, silentio transeo.

PUNCTVM IV.

Proferimus & docemus, humanam voluntatem quidem habere aliquam libertatem ad efficiendam civilem justitiam, & deligendas res rationi subjectas; attamen sine fide, nullo modo posse humanā naturam primæ, aut secundæ tabulæ opera bona facere. Sine fide nō invocat Deum, a Deo nihil expectat, non tolerat crucem, sed quarit humana præsidia, confidit humanis præidiis. Ita regnant in corde omnes cupiditates, & humana consilia, cum ebest fides & fiducia erga Deum. Quare & Christus dixit: Sine me nihil potestis facere. *Job. XV, 5.* Unde Paulus ait, quicquid ex fide non est, peccatum esse, *Rom. XIV, ult.* Et Ecclesia canit: Sine tuo numine nihil est in homine, nihil est innoxium.

Rejiciunt eos, qui docent, solis naturæ viribus bona opera moralia fieri posse, nec omnia omnino ethnicorum opera peccata dicenda esse.

Ita docet D. Conradus Horneius parte II. Disp. Theol. Disp. 3. sect. 2. §. 63. p. 299. verbis hæc: Caterum etsi hæc ita se habent, extendenda tamen eo usque non sunt, ut nullum prorsus bonum opus morale, etiam ex iis, quæ faciliora sunt, & quando tentatio nulla urget.

get, solis naturæ viribus fieri posse statuamus, cum Paulus, ad Rom. 17. expresse dicat, gentiles, quæ legis sunt, naturâ facere, etsi raro & paucissima talia sine dubio aguntur. Vnde nec omnia omnino ethnicorum opera peccata esse dicimus, nec omnes eorum virtutes vitia, ut S. Augustinus fere docet.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PUNCTI IV.

Sententiam Augustinæ Confess. in margine citatæ agnosco. Allegationem tamen loci Paulini ad Rom. xiv. *Quicquid non est ex fide, peccatum est*, quæ in textu August. Confessionis adducto non compareret, suo quodam consilio (quod mox patebit) addidit Calovius.

Rejicit deinde eos qui docent (1) solis naturæ viribus, bona opera moralia fieri posse, nec (2) omnia omnino Ethnicorum opera peccata dicenda esse. Viroque nomine sugillat Horneium cuius verba aliqua adducit. Sed Horneius, primò non ita indefinite loquitur sicut Calovius in Rejectione verba format, *solis naturæ viribus bona opera moralia fieri posse*, verum temperat verba sua, & putat non esse asserendum nullum prorsus bonum opus morale, ex iis quæ faciliora sunt; & quando tentatio nulla urgeat, solis viribus naturæ fieri posse; item addit, raro & paucissima talia sine dubio agi. Et hac ipsa à Calovio citatâ Thesi, iisque ipsis quæ hic ex ea allegat lineis, provocat ad verba Pauli Rom. 17, 14 qui expresse dicat gentiles *non res vobis quæ legis sunt facere*. Ad quæ verba D. Calovius quoque, Theologiâ suâ Apostolicâ Romanâ Oraculo xix §. 6. notat, *Gentes facere ALIQUA quæ sunt legis*. Quæ opera autem sunt legis, ea in quantum sunt legis (divinæ) bona utique sunt. Addit quoque Horneius in lineis quæ proxime sequuntur, ista à Calovio producta, *opera illa gentilium non esse eo sensu bona, quo Scriptura virtutem aut bonum aliquid appellat; nihil enim tale esse, nisi quod à fide & gratiâ Dei proficiscatur*. Quæ utique rectissima sunt. Certè

Ti

con-

congruunt plane cum iis quæ ipse D. Iohannes Benedictus Carpzovius Ifagoge in libros Symbolicos ad Art. vi. Conf. pag. 270, tradidit. *Opera gentilium bonis operibus stylo Scripturæ salubus, accenseri non posse.* Itaque Horneium Calovius, quantumvis partim secum ipso, partim cum Carpzovio sentientem, & sic mere pro animi lubitu accusavit.

Nec melius se gessit in alterâ reprehensione. Nam ne ipsa quidem Concordiæ Formula *opera gentilium simpliciter appellat peccata*, sed in Art. iv. de bonis operibus Paragr. Sed & hoc &c. dicit, *opera illa, quum non ex verâ fide proficiantur, vicia coram Deo esse peccata, hoc est, (addit) peccatis contaminata.* Et D. Carpzovius loco jam indicato pergit. *Quantumvis opera gentilium propter aliqualem congruentiam cum voluntate Dei ex lumine naturæ notam, peccata simpliciter appellari non possint, tamen peccaminosa opera sunt, & peccato infecta, & propterea principio & fine bonorum operum carent.* Sicut ergo Formula Concordiæ & D. Carpzovius bona gentilium opera peccata non simpliciter vocant, ita quoque D. Horneius eadem peccata non simpliciter vocavit. Quare rejici hic iterum non poterit ille, quin & Formulam suam & Carpzovium simul rejicere necessum habeat Calovius.

Venio ad locum Pauli ad Rom. xiv. 23. *Quicquid ex fide non est, peccatum est.* Hunc locum D. Calovius supra textum August. Confess. Art. xx. ubi alias non habetur, nullâ aliâ de causâ inseruit, quam ut rejicere posset Horneium tanquam ab August. Confess. def. iscentem, quando non omnia gentili-um opera peccata dicenda esse ille scripseret. Et quum Horneius Disputationis à Calovio productæ Th. lx. sub initium monuisset, S. Augustinum bona gentilium opera peccata simpliciter vocare solitum, sententiam suam præcipue dicto illo Rom. xiv. 23. adstruxisse, voluit Augustino, quantumvis aberranti, assipulari, tantum ut Horneium premere posset. Humani autem aliquid

aliquid Augustinum passum esse, quando dicto illo Pauli, opera gentilium simpliciter peccata esse, evincere voluit, tum per se palam est, tum non ignorare potuit ipse Calovius. In Theologia enim sua Apost. Romanâ Oraculo lxxxix. Th. i. x. verum hujus dicti sensum, quem Horneius profert, ipse dudum perspexit & tradidit, quando ita scripsit, *sic versandum esse circa indifferentia, ne quicquam agamus reluctante vel basitante conscientia. QVO PERTINENT ille REGVLÆ. Vnusquisque in animo suo planè certus esto. Et, quicquid non est ex fide, peccatum est; ut ei qui reputat aliquid impurum esse, id ei impurum est. — Non ergo hic agendum quidquam situbante vel reluctante conscientia, sed unusquisque quod agit vel omittit, cerò scias & persuasus sit non pugnare cum Verbo Dei nec dissicere Deo. Ethic est genuinus sensus literalis hujus loci, non ille quem S. Augustinus probat, quemque Calovius odio Horneij, etsi ipse rectius noverat, hic urgere maluit.*

ARTICVLVS XXI
ISQVE VLTIMVS.
AVGVSTANÆ CONFESSIONIS
DE
CVLTV SANCTORVM.

PUNCTVM I.

Profitemur & docemus, quod memoria sanctorum proponi possit, ut imitemur fidem eorum, & bona opera juxta vocationem, minime verò, ut invocemus sanctos, seu, petamus auxilium a sanctis. Quia Ss. unum Christum nobis proponit mediatorem, propitiarium, Pontificem & intercessorem. Hic invocandus est, & promittit, se exauditurum esse preces nostras, & hunc cultum maxime probat videlicet, ut invocetur in omnibus afflictionibus: Joh. 11. 2. Si quis peccat, advocatum habemus apud Patrem, Iesum Christum justum, & ipse est propitiatio pro peccatis nostris: non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi. Et ut maxime pro He

Tc 2

Apol. pag. 107.

clesia orant sancti, tamen non sequitur, quod sint invocandi. Nihil afferri potest ab Adversariis contra hanc rationem, quod cum invocatio non habeat testimonium à Deo, non possit affirmari, quod sancti intelligant invocationem nostram, ut ut maximè intelligant, quod Deus eam approbet.

Rejicimus eos, qui docent: intercessionem ut à vivis, ita à mortuis utiliter peti posse, si quemadmodum illi, ita quoque hi allocutiones nostras audirent & perciperent.

Ita docet Calixtus in notis ad Concil. Trid. sess. 25. Intercessio ut à vivis, ita quoque à mortuis peti utiliter possit, si quemadmodum illi, ita quoque hi allocutiones nostras audirent & perciperent; quod cum probatione destituatur, nec certum sit, animas beatorum separatas Deum videre; nec inde etiam si certum foret, colligi queat, eas in Deo cognoscere & videre quicquid Deus cognoscit, inde efficitur usitatum in Ecclesia Pontificia, ORA PRO NOBIS, fructus & effectus expers esse. Nobis autem non indignabuntur, si pro illo, quod ipsi dicunt: S. PETRE, S. PAVLE, ORA PRO NOBIS, nos dicere malimus IESV CHRISTE, FILI DEI MISERERE NOSTRI, & apud Patrem tuum celestem pro nobis intercede. Nec negabunt CERTIVS esse, hanc precationem exaudiri, & effectum sortiri, quam alteram, quæ Sanctorum animæ compellantur. Efferre eas secum memoriam suorum, quibus in hac vita conjuncti fuerunt, & novisse, quod adhuc in terris Ecclesia militet, & multis cum adversitatibus conflitetur, id vero negare nolumus, neque inficias imus, eam charitate pollere, ut pro piis, quos amarunt & pro Ecclesia, quam militare norunt, Deum velint precari: sed quum charitate, qualem diximus, maximè flagrent, sua sponte id officium præstabunt, ut nostris monitis & colloquiis incitari nihil opus sit, quæ si maximè à nobis adhibeantur, ab ipsis non percipiuntur, & proinde frustra instituuntur. Excipit tantum Calixtus, quod Sancti nondum videant Deum, ac tamen si viderent, non sequi tamen, quod per visionem illam intelligant invocationem nostram, admittitque invocari posse, si intelligerent; At Apologia August. Conf. si maximè intelligerent, licitam esse negat invocationem Sanctorum, quod non habeat testimonium à Deo, nec à Deo approbetur.

EXA-

EXAMEN ET DISCUSSIO

PUNCTI I.

Compilat hic denud D. Calovius quadam ex Augustana Confessi. & ejus Apologia. Illis autem quæ ex Confessione citat, de suo interfert quæ sequuntur; *minime verò ut invocemus Sanctos seu petamus auxilium à sanctis.* Confessio enim non illa sed hæc tantum habet; *Scriptura non docet invocare sanctos seu petere auxilium à sanctis.* Atque ita moderatè Confessionem loquutam, signate Apologia Paragr. iv. repetit, *Quamquam, inquit, Confessio vestra HOC TANTUM affirmat, quod Scriptura NON DOCEAT sanctarum invocationem, seu petere auxilium à sanctis.*

Rejicit nunc Calovius eos qui docent, intercessionem ut à vivis (peti potest, prælocentibus in S. Scripturæ exemplis) ita à mortuis utiliter peti posse, *Si, quemadmodum illi, ita quoque hæc allocationes nostras audirent & perciperent.* Subjungit autem aliqua Parentis mei verba, quæ illius esse non est quod negem. Verum ut adhuc plenius de sententiâ ejus constet, adscribere hic oportet alia ejusdem verba, mentem ejus uberius declarantia. Disputatione ergo de statu animarum separatarum & de cultu qui ijs convenit Th. xxx. ita scribit: *Preces ad animas beatas, atque Apostolorum, Martyrum aliorumque sanctorum, ut ab eis impetretur a quod Deus pro vivis intercessio emissas, idololatricæ quidam accusare non deer.* Neque enim hoc ipso iis tribuitur, quod Deo competat, & creaturis tribui nefas sit. Nam Dei non est pro quopiam orare aut intercedere. Dices forte, nihilominus iis tribui, quod vota & internas innumerationum cordium preces cognoscant; idque esse solius Dei. Respondet non tribui ipsis, quod sua propriâ & independente virtute cognoscant, sed quod aliqua Divinitus collata; aut quod à Deo quocunque tandem modo revelentur. Si igitur invocatio consistat intra illud ORA PRO NOBIS ab idololatria erit immunis. Interim cassam & inanem & sine fructu ac effectu dicere satis est causæ. His mox Th.

xxxii subjungit, quæ maximè ad rem præsentem pertinent & ita habent. *Sane si daretur animam beatam affari, nihil abest magis aut potius petere, quàm commendationem nostram, & intercessionem apud Deum.* Quoniam autem non datur, nec interim de intercessione pro Ecclesiâ militante & nobis generatim facta dubitatur, rectum fuerit Deum ipsum precibus alloqui, & petere, ut quum nos propter quasi diuinas hallucinationes foris indigni simus qui exoriamur, attendere velit preces sanctorum sibi propinquorum, pro nobis interpellantium & deprecantium. Preces autem quæ discretè & immediatè à sanctis postulant illuminationem mentis, æternam salutem & alia, quæ dare solus Dei est: item, redemptores saluant & saluatores; eis uti faciant & sanant, ab idololatris immunis non esse fatendum est. Interpretationibus quidem subuenitur, & in tolerabilem sensum torquentur: sed non ad usus faciendus erat simplex populus, formulæ precum, quæ violentis applicationibus indigeant, & alium sensum habeant quàm verba simpliciter accepta præ se ferunt. Præ aliis n. ordine Calovium credo illa verba, *sane si daretur animam beatam affari, nihil magis aut potius petere, quàm commendationem nostram, & intercessionem apud Deum.* Hinc enim eum stomachari video in fine huius Puncti, quando Calixtus inquit, *admittere invocari posse sanctos si intelligerent, invocationem (compellationem pro intercessione faciendam) nostram.* At Apologia August. Confess. si maximè intelligerent, ait licitum esse negare, invocationem sanctorum, quod non habeat testimonium à Deo, nec à Deo approbetur. Falsum dicit Calovius. Apologia enim de illo casu quem Calixtus ponit, *si scilicet daretur animam beatam præsentem & compellationem nostram audientem affari, prorsus non agit.* Aut ostendat Calovius, ubi, quibusve verbis Apologia de hoc ipso casu loquatur. Argumentum quoque quod ex Apologia Calovius hic repetit, idem ad hunc casum non pertinet. Quum enim Apologia de invocatione sanctorum paragr. 4. dixisset, *neque præceptum neque promissionem, neque exemplum ex scripturis de invoca-*
candis

canis sanctis afferri posse, mox subiungit; Unda scimus sine testi-
monio scripturæ, quod sancti intelligant singulorum preces? Compel-
landorum itaque pro intercessione faciendâ sanctorum qui non
intelligunt singulorum preces, è scripturâ nec præceptum, nec promis-
sio, nec exemplum Apologi à iudice afferri potest. At vero si daretur
animam beatam præsentem affari, tunc eadem, pro intercessio-
ne eam compellendi ratio esset, quæ est fratrum nobiscum vi-
ventium. Horum verò, à nobis pro intercessione faciendâ
compellendorum exempla, sunt in scripturâ. Ergo & his ipsis
exemplis congruum foret, animam beatam, qualem dixi, pro
faciendâ intercessione, compellere. Atque sic frustra Calo-
vius conatus est auctoritate Apol. adversus Calixtum abutia

PUNCTUM II.

Proferimus & docemus, Pontificios cum Mariam, & sanctos deor-
tuos cultu penitus divino prosequantur, & non tantum passionē
Domini nostri Iesu Christi, sed etiam merita beatissimæ Virginis
Mariæ & omnium sanctorum, sibi dicant esse in remissionem pecca-
torum, docente Apologi à Aug. Confess. art. 1. Lat. 227. Temp. 102.
applicentque merita sanctorum pro aliis, & faciant ex sanctis non
solum deprecatores sed etiam propitiatores, idè ab idololatria
non esse alienos, quemadmodum & eos idololatrias esse, & extra Ec-
clesiam Christi, ac Deum contumelia afficere, landata Apol. cum ar-
ticulis Smalcald. non semel jure meritisimo inculcat. Quæ etiam
Articulus 7. fol. 64. edit. German. Doctrinam papisticam de cultu
sanctorum ponit inter Articulos, qui fundamentum fidei & defini-
tionem veræ Ecclesiæ evertunt. Art. Smalc. l. d. p. 211. Invocatio
sanctorum est etiam pars errorum & abusuum Antichristi, pugnat
cum primo principali Articulo, & delens agnitionem Christi. Est
cultus idololatriæ, quem ferre non possumus, sed damnare cogi-
mur &c. iterum pag. 345. Invocatio sanctorum quantos abusu, &
quam horrendam idololatriam peperit.

Rejicimus eos, qui docent, Pontificios ab idololatria alienos,
nec extra spem salutis ponendos, & æternæ morti addicendos esse
quin

quin potius, tanquam Patris coelestis (cui videlicet dicunt, Pater noster, qui es in caelis) filios, tanquam concorpores, & coheredes, tanquam fratres & sorores haberi & diligere oportere.

Ira docet D. Georg. Calixtus in Desiderio & studio concordiae Ecclesiasticae s. 2. 3. & 4. edition. 2. quae in appendicibus habetur de Widerlegung contra Dn. D. VVeller. Ibi namque primum dicit, Iudaeos & Muhammedanos ab idololatria alienos esse. Deinde de Neophotinianis, Socinianis & Anabaptistis addit, eos Christiani nominis participes factos dici, quod Christum quondam venisse in mundum agnoscant: & tandem Pontificios non tantum ab idolatria absoluit, sed etiam de iis, ut & Reformatis sequentia subjicit verba: Quod igitur attinet Pontificios & Reformatos, aut negari oportet, quenquam eorum esse membrum Christi, & affirmari, omnes, quotquot sunt, aut fuerunt, etiam si contra conscientiam suam nihil adseruerint, aut egerint, laborantes ignorantia, quam superare nequeant, nihilominus extra spem salutis positos, & aeternae morti addictos esse; aut si nobiscum aeternae vitae participes esse possunt vel erunt, tanquam ejusdem Patris (cui videl. utrinque dicimus, Pater noster, qui es in caelis) filios tanquam concorpores & coheredes tanquam fratres & sorores haberi & diligere oportet, Quum Patrem invocamus singuli, & NOSTRUM appellamus, docemur ex dono & iure divinae adoptionis consequi necessario, ut fratres sint fideles omnes, & inter se fraternè amare debeant. Item: Pontificios post susceptum baptismum unum Deum creatorem caeli & terrae venerari & adorare, ac proinde pro civibus Regni Dei & Christi habendos esse, in Epist. ad Colloquium Thorun, th. 3. 4. & aliàs passim. In notis ad Concil. Trident. sess. 13. n. 6. scribit: Idololatriam committi ab iis saltem; quibus constat, non nisi panem esse, qui à Papistis circumgestatur adorandus, eumque adorant. Quasi nulla idololatria committatur ex ignorantia veri Dei, aut nullus unquam idololatra extiterit, qui id adoraverit, cui nihil veri Numinis subesse constabat. hanc dolosam restrictionem repetit ad sess. 25. de adorantibus Sanctos, tanquam Auctores remissionis peccatorum (quasi autores non sint, qui remissionem aliis mereri creduntur?)

Haec sunt praecipua doctrinae Christianae capita, quae ex Prophetis & Apostolicis Scriptis exstantia in tribus veteribus Symbolis,

Aug.

Aug. Conf. invariata, ejusdemque Apologia, art. Smalcald utroque Lutheri Catechismo Epitome illiusque Declaratione comprehenduntur, sed per D. Georgium Calixtū, Prof. Helmstadiensem, illiusque complices, impugnantur, quasi non vera, vel etiam quasi non necessaria ad fidem & unitatem fidelium conservandam. Theologis autem, omnibusque Ecclesia ministris imprimis hoc negotii incumbit, ut ex verbo Dei etiam eos, qui ex quadam vel simplicitate, vel inscientia à veritate aberrarunt, de periculo salutis suæ ea, quæ deest, moderatione doceant, & contra corruptelas muniant: ne forte, dum cæci cæcorum sunt duces, universi periclitentur.

Deum ter Optimum Maximum precamur, ut omnes novitates ac corruptelas ab Ecclesia orthodoxa quam longissimè jubeat abesse, nosque singulos in consensu hocce repetito conservet ad ultimos usque spiritus, Amen.

EXAMEN ET DISCVSSIO

PVNCTI II.

NON potuit hic D. Calovius afferre sententias librorum Symbolicorum, sed placuit ei ex proprio loqui. Auscultabimus itaque multa omnino & varia profertem. Dicit Pontificios QVIA (1) Mariam cultu PENITVS DIVINO prosequantur: (2.) Non tantum passionem Domini nostri Iesu Christi, sed etiam merita beatissima virginis Mariæ & omnium sanctorum, sibi dicant esse in remissionem peccatorum, docente Apologia Aug. Conf. Art. XXI. (3.) Applicent merita sanctorum pro aliis, & faciant ex sanctis non solum deprecatores, sed etiam populiatores, idè & his de causis idololatrias esse, & extra Ecclesiam Christi, & Deum contumeliâ afficere. Et hoc dicit laudatam Apologiam cum Articulis Smalcaldicis non semel jure meritisimo inculcare.

Vt ab ultimo incipiam, velim Calovius ipsa Apologia verba annotasset, quod facere ausus non est. His quidem, quæ ex Professione & Doctrinâ ejus repetivi, hæc immixta esse animadverto: *Extra Ecclesiam Christi & Idololatrias esse & Deum contumeliâ afficere.* Sed ea ex Apologia ad Articulum Confessio-

fessionis primum huc retracta sunt, & de Papistis non loquuntur, ut inspectio loci statim docet. Aequè vellem ut indicasset D. Calovius, ubinam Articuli Smalcaldici hæc ipsa verba quæ ex Apologia parum commodè allegavit, non semel ut ipse ait protulerint? Mihi illa in Articulis Smalcaldicis nullibi licet offendere. Allegat etiam exemplar Germanicum Apologiae quod Art. vii fol. 64, *doctrinam Papisticam de cultu sanctorum, ponat inter articulos qui fundamentum fidei & de finitionem verae Ecclesiae evertant.* Sanè facit id exemplar Germanicum. Sed id non est authenticum ut in proximè precedentibus monui. Polycarpus Lyserus in *kurzen und gegründeten Bericht/ auff die unter D. Daniel Hoffmans wieder die zu Dresden gedruckte Christliche Concordiam aufgesprengete beschuldigung* anno MDXCVII ita scribit: die Apologia ist anfänglich lateinisch geschrieben und publicirt / hernach aber eist von D. Justo Iona verdeutschet worden. Und hæc Herr D. Iona eine zimliche libertatem in der verdolmetschung gebraucht / die offte (NB.) von dem lateinischen weit hinweg gehet. Darumb wann der Apologien halber ein missverständ enstünde / so müste man denselben nach den lateinischen / als dem authentico und zwar nach dem welches anno 31 in 4to gedruckt ist / und nicht nach dem deutschen exemplar, entscheiden. D. Calovium hoc non ignorasse, sed suo potius aliquali commodo dissimulasse mihi sit vero simile. Rem ipsam itaque quod attinet, dico (1) Idololatrias utique & esse, & Parenti pro Idolatriis habitos esse illos Pontificios, qui Mariam aliosque sanctos *cultu penitus divino* afficiant. Sed *nam imperitia* (talis idololatria) *aliquorum traduci debet, quasi dogma Ecclesiasticum* & dicturus erat Calovio Bellarminus lib. 1. de Sanctor. beat. Cap. xvi, sub finem.

Ad (2) Apologia non dicit Papistas in communi sic docere, quod merita B. Mariæ & aliorum sanctorum sint sibi in remissionem peccatorum, Sed temperatè loquitur, *passim usur-*
pant

patet hac Formula absolutionis &c. Quanquam Bellarminus neget obtinere hanc apud Pontificios formam absolutionis. Verba ejus è libro 1. de Pœnit. Cap. iv. huc adscribam. Lectiori de iis iudicium relicurus. *Nec protulit, nec proferre posuit Hosbafius (qui eandem absolutionis formulam objecerat) ullam catholicam auctorem qui hac verba pro forma absolutionis agnosceret. Forma enim vera, quâ Catholice omnes utuntur, illa verba sunt. Ego te absolvo ab omnibus peccatis tuis, in nomine Patris, & Filii & Sp. Sancti, Amen. In qua forma nulla mentio B. Virginis Mariæ, aut sanctorum ceterorum, sed solius Dei, cuius est proprietas per se sua per ministris suos peccata remittere. Hanc autem esse formam Absolutionis, partim ex Conciliis, Tridentino & Florentino, & omnibus auctoribus, qui de his rebus tractant, partim ex ipsa Ecclesiæ consuetudine, omnes norunt. Porro illa quæ citat Hosbafius non forma Absolutionis, sed pia quadam precatio est, quam adhibere nonnulli solent post Absolutionem à peccatis datam. Neque absurde precamur juvare ad FOENAE QUÆ EX PECCATO RELINQUITUR REMISSIONEM, nec non ad gratiæ incrementum, & vitam æternam consequendam, meritis Christi, sanctissimæ Deiparæ, omnium beatorum cum Christo regnantium, & nostris etiam propriis operibus ac laboribus, cum omnia suo modo prodesse valeant.*

Ad (3.) Quia Pontificii merita nostra existimant & docent nasci ex meritis Christi, & omnem vim suam inde accipere, ut quicquid laudis & dignitatis habeant hoc totum redundet in laudem meritorum Christi: Item sanctos esse intercessores & impetratores mediatos qui NON NISI per mediatorum Christum impetrent Bellarm. lib. 1. de sanct. beat. Cap. xvii. infine: hinc si Idololatria dici debet quando Pontificii merita sanctorum sibi aliisque applicant, non formalis illa fuerit, sed materialis.

Petgit tamen Calovius, & ait, Articulus Smalcaldicus invocationem sanctorum nominat partem abusivam & errorem Anti-Christi, paginam cum primo Articulo, & delentem agnitionem Christi.

sti. Sed Respondeo primò, non loqui Lutherum de *nuda compellatione* sanctorum pro faciendâ intercessionem, ut observat ipse Carpozovius *hagoge* ad hunc locum. Deinde quod ait, invocationem illorum sanctorum *pugnare cum primo* (partis secundæ articuloꝝ Smalcald.) articulo; Item, *delere agnitionem Christi*, sine dubio intelligit indirectè eam & per consequenti- am id facere. Cujus robur qui non capiunt nec vident, pro- pter Christum in quem credere & confidere non desinunt ve- niam apud Deum poterunt consequi. Repeto hic verba qua- dam Kesleri contra Bellum Ubiquit. Foreri lib. ii. sect. ii. Cap. i. pag. 564 *sapè sit, ut quis statuat antecedens, ex quo per bonam con- sequentiam alius absurdum deducit, quod minime illo putat ex eo se- qui. Hoc in casu non statim ex Ecclesiâ confertio* (notet hoc accu- ratè Calovius) *errans est excludendus, monendus & informandus potius.*

Præterea, ista Luthe i, *Est cultus idololatriæ quem ferre non possumus*, ita conjunctim quemadmodum D. Calovius citat, in allegato Articulo rursus non habentur, sed quum dixisset Lu- therus, *Angelos & sanctos non esse invocandos, adorandos, jejuniis, feriis, Missis, oblationibus, templorum, altarium, cultum fundationi- bus & aliis modis honorandos, ut patronos, ut intercessores, nec uni- cuique certa auxilia distribuenda ut Papistæ faciunt*, subjungit, *hoc enim est idololatriæ, & hic honor soli Deo tribuendus*. Et tum ite- rum ex intervallo ait, *Missam Pontificiam & quicquid ex eâ na- tum est, id unversum ferre non possumus*. Hic quidem Lutherus idololatriæ dicit, jejuniis, feriis, Missis, oblationibus, templorum, altarium, cultum fundationibus honorare sanctos, & unicuique eo- rum certa auxilia distribuere. Nec dubium est idololatriæ val- de appropinquare qui signa talia qualia communis gentium consensus cultui Dei externo destinavit, ad Angelos & San- ctos transferant. Interim tamen explicant sese ita Pontificij scriptores, *Basilicam vel templum S. Petri, esse templum dicatum Deo,*

Bellar. l. 7.
de cultu
sanct. cap. 4

Deo, in memoriam & nomen S. Petri : Et Missæ quasdam dici sanctorum, v. gr. S. Petri, non quod ipsum sacrificium offeratur S. Petro, sed quod offeratur Deo in gratiarum actionem pro gloriâ S. Petro collatâ, & simul interpelletur Petrus tanquam patronus & advocatus (mediatus ut paulo ante audivimus qui Non nisi per mediatorem Christum impetret) apud Deum. Atque provocare solent ad verba Augustini de Civit. Dei Libr. xxii. Cap. x. Nos autem martyribus nostris non templa sicut Diis, sed memorias sicut hominibus mortuis, quarum apud Deum vivunt spiritus, fabricamus. Legantur reliqua in ipso textu. Festa quoque sanctorum dicunt, Deo dicari, sed in sanctorum memoriam, quemadmodum templa consecrantur Deo in memoriam sanctorum &c. De auxiliis inter sanctos distributis, citare amant verba S. Augustini, Epistola 137, ad clerum & populum Hipponensem : Numquid non & Africa Sanctorum Martyrum corporibus plena est? & tamen nusquam hic scimus talia (miracula) fieri; sicut enim quod Apostolus dicit (1 Cor. xii.) non omnes sancti habent dona curationum; - ita nec in omnibus memoriis Sanctorum ista fieri voluit ille qui dividit propria unicuique prout vult.

Ex hisce judicari nunc poterit de Rejectione, quam Calovius subnequit. Quamquam negare nollem, particulares quosdam Pontificios scriptores, & superstiosos in vulgo quam plurimos, ipsa praxi suâ crassissimâ & detestandâ idololatriæ sese obnoxios facere.

Allegat deinde verba ex Appendicibus Parentis de Wiederlegung D. Wellers Verleumdungen deprompta, quorum initium mutilatum est, unde rogo Lectorem ut locum ipsum adeat.

Præterea pauca quædam è Notis ad Concilium Tridentinum sess. xiiii. num. vi depromit. Non ignorabat autem Parentem illud negotium de adoratione panis Pontificia in Missâ & extra Missam, disertius & plenius proposuisse Disp.

de Transubstantiatione Th. LXXII, ubi inter Idololatriam formaliter & materialiter sumptam distinguit, & distinctionem applicat quando dicit, eos qui scire poterant & docere timebantur (panem nec aliud quam panem extra usum adesse) culpam latæ crassæ & damnabilis ignorantia incurrere: minorem, & ut sperare se ait, venialem (incurrere) illos, quibus se extricare per ingenij & doctrinæ tenuitatem non est prolevo, & qui perseverantes in fide & dilectione Christi venerantur ut Christum, quod Christum esse, auctoritate cui refragari non audent, persuasi sunt. Hic verò jam exclamat Calovius; Quasi nulla idololatria committatur ex ignorantia veri Dei! Non satis intelligo quid hæc sibi velit, & debuisset exemplo aliquo mentem suam declarare. Pergat tamen, si fortè ex sequentibus sententiam ejus nonnihil perspicere liceat: Aut ullus unquam idololatra existitit, qui id adoraverit, cui nihil veri Numinis subesse constabat! Sunt & hæc subobscura. Hoc tamen videtur velle: idololatram aullum unquam existitisse, qui id objecti adoraverit, de quo sibi certo constiterit, nihil omnino Numinis ei subesse. Omnes idololatrias existimasse, objecto quod coluerint, quod adoraverint, aliquid Numinis inesse aut subesse. Et sic per idololatriam materialiter sumptam quam Calixtus vocat, Pontificiorum vulgus à verâ & damnabili idololatriâ excusari non posse. Respondeo autem, idololatrias, qui objectis illis creatis, quæ ipsi tamen cultu Deo debito afficiebant, aliquid Numinis subesse persuasi fuerunt, idcirco ab idololatriâ non excusari, sed culpam latæ & damnabilis ignorantia incurrere, quia solo ductu naturalis rationis, ille error non difficulter deprehendi & dijudicari poterat. Sed error Pontificiorum, sub pane Eucharistico Christum Dominum peculiariter præsentem esse persuasorum, non ex lumine naturalis rationis, sed ex revelatione supernaturali unice dijudicari

dicari potest. Quam dijudicationem ad solos Doctores pertinere, auditores in regno Papistico insuper sunt persuasissimi. Alia itaque longe ratio est erroris Papistarum, circa objectum creatum quod in S. Coenâ illi adorant, ab errore idololatrarum Paganorum, adorantium rem creatam, cui numinis aliquid subesse falso existimabant. Error videlicet Papistarum, est circa ejusmodi objectum quod ex singulari revelatione & gratia Divinâ, non autem natura notum est, — ac proinde nec ignorantia melioris in crimine debet collocari. Circa singularem enim & gratiosam illuminationem Spiritus Sancti, nemo potest effugere pestiferam seductionem, quia incidat in errores Anti-Christi ob prelatam schemata sanctitatis, miraculorum, latitudinis illius scilicet potentia, austeritatis, divitiarum, splendoris aliorumque leuocinorum errorum, ut recte his ipsis verbis, pro Calixto apprimè facientibus, judicat D. Hülsemannus, quando Imperatorem Romanum, dogmata quadam Anti-Christi amplexum excusat, quo minus hic sit appellandus Imperator Anti-Christianus, Brev. Cap. xxii. Th. xxiii.

Atque hic, D. Calovium *κατὰ πίδα* hætenus sequutus; pedem & ipse nunc figo, pertoesus turpissimarum depravationum, ac futilissimarum falsissimarumque in immerentes & innocentes accumulatarum accusationum, pro quibus auctorem debitas pœnas, justissimo Iudici suo tempore (nisi seriò resipiscat) persoluturum, mecum sum certissimus. Si tamen cœcum & inveteratum hominis odium omnem agnitionem excludit, si major ejus est pertinacia, quam ut temere dati scandali poenitentiam admittat, illam retundere, & ad hanc inducere cum valebit Serenissimus Saxoniz Elector, demandata opera viris, quos ad clavum tam publicæ quam Ecclesiasticæ rei, ipse sedere jusfit. Tanta quippe est bonæ causæ fiducia, ut quemvis, cui saltem à Deo & natura

nrâ concessa est iudicandi facultas, iudicem admittam. Tam
 plana, tam perspicua sunt à mea parte cuncta, ut videam, vel
 saltem videre mihi videar uno ore acclamantes omnes, turpi-
 ter sese dedisse Calovium, atque infantium famam ledendo,
 prostituisse propriam. Opt. max. Deum, ex animo ego precor,
 ut omnes veritatis corruptelas, rectarum opinionum depra-
 vationes, calumnias & Sycophantias, cum omni sacrâ tyran-
 nide procul ab Ecclesiâ nostrâ esse jubeat, & in CONSEN-
 SU cum sacrâ scripturâ, atque ex hac depromptâ, *Fide Ca-*
tholicâ & Apostolicâ, ubique semper & ab omnibus creditâ, qualis
 demum est, esse certè debet, quæ audire vult *Fides verè Lu-*
therana, nos clementer tueatur & conservet, accusato-
 rem verò fratrum Satanam, sub pedes no-
 stros conterat citò !

F I N I S.



APPENDIX.

Cum ad finem decurreret opera hæc mea, pervenerim ad manus meas Disputationes undecim perbreves de *Articulis fidei* tum in genere, tum de *Articulis fidei fundamenta- libus* in specie, authore & Præside Reverendo & doctissimo Viro Du. Iohanne Meisnero SS. Theol. D. & Prof. in Academia Wittebergensi, D. Abrahami Calovii collegæ, proximo superiore anno publicè habitæ. In illis Disputationibus cum occurrant, quæ partim Caloviani Consensus quibusdam Punctis aperte contraria, partim melioris quàm Caloviana placita esse solent, sint sensus, & cum doctrina Parentis quàm optime congruant, placuit ea, etiam cum Calovianis ubi fieri poterat comparata, Tuo Lector conspectui hic exponere, ut videas quàm sit *veritas* *et* *libertas*.

I. D. Calovius Conf. art. i. Aug. C. Punct. I. *Reiicimus eos qui docent, quod sit Deus, non debere à Theologo probari, sed tanquam naturaliter notum supponi, adeoque, articulum fidei non esse quod Deus sit, quod unus sit, infinite perfectus, bonus, sapiens, potens, sibi sufficiens, ac persequi Theologum tantum ea è sacris literis, quæ alioqui ingenio humano inscognita forent & impervia.*

D. Ioh. Meisnerus Disputationum modo dictarum prima, §. 7. *Tertium (requisitum articuli fidei) est, ut quicquid creditur à Deo ipso peculiariter manifestatum sit, & ex ejus solius revelatione supernaturali hauriatur. Quæ in parte ab eis distinguitur, quæ per naturam, & revelationem omnibus hominibus, etiam gentilibus, communem, innascuntur. Quæquam enim ex his quoque nonnulla articulis fidei annumerari soleant, & salvandis credita necessaria sint, non creduntur tamen ut naturaliter nota sunt, sed quæ & quatenus à Deo revelantur, quemadmodum ex eis quæ de Deo & attributis divinis ex natura lumine cognoscuntur, constat, & Apostolus 1. Pet. 1. & 19. testatur. Conferantur cū his verba D. Horncij, Exa-*

Xx

mine

mine nostro articul. huius i. punct. i. in fine producta. & Calovii iniquitas manibus palpabitur.

II. D. Calovius Conf. art. cit. i. Puncto II. *Rejicimus eos qui docent, quod sufficiat credere, unum esse Deum, qui Pater sit, & Filius, & spiritus sanctus, neque ad credenda sive articulos fidei propriè strictèque ita dictas, quorum videlicet ignorantia salutem excludit, pertineant notiones divinae, proprietates & relationes, quomodo & à se invicem, & ab essentia, modaliter, sive virtualiter, sive alio modo distinguantur, personaeve constituentur &c.*

D. Iohannes Meisnerus Dispp. citatar. vi. §. 2. *Trinitas autem cum cognita necessarium dico, non intelligo formaliter tantum, prout tres numero personas, nec plures, nec pauciores continet; sed nec proprietates illarum Characteristicas, quae & quales illae sint, quae in re consistant, & quomodo tum ab essentia divina, tum à se invicem differant, an item spiritus sanctus, & quomodo sive à solo Patre, sive à Patre, & filio simul procedat: Nihil horum ad fiduciam in Christum concipiendam quicquam facit, ideoque impudè ignorari possunt, quin infinitos olim homines salvatos fuisset, & hodie adhuc salvari credo, qui de eis nunquam cogitarunt. Ex his rectius sapere discat Calovius.*

III. D. Calovius Conf. articuli. III. Punct. XII. *Rejicimus eos qui docent, posse quidem dici totam personam, Deum & hominem ad inferos descendisse, minime autem eundem quoad corpus descendisse. Ita docet D. Christianus Dreier.*

D. Iohan. Meisnerus Dispp. citatar. ix. §. 2. *Ubi ante omnia tenendum, quaedam dogmata semper, ubique & ab omnibus qui salvari volunt explicite credenda esse. — Quaedam vero non semper, sed certo tantum tempore & casu necessaria fieri, cum scilicet, cum innotescunt & ex scriptura proponuntur, vel quando tentatio arget, aut metuendum ne error oppositus subrepat, ut sunt, quae in scriptura*

passio de Diluvio, excidio sodomitico, incestu Iudæ, Virginitate Maria, passione Christi sub Pilato, sepultura, DESCENSUS AD INFEROS, & similibus continentur, quibus omnibus quidem fides habenda est, non tanquam dogmatibus ad salutem necessariis, verum idem, ne quicquam ex divinitus revelatis negetur, & Deus ipse mendacii arguatur &c. Hæc non tam adduxi, quod Calovianæ Rejectioni directè contradicant, quàm ut hinc Lectori constaret, quæ autoris de necessitate credendi descensus Christi ad inferos sententia esset.

IV. Accedat nunc his ex Disput. VII, §. 6. luculenta laudati Dn. D. hujus Meisneri de Sacramentis doctrina. Dixi, Sacramenta absolute ad fidem & salutem necessaria non esse: nam multi olim salvati fuerant in Veteri ac Novo Testamento, qui de iis nunquam audiverant, unde & de adhibendis illis solliciti esse nequiverant, & alia media in promptu sunt, quibus Deus fidem in animis hominum excitare ac conservare potest: Sufficit ergo si nemo qui mentis compos est, petulanter ea rejiciat & contempnat. Quanta autem Sacramentorum ipsorum necessitas est, tanta quoque sine omni dubio doctrina de illis, institutione nimirum, efficacia, modo operationis, sine & effectu necessitas fuerit, ut non omnes homines absolvere ad salutem consequendam, sed Carthaginiensi adulteri, & illi demum, qui Sacramenti legitime & cum fructu salutari uti velint, ea cognita habeant. Et, si vel maxime ista quoque nescirent per ignorantiam simplicem & moraliter insuperabilem, non tamen propterea aut effectu salutari Sacramenti prorsus carere, aut salute excidera putarim, dummodo medicum illis à Deo institutis utantur. Cujus rei exemplum in Naamane Syro occurrit, qui cum undas Iordanis per Damasci aquis

minus salubres ac inefficaces ad medendum lepra iudicaretur; iussu tamen prophete in Iordane ablutus convalescit II. Reg. v. 1. seqq. Sed ad id iam quoque ex Disputat. VI. §. IX. Pōt tamen duo adhuc observanda sunt, unum de modis regiminis seu Sacramentis, quo in adultis fides non tam primò efficitur, quàm per modum causæ organicæ & visibilis confirmant & augent, unde nec ad efficiendam eam adhiberi possunt. Usurpanda quidem sunt, quia Deus adhiberi voluit, & effectum gratiosum pollicitus est: ad faciendam itaque pertinent: doctrina tamen de iis ad fiduciam in Christum de remissione peccatorum concipiendam necessaria non est. Et quemadmodum non nisi iam credentibus conferuntur, quod quidem adultos attinet, ita eorum intellectus prius doctrina eorum imbuendus est, non quidem ut primò credant, sed ne indigne iis utantur, & vel efficaciam sacramentis adimant vel ipsa illa sive ex toto, sive ex parte respuant. Quod si facerent, semet ipsos quidem modis à Deo ordinatis privarent, & periculosè errarent, salute tamen propterea quod fundamentum fidei, aut necessarium aliquod ejus antecedens destruxissent, non exciderent. Doctrina itaque de sacramentis ad rerum agendarum, non credendarum præsupposita pertinet.

Nunc adeat, atque cum his componat Lector doctrinam D. Calixti Parte 1. Responsi. Mogunt. reddit. §. XXIII. Dixi non esse tantam necessitatem utendi sacramento, aut etiam perfecte & legitime utendi, quanta sit necessitas rectè credendi. Et id ideo dixi, quia observatum hac rerum & ecclesia facit ad exulceratos Christianorum animos leniendos, & muniendam viam, quæ ad odia & execrationes mitigandas paulatim pergitur, facere credidi. Non pigrobor igitur id ipsum paullo pluribus explicare. Constat autem, administrationem sacramentorum, externo & ad spectabilem ritum in usum & praxin conferenda-

rum,

sum, requirere cognitionem quandam, quā indice & aucte praxis
rite & legitime infundatur. Occurrunt igitur etiam hic quaedam
eridendo, praxi praesentia sive praesentia, nempe quod Christus
Domini sacramentum instituerit; quomodo, quod ipsam sacra-
menti substantiam attinet, instituerit, quomodo & quid in eo opere-
tur & in quā potest; atque adeo quos fructus sive effectus id ipsum
habeat. Capio autem considerari, cognitionem, quae propter ali-
quam praxin fit, aut ad dirigendam praxin faciat, non magis posse
necessariam esse, quā si ipsa praxis: atque adeo si aliquando con-
tingat absque iustitiae aeternae salutis praxin aut penitus intermit-
ti, aut perperam institui, tum contingere istidem posse, ut si in co-
gnitione ad praxin eam faciente, vel praxin dirigente, error
error iste sit innoxius. Nempe si cognitio propter praxin est, tum
restituendo cognitionis ut est in mente, non potest esse simpliciter &
sive nlla exceptione necessaria si praxis, propter quam est, aut re-
stituendo ejus, non fuerit quod ad ipsum actum & exercitium parā
modo necessaria. Talentur autem omnes, nec, quod sciam, est qui
eat inopias, saepe & variis casibus fieri posse, ut homo fidelis usu
sanctae eucharistiae penitus priuaretur, neque tamen propterea salute
excidat. nempe reddi potest ipsa praxis vel administratio hujus
sacramenti moraliter, ut loquuntur, impossibilis. Sic etiam fieri
potest, ut cognitione, quae praxin istam, ut rite fiat, dirigit, perfe-
cta & exacta potiri, vel admixtum & a maioribus ac magistris
hanc errorum penitus deponere non debeat: animo videlicet pra-
judicis adstricto, & veritatis quidem cupido, sed imbecilliore,
quā ut omnia obstacula, quae saepe multa & magna sunt, remoue-
re valeat. Sicut igitur, si fuerit desiderium fruendi eucharis-
tiae, non obest salutē, quod per impedimenta actu frui non liceat:
ita etiam in quo sacris desiderium & studium cognoscenda verita-
tis de hoc ipso Eucharistiae sacramento, non faciet salutis suae je-
luram, etiam si ex difficultatibus & objectionibus sese expedire.

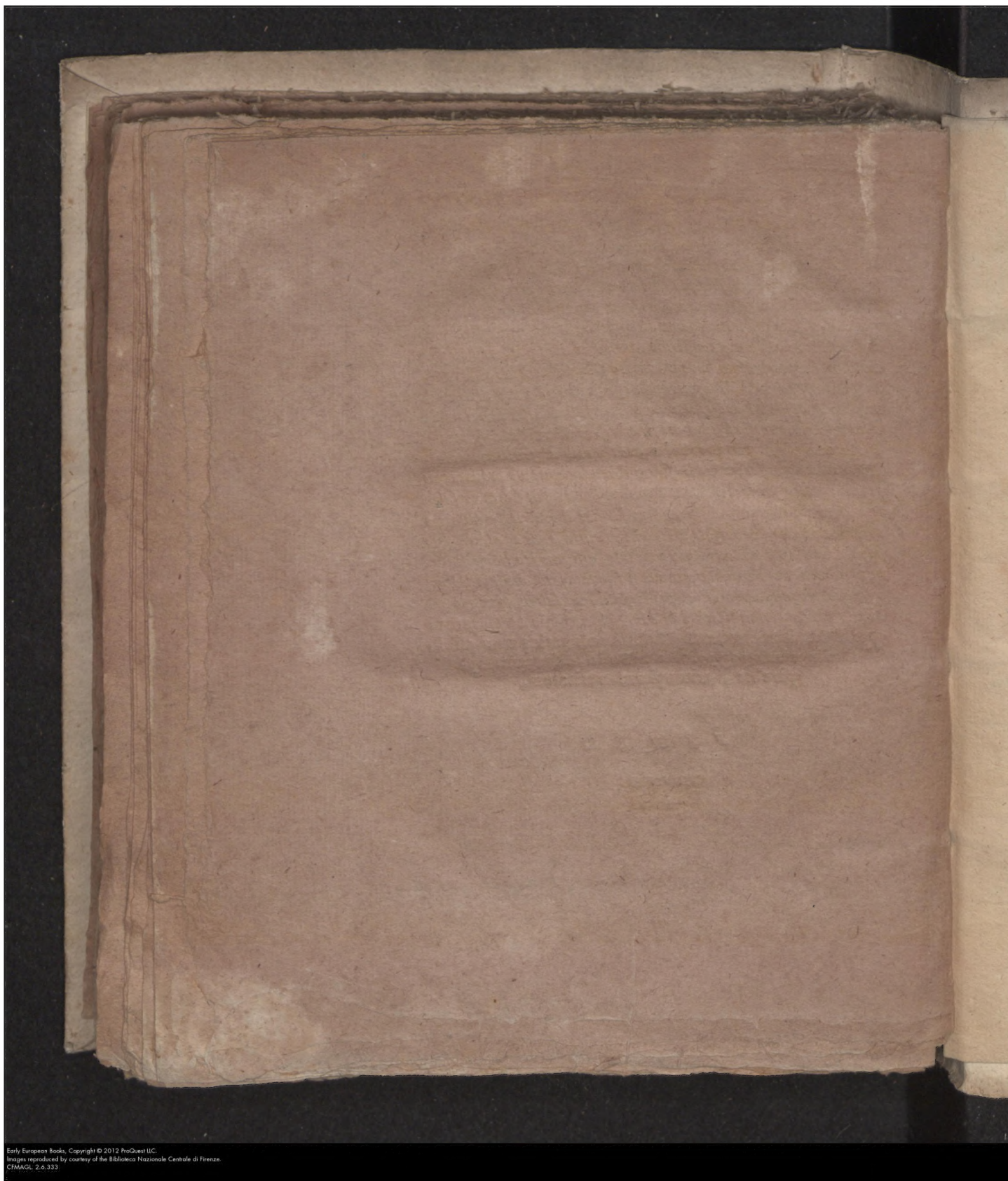
& veritatem, quam diximus, pervidere & adsequi perfectè ne-
 qui verit. Non enim potest esse major necessitas cognoscenda ve-
 ritatis ad praxin facientis, quam sit ipsius praxeos. Excludimus
 autem malitiam, & perinacem adserzionem vel professionem e-
 jus, de cuius falsitate homini constat, & conscientia sit convicta.
 Id enim non imbecillitati intellectus, sed improbitati & perversi-
 tati voluntatis imputandum fuerit: neque dubitari potest quin
 si sint, qui repugnante conscientia errorem doceant vel tueantur,
 illi sibi iram Dei & damnationem attrahant. Iam adiciamus
 & his quaedam ex initio §. LXV. Hactenus igitur quod necessarium
 est necessitate medijs, id ipsum etiam necessarium est necessitate præ-
 cepti. Idem quoque positiuè concurrat, & simpliciter est necessa-
 rium, adeo ut si desit, quacumq; tandem occasione vel causa, desue-
 rit, salute excidas: nec locum inveniat excusatio ab ignorantia
 moraliter insuperabili, vel undecumq; petatur. Quæ verò ne-
 cessaria sunt solâ necessitate præcepti, tanto rigore non constrin-
 guntur, quin si per ignorantiam inculpabilem, vel virium, aut ob-
 jecti, aut adinicalorum operi necessariorum absentiam & de-
 fectum omittantur, veniam inveniunt. Quæ tamen ipsa etiam si
 non referantur proximè ad finem ultimum, ut media: possunt ni-
 hilominus ad aliam non-ultimum, verbi gratia, augmentum, con-
 servationem vel confirmationem gratis, ac particularia media,
 quorum inevitabilis defectus aliunde suppleri queat, referri. Ita
 se habet, quod adultos attinet, usus sacramentorum.

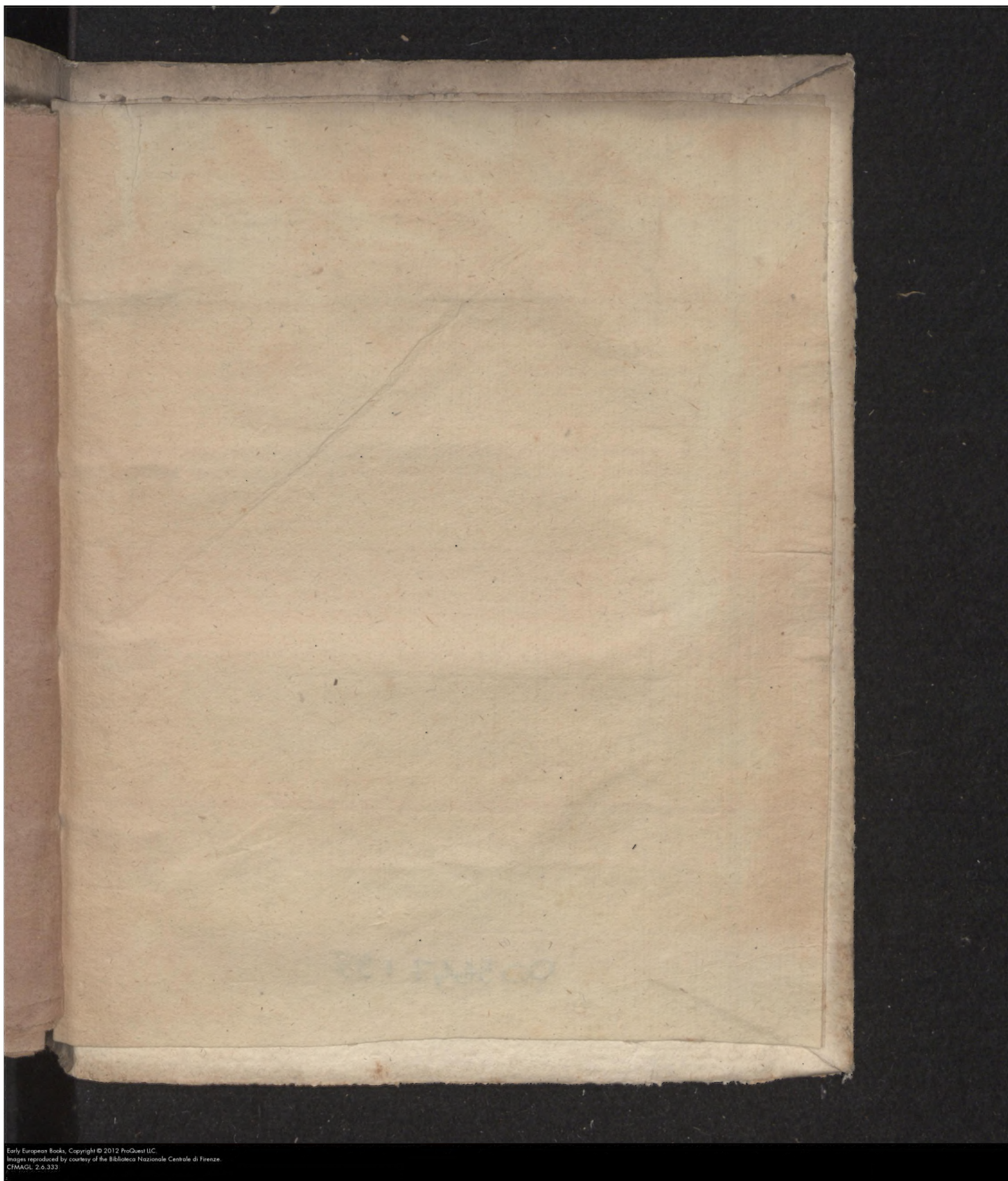
V. Claudam, ubi adhuc semel produxero Dn. D.
 Meisn. Disp. III. §. 8. Illa dogmata autem proximè & immédia-
 re salutem attingunt, quæ fidem intrinsecè constituunt, ejusque
 immediatum obiectum existunt. Qui n. firmiter credit, Deum
 sibi propter Christum mediatorem propitium futurum esse, & datu-
 rum vitam eternam, per hæc dogmata immédiare, nisi aliud quid
 obstat, vitam eternam adipiscitur: Ergo hæc & similia maxime
 omnium

omnia fundamentalia, & primo primâ, seu principalia erunt.
Rursus, cum creditur, Deum omnium hominum misereri, iisq; fi-
dem & salutem dare velle, id dogma æquè quidem ad finem homi-
nis ultimum pertinet, sed non ita immediatè, ut prius, verùm me-
diantè hoc, Deus mei vult misereri & dare fidem ac salutem æ-
ternam. Hoc posterius n. cum aliis sui similibus, ipsam fidei me-
dullam atque nucleum constituit, qui in eo consistit, ut quis fir-
missimè sibi persuasum habeat, omnia Christi beneficia sibi par-
ia, sibi destinata, sibi applicanda esse, nisi ipse nolit, quemad-
modum Apostolus doctrinam de universali Christi merito ran-
dem in rem transfert, cum ait: Christus dilexit me, & tradi-
dit semetipsum pro me, Gal. ii, 20. Prius a. seu, Deum omni-
um hominum misereri velle, fidem demum gignit ac producit, ut
possim credere scilicet, si Deus omnibus hominibus fidem & salu-
tem dare vult, ergo & mihi eadem largiri decrevit. Quare
doctrina illa de universali Dei benevolentia æque ac altera de
fide speciali ad finem quidem concurrat, etsi non ita immediatè,
quia ramen nec admodum remotè à fundamento abest, ideo &
ipsa quoque fundamentalis & principalis, vel saltem proximo or-
dine à primo primis statuenda est. Cum his conferantur
quæ Dñn. Rintelenses Epistola Apologetica tum alibi,
tum inprimis pag. 39. edit. in Folio, disputant. Ap-
parebit, triumphare veritatem.

F I N I S.







005647193

